

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200082
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418200082.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: PATRIOT GROUP, s. r. o., so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, zastúpený Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, proti žalovanému: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., L. XXXX/XX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur , do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.01.2018 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 70,70 eur a náhrady trov konania, pretože žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka.

1. 1 Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k.16C/4/2018-17 zo dňa 18.01.2018, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 15.05.2018 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 19.04.2018, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 20.04.2018 z dôvodu hospodárnosti konania a nenavyšovania trov konania súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovanému bola žaloba doručená dňa 05.04.2018 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 23.04.2018 podľa § 111 ods. 3 CSP.

3. Žalovaný cestoval dňa 23.11.2016 v čase o 09.06 hod. linkou č. 93 dopravným prostriedkom dopravnej služby Dopravný podnik Bratislava a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1 a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol zaplatiť postih a cestovné. Dopravný podnik Bratislava je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi dopravcom a hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom.

Žalovaný tým, že sa nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, na výzvu revízora mu vznikla v zmysle článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy

v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eur a základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- eur v zmysle Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji.

Žalobca žalovanú pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky v súlade s článkom 3 bod 3.5. O postúpení pohľadávky bol žalovaný informovaný oznámením zo dňa 02.11.2017 a zároveň vyzvaný na zaplatenie pohľadávky žalobcovi, t. j. postupníkovi.

4. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1, 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2. cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave,

Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

5. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaný cestoval prostriedkom Dopravného podniku Bratislava a. s., so sídlom Olejkárska 1 bez platného cestovného lístka dňa 23.11.2016 na linke MHD č. 93 a na výzvu zamestnanca povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov sa nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako to vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v spore tým, že nadobudol žalovanú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok ako postupník, o čom bol žalovaný oboznámený listom zo dňa 02.11.2017. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovný lístok 0,70 eur a základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,-eur. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu