

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8Cb/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205342
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917205342.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: TBG Slovensko, a.s., Bratislavská 83, 902 01 Pezinok, IČO: 36 283 801, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Iveta Boškajová, s.r.o., J. Goliana 16, 036 01 Martin, IČO: 36 785 181 proti žalovanému: DOCK MANAGEMENT, s.r.o., Vítězné náměstí 576/1, 160 00 Praha, Česká republika, IČO: 01 659 723, o zaplatenie 1 651,92 EUR, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi **s a p r i z n á v a** náhrada trov konania v rozsahu 15,88 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi časť súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 92,30 EUR a **u p r a v u j e** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti výroku tohto uznesenia sumu 92,30 EUR poukázala žalobcovi: TBG Slovensko, a.s., Bratislavská 83, 902 01 Pezinok, IČO: 36 283 801.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2017 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1651,92 EUR.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 18.09.2017 európsky platobný rozkaz pod spis. zn. 8Cb/47/2017, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe. Pre nemožnosť doručenia európskeho platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, bol tento uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.11.2017 zrušený.

3. Podaním doručeným súdu dňa 04.05.2018 zobrať žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť, pričom si súčasne uplatnil náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %. Na zdôvodnenie uviedol, že žalovaný uhradil dlžnú sumu v celom rozsahu, a to nasledovne: dňa 19.07.2017 (t.j. pred podaním žaloby) uhradil 694,80 EUR, dňa 31.07.2017 sumu 323,52 EUR a dňa 02.09.2017 sumu 633,60 EUR.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP resp. pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Vychádzajúc zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania súd dospel k záveru, že zastavenie konania v časti 694,80 EUR (čo predstavuje 42,06% z celkovej uplatnenej sumy), procesne zavinil žalobca, ktorý sa domáhal zaplattenia predmetnej sumy napriek tomu, že táto bola zo strany žalovaného uhradená dňa 19.07.2017, t.j. pred podaním žaloby. V prípade zvyšnej časti uplatnenej sumy vo výške 957,12 EUR (čo predstavuje 57,94%) zavinil zastavenie konania žalovaný, ktorý túto dlžnú sumu uhradil až po podaní žaloby. S poukazom na uvedené, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania len v rozsahu 15,88 % (57,94% - 42,06%) O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplattených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplátok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplattením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol o vrátení súdneho poplatku za žalobu zaplatteného vo výške 99 EUR, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o 1 %, najmenej však o sumu 6,70 EUR. Na základe uvedeného, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 92,30 EUR.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.