

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Pc/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200454  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200454.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. č. XXX, štátna občianka SR proti rodičom navrhovateľky 1/ S. B., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ul. E. XX/XX, XXX XX J., štátni občania SR, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Matka navrhovateľky je povinná prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 30 eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku vopred k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Otec navrhovateľky je povinný prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 30 eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku vopred k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 12.2.2018 domáhala, aby súd zaviazal jej rodičov prispievať jej na výživu každého z nich sumou 30 eur mesačne, nakoľko v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na primeranú výživu a je nezaopatrované dieťa. Je študentkou 4. ročníka Gymnázia vo Svidníku. Po osobných nezhodách s rodičmi sa dňa 1.1.2018 od rodičov odsťahovala a teraz býva pri svojej starej mame v Ladomírovej. Svoje potreby na štúdium si financuje zo svojich úspor, ktoré si ušetrila z brigád počas letných prázdnin a v prípade potreby

6Pc/7/2018

-2-

jej pomáha stará mama. Mesačné náklady na stravu a cestovné predstavujú cca 100 eur. V súčasnosti sa pripravuje na štúdium na vysokú školu a rodičia ju prestali finančne podporovať. Okrem uvedených finančných výdavkov si hradí finančné náklady na školské potreby, výdavky súvisiace s ošatením, hygienou a voľnočasovými aktivitami. Keďže rodičia nie sú ochotní jej prispievať dobrovoľne na výživu, tak žiada súd o určenie výživného z ich strany.

2. Na nariadenom pojednávaní dňa 15.5.2018 súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodičov navrhovateľky, listinnými dôkazmi a to rodným listom navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy, potvrdením o pobyte a zistil tento skutkový stav:

3. Z potvrdenia o návšteve strednej školy súd zistil, že navrhovateľka je v školskom roku 2017/2018 študentkou 4. ročníka Gymnázia duklianskych hrdinov, Komenského 16, 089 01 Svidník.

4. Z potvrdenia o pobyte súd zistil, že navrhovateľka od 22.2.2018 má prechodný pobyt na adrese Ladamirová 192.

5. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Je študentkou 4. ročníka Gymnázia vo Svidníku. Od januára 2018 nežije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, nakoľko mali medzi sebou spory, prestali si rozumieť a preto odišla od rodičov k svojej babke, kde má aj prechodný pobyt. V súčasnosti bude maturovať na Gymnázium vo Svidníku a chcela by pokračovať naďalej v štúdiu na vysokej škole. Rodičia jej prestali odvtedy platiť výživné, žije teraz zo svojich úspor, ktoré má z letných brigád a taktiež jej pomáha aj babka, ale iba málo.

6. Matka a otec navrhovateľky pri výsluchu na pojednávaní uviedli, že súhlasia s podaným návrhom ich dcéry. Navrhovateľka nebýva s nimi v spoločnej domácnosti, nakoľko mali medzi sebou nezhody, ktoré súviseli aj s tým, že majú ešte jednu dcéru, ktorá s nimi býva v spoločnej domácnosti a vlastne boli nezhody aj medzi nimi, preto sa odsťahovala k babke na dedinu do Ladamirovej a odvtedy tam býva s ňou. Prestali jej platiť výživné, avšak sú si vedomí svojej vyživovacej povinnosti a preto súhlasia, aby ich súd zaviazal platiť navrhovateľke na výživu mesačne sumu 30 eur. Ako rodina bývajú v rodinnom dome, za ktorý platia nájom vo výške 200 eur, plus znášajú náklady na inkaso a majú ďalšie výdavky. Majú ešte jednu dcéru, voči ktorej im tiež trvá vyživovacia povinnosť, ktorá navštevuje tretí ročník vysokej školy.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

8. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6Pc/7/2018

-3-

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka nežije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, nakoľko po osobných nezhodách s rodičmi sa odsťahovala k starej mame a žije v obci Ladamirova. Súd mal za preukázané, že v školskom roku 2017/2018 je navrhovateľka študentkou 4. ročníka Gymnázia vo Svidníku. Nemá žiadny príjem, ani žiadny majetok a nie je schopná sa sama živiť. Rodičia navrhovateľky majú preto voči navrhovateľke v zmysle citovaných zákonných ustanovení vyživovaciu povinnosť.

12. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na odôvodnené potreby oprávnenej, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných. Súd prihliadol na skutočnosť, že rodičia navrhovateľky vzhľadom na svoj príjem majú oprávnené náklady súvisiace s bývaním a živobytím. Vzhľadom na preukázané príjmy rodičov, keď na strane oprávneného sú odôvodnené potreby, súd konštatuje, že je v schopnostiach a možnostiach rodičov navrhovateľky prispievať na jej výživu v

takej výške, ako to určil súd, s čím povinní, rodičia navrhovateľky, aj súhlasili. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

16. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa účastníci svojho práva na podanie odvolania vzdali.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali v súlade s § 368 CSP.