

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Er/133/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411201859
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4411201859.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v exekučnej veci oprávneného:

Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Nové Zámky
IČO: 30807484
nám. Gy. Szechényiho 10, 940 01 Nové Zámky

proti povinnému:
SLATUR TRADE, s.r.o., IČO: 44999909
Novomestská 1894/1, 940 01 Nové Zámky

o zaplatenie 532,50 eura, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd **p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi: JUDr. Pavlovi Holíkovi, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 14, Bratislava trovy exekučného konania v sume 39,83 eura, ktoré je povinný zaplatiť oprávnený a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1.) Súdny exekútor JUDr. Viera Horváthová, Exekútorský úrad Dunajská 52, 811 08 Bratislava sa žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie EX 38/2011, zo dňa 31.1.2011, domáhal vydania poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného zo dňa 7.1.2011 a exekučného titulu, Rozhodnutia Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave, pobočky v Nových Zámkoch, sp. zn. 700-1410907510-GC04/10 zo dňa 12.10.2010.

2.) Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe návrhu oprávneného podaním žiadosti o vykonanie exekúcie a získaním poverenia na vykonanie exekúcie, pričom v priebehu exekúcie zistil, povinný nevlastní majetok, speňažením ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného a tak isto nebol zistený majetok, ktorý by stačil na úhradu exekúcie. Súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu v Nitre č.k. 32K/27/2011-1078 zo dňa 31.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2016, bol zrušený konkurz pre nedostatok majetku úpadcu. Z Obchodného registra Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 25337/N sa v y m a z u j e dňom 02.12.2016 obchodná spoločnosť SLATUR TRADE, s.r.o. v konkurze, so sídlom Novomestská 1894/1, 940 01 Nové Zámky, IČO: 44 999 909.

3.) Podľa § 57 ods. I, písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

4.) Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonného ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O trovách konania rozhodol súd tak, že ich exekútorovi priznal podľa § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v minimálnej sume 33,19 eura s tým, že k uvedenej sume je DPH 6,64 eura, takže trovy exekúcie spolu tvoria sumu 39,83 eura.

Poučenie:

Proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.