

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Er/364/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204138
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7815204138.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, advokátkou, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. U. XX, XXX XX V., vedenej u súdnej exekútorke Mgr. Jany Virličovej, Exekútorický úrad so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, o vymoženie 1.033,29 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. exekučné konanie z a s t a v u j e ,
- II. súdnej exekútorke trovy tohto konania a povinnému ich náhradu n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom, doručeným súdnej exekútorke dňa 31.03.2015, domáhal vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky od povinného vo výške 1.033,29 Eur istiny s príslušenstvom, na základe rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s..

2. Tunajší súd uznesením sp. zn. 8Er/364/2015-14 zo dňa 29.05.2015 žiadosť súdnej exekútorke o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v predmetnej exekučnej veci zamietol. Voči tomu uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Odvolací súd uznesením sp. zn. 17CoE/580/2016-35 zo dňa 15.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.02.2017, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4. V zmysle ust. § 243h ods. 1 Zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

6. Z dôvodu vyššie uvedeného súd predmetné exekučné konanie zastavil.

7. V zmysle ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (ust. § 9a ods. 4 Exekučného poriadku)

9. Podľa ust. § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo v veci.

10. V zmysle ust. § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie danej exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného titulu, z dôvodu ktorého súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a následne exekučné konanie zastavil, teda oprávnený procesne (nepochybne) zavinil zastavenie tohto exekučného konania, má právo na náhradu trov tohto (exekučného) konania povinný. Povinný si však náhradu týchto trov (doposiaľ) neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

12. Súd zároveň nepriznal trovy tohto (exekučného) konania súdnej exekútorke, pretože v rámci predmetného konania nebola zo strany súdu vykonaním exekúcie poverená, pričom súdna exekútorka môže v súlade s ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.