

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200887
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122200887.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Š. J., F.: XX.XX.XXXX, T. Č. I. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, IČO: 31954448, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka o určenie, že úver je bezúročný, bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia 278,18 eur, takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že úver poskytnutý na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 278,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 16.02.2022 až do zaplataenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. U r č u j e, že zmluvná podmienka, uvedené v zmluvne o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX nachádzajúca sa v časti KLIENT, v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pôžičke, č. XXXXXXXXXXXX, W. C. XX.XX.XXXX nachádzajúca sa v časti KLIENT, v znení: „Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len “Zákon”) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VU’B, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VU’B, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najneskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu. Súhlasím, aby Spoločnosť poskytovala moje osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve, údajov týkajúcich sa mojich záväzkových vzťahov medzi mnou a Spoločnosťou a údajoch o plnení mojich záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedeným v Informácii podľa § 10 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi Non Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb, v skratke NBCB, Identifikačné číslo: 420 534 04, so sídlom Cintorínska 21, 811 08 Bratislava zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedenom Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas udeľujem na dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľujem na dobu 10 rokov po uhradení všetkých mojich

záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže ich nezákonné spracúvanie a tým porušovanie mojich práv a právom chránených záujmov ako dôsledku takéhoto spracúvania.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou súdu dňa 19.01.2022 sa žalobca domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, vydania bezdôvodného obohatenia a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

1.1. Žalobca v žalobe uviedol:

„S právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., som uzavrela Zmluvu o pôžičke, č. XXXXXXXXXXXX, W. C. X.X.XXXX (ďalej len Zmluva).

Ide o Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, W. C. X.X.XXXX. Žalovaný mi na základe tejto zmluvy poskytla úver vo výške 1 399,-- eur, na financovanie kúpy tovaru, ktorý som jej mala zaplatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 52,75 eura, s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 23,22 %, s RPMN vo výške 23,22 %, s priemernou RPMN vo výške 46,52 % a s termínom konečnej splatnosti 8/2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ).

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať:

- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ),

- ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ),

- priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok (§ 9 ods. 2 písm. y/ ZoSÚ).

Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, j/ a y/ ZoSÚ.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

ZoSÚ vyžaduje nielen konečnú splatnosť, ale aj dobu trvania zmluvy.

Znenie ZoSÚ neumožňuje nahrádzať jeden pojem druhým, ani používať jeden údaj, ako pomôcku na výpočet, alebo určenie iného údaju.

Doba trvania zmluvy musí byť spotrebiteľovi známa najneskôr v čase, keď vstupuje do zmluvného vzťahu, tak aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne a jednoznačne informovaný o Zmluva neobsahuje ani transparentné a jednoznačné uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

Pre úplnosť poukazujem v tejto súvislosti na bod 3. výroku rozsudku Súdneho dvora EÚ, vo veci C-448/17, podľa ktorého: „Článok 4 ods. 2 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere jednak neuvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu, a jednak neuvádza úrokovú sadzbu, takáto okolnosť je rozhodujúcim prvkom vrámci analýzy dotknutého vnútroštátneho súdu v súvislosti s otázkou, či je podmienka uvedenej zmluvy týkajúca sa nákladov úveru vypracovaná jasne a zrozumiteľne v zmysle uvedeného ustanovenia.“

Z tohto rozsudku Súdneho dvora EÚ vyplýva, že zmluva musí obsahovať nielen matematický vzorec výpočtu RPMN, ale tento vzorec musí byť doplnený predpokladmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu, čo neznamená nič iné, ako doplnenie jednotlivých premenných vo vzorci, konkrétnymi číselnými údajmi výpočtu aj s ich pomenovaním, teda všetky predpoklady na výpočet RPMN.

V Zmluve je uvedený údaj o priemernej RPMN vo výške 46,52 %. Podľa údajov zverejnených na stránke Ministerstva financií SR bola priemerná RPMN pre spotrebiteľské úvery do 1 500,-- eur a pri zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov, vo výške 28,66 %.

Žalovanému som na predmetný úver zaplatila sumu 1 677,18 eura, ako na to poukazujem vyššie. Pri poskytnutom úvere 1 399,-- eur, sa teda žalovaný na môj úkor mohol bezdôvodne obohatiť o sumu 278,18 eura.

Bezdôvodné obohatenie vo výške 278,18 eura pozostáva z časti splátky z 26.8.2013 vo výške 1 045,34 eura.

Podmienkou priznania mi bezdôvodného obohatenia je posúdenie súdom, či ide o úver bezúročný a bezpoplatkový a z tohto zistenia súdu sa aj ja dozviem, či sa žalovaný na môj úkor bezdôvodne obohatil, alebo nie, a v akej výške.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSÚ: „Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.“

Z ustanovenia § 11 ods. 4 ZoSÚ vyplýva, že spotrebiteľ má vždy právo žiadať, aby súd posúdil či je úver bezúročný a bez poplatkov výrokom rozsudku, a to bez ohľadu na to, či by inak mohol túto otázku posúdiť len ako otázku predbežnú.

V prípade vznesenia námietky premlčania žalovaným, je potrebné vychádzať z eurokonformného výkladu inštitútu premlčania, ako tento vyplýva z rozsudku Súdneho dvora EÚ, vo veci C-485/19 v spojení s rozsudkom Súdneho dvora EÚ, v spojených veciach C-698/18 a C-699/18.

O tom, či sa žalovaný na môj úkor bezdôvodne obohatil sa moje podozrenie potvrdí až zistením súdu o tom, či predmetný úver je, alebo nie je bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 53 ods. 1 OZ „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

Zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, uvedenú v časti KLIENT, v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“

Zmluvnú pokutu, sankčný úrok, či kompenzáciu ušlých výnosov som si s právnym predchodcom žalovaného individuálne nedojednala. Tie boli včlenené malým písmom do textu úverových podmienok zo strany právneho predchodcu žalovanej, pričom ja som ich nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť.

Zmluva obsahuje ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku, v časti KLIENT, v znení: „Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon") poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VU'B, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VU'B, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu. Súhlasím, aby Spoločnosť poskytovala moje osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve, údajov týkajúcich sa mojich záväzkových vzťahov medzi mnou a Spoločnosťou a údajoch o plnení mojich záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedeným v Informácii podľa § 10 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi Non Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb, v skratke NBCB, Identifikačné číslo: 420 534 04, so sídlom Cintorínska 21, 811 08 Bratislava zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedenom Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas udeľujem na dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľujem na dobu 10 rokov po uhradení všetkých mojich záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže ich nezákonné spracúvanie a tým porušovanie mojich práv a právom chránených záujmov ako dôsledku takéhoto spracúvania.“

Je neprijateľné, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko koncipovaný súhlas, s nakladaním s jeho osobnými údajmi po dobu 10 rokov od podpisu zmluvy bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy a dokonca, ak zmluva vôbec nevznikne, tak tento súhlas, nielenže trvá ešte rok, ale aj po uplynutí tohto roka nezanikne uplynutím času, ale spotrebiteľ je povinný odvolať súhlas písomným oznámením.“

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril nasledujúco:

„Žalobca v úvode podanej žaloby uvádza jednotlivé dôvody údajnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktorý bol žalobcovi poskytnutý na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, W. C. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „Zmluva“). Žalobca namieta absenciu jednotlivých údajov, k čomu uvádzame nasledovné: V zmysle časti Zmluvy „Klient“ žalobca vyhlásil: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred popísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“

a) doba trvania Zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru:

Termín konečnej splatnosti úver je uvedený v časti Zmluvy označenej ako „Predmet financovania pôžičky“: 08/2015.

Doba trvania Zmluvy je uvedená v bode 12.1 Všeobecných obchodných podmienok nasledovne: „Zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok Klienta vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy.“

Doba trvania Zmluvy je v zmluve uvedená jediným možným spôsobom akým sa dá vyjadriť, a to opisným spôsobom. Doba trvania zmluvy je odlišný pojem ako termín konečnej splatnosti, ktorý je vyjadrený konkrétnym časovým údajom. Doba trvania zmluvy uvádza do kedy budú zmluvné strany viazané ustanoveniami zmluvy. Táto doba nie je vopred známa nakoľko dlžník môže úver splatiť predčasne no aj neskôr v prípade, ak sa omešká so splatením splátok, resp. s veriteľom dohodne napr. odklad splátok.

b) predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej aj „RPMN“):

Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa na úvere vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Je to číslo ktoré má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru. Žalovaný v Zmluve uvádza všetky potrebné informácie, ktoré vstupujú do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, na základe ktorého žalovaný mohol posúdiť výhodnosť/nevýhodnosť úveru. Do výpočtu RPMN vstupovali položky uvedené v časti Zmluvy „Predmet financovania pôžičky“ v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj „ZoSÚ“). Základná rovnica, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov je upravená v ZoSÚ a je uvedená aj v bode 7.3 Všeobecných obchodných podmienok, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej. Pre výpočet RPMN sú tak rozhodujúce údaje posledného čerpania, číslo čerpania, výška čerpania, interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, číslo poslednej splátky, číslo splátky, výška splátky. Vzhľadom k tomu, že Zmluva uvádza splatnosť jednotlivých splátok, výšku splátky a celkovú čiastku spojenú s úverom, máme za to, že predmetná Zmluva spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti.

Žalovaný vzorec pre výpočet RPMN uviedol v bode 7.3 Všeobecných obchodných podmienok, a to nad rámec ustanovení ZoSÚ, v ktorom sa takáto požiadavka nenachádza. Napokon, uvedený vzorec nie je pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľný a nemá preňho žiadnu výpovednú hodnotu.

Výklad ustanovení ZoSÚ, v zmysle ktorého sa pod pojmom „predpoklady na výpočet RPMN“ rozumie aj vzorec na jeho výpočet podľa prílohy č. 2 ZoSÚ je nutné považovať za výklad contra legem.

V súvislosti s bodom 3 výroku Rozsudku súdneho dvora EÚ, vo veci C-448/17, uvádzame, že žalobca toto rozhodnutie nezmyselne vykladá vo svoj prospech a poukazujeme na jasné znenie textu tohto rozhodnutia, ktoré uviedol aj žalobca: „v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere jednak neuvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu“, z ktorého vyplýva, že sa vzťahuje na prípady, keď v zmluve nie je uvedená hodnota RPMN ale iba vzorec pre jej výpočet. Nevzťahuje sa teda na prejednávaný prípad, v ktorom je hodnota RPMN uvedená.

c) údaj o priemernej hodnote RPMN:

V prejednávanej zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN 46,52%.

Žalobcom uvádzaná hodnota priemernej RPMN 28,66% vychádza za prvé zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za nesprávny štvrtrok a za druhé poukazuje na hodnotu pre Spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo Lízing vo výške do 1500,- € vrátane.

Na Zmluvu v prejednávanom prípade, sa vzťahujú Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2012, ktoré boli zverejnené posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného obdobia, teda 30.04.2012 a uplatňujú sa na Zmluvy

uzatvorené po uplynutí 15 dní od zverejnenia, teda na zmluvy uzatvorené od 16.05.2012 do 15.08.2012. Zmluva bola uzatvorená dňa 09.08.2012.

V zmysle Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2012, je hodnota pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane, so splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane 46,52%.

Na základe uvedeného je v Zmluve uvedená priemerná hodnota RPMN správne.

V zmysle vyššie uvedených bodov, Zmluva obsahuje všetky náležitosti stanovené Zákomom o spotrebiteľských úveroch, preto nie je sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti namieste. Zároveň tak žalobca nemá žiadnej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

V súvislosti s nárokom žalobca na vydanie bezdôvodného obohatenia vznášame námietku premlčania, nakoľko nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčaný v objektívnej trojročnej premlčacej dobe.

Žalobca ďalšej časti žaloby uvádza, že Zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“

K Zmluvnej pokute si dovoľujeme uviesť, že ide samozrejme o sankčný poplatok spojený primárne s „donucovacím“ zámerom. Pri uzatváraní zmluvy si je klient žalovaného vedomý výšky sankčných poplatkov, čím tieto poplatky spĺňajú donucovaciu funkciu a psychologicky vplývajú na klienta, aby v prípade akýchkoľvek ťažkostí žalovaného vopred kontaktoval so snahou nepriaznivú situáciu riešiť a predísť tak akýmkoľvek sankciám.

Zároveň poukazujeme aj na ustanovenie §3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré s ukladaním sankcií rámci spotrebiteľskej zmluvy vyslovene počíta a v bode 3 stanovuje maximálnu výšku sankcii na sumu rovnú výške poskytnutých prostriedkov. Zmluvná pokuta ako aj sankčný úrok sú zákonom aprobované sankcie, ktorých stanovenie predpokladá nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a pre ich uplatňovanie tak v konečnom dôsledku súhlas spotrebiteľa ani nie je potrebný.

Ako ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku žalobca uvádza, vyjadrene jeho súhlasu so spracovaním osobných údajov v časti „Klient“ Zmluvy: „Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.

Súhlasím, aby Spoločnosť poskytovala moje osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve, údajov týkajúcich sa mojich záväzkových vzťahov medzi mnou a Spoločnosťou a údajoch o plnení mojich záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedeným v Informácii podľa § 10 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi Non Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb, v skratke NBCB, Identifikačné číslo: 420 534 04, so sídlom Cintorínska 21, 811 08 Bratislava zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedenom Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas udeľujem na dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľujem na dobu 10 rokov po uhradení všetkých mojich záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže ich nezákonné spracúvanie a tým porušovanie mojich práv a právom chránených záujmov ako dôsledku takéhoto spracúvania.“

V prvom rade poukazujeme na to, že spracovanie osobných údajov dlžníka, je štandardnou súčasťou zmluvných vzťahov, bez ktorého by tento zmluvný vzťah nemohol ani len vzniknúť a preto sa na spracovanie osobných údajov nedá nazerať ako na niečo pre dlžníka negatívne alebo pozitívne. Žalovaný ako subjekt poskytujúci určitú službu žalobcovi takýmto súhlasom musel disponovať a zároveň žalobca, ktorý má záujem o finančné prostriedky musí túto zákonom danú povinnosť strpieť. Zakotvenie súhlasu so spracúvaním osobných údajov v zmluve je nielen podľa nášho názoru, ale aj podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, v plnom súlade s ochranou osobných údajov.

K dĺžke doby spracovania osobných údajov uvádzame, že žalovaný v súlade so súdnou praxou upustil od povinného spracovania osobných údajov na 10 rokov, a túto zmluvnú podmienku v prejednávanej

Zmluve upravil a stanovil tak, že doba spracovania osobných údajov bola v Zmluve stanovená obligatórne, a to na dobu jedného roka po zániku Zmluvy. Doba jedného roka, počas ktorého nie je možné súhlas so spracovaním osobných údajov odvolať je nevyhnutná na splnenie zákonných povinností žalovaného, nakoľko aj po ukončení Zmluvného vzťahu musí veriteľ vykonať ešte celý rad administratívnych úkonov.

V prípade ak žalobca žalobou poukazuje na dobu 10 tich rokov, uvádzame, že táto nie je pre žalobcu povinná a žalobca mal možnosť súhlas so spracovaním osobných údajov v prevyšujúcej časti, t.j. od jedného do desiatich rokov, kedykoľvek písomne odvolať. Toto ustanovenie je tak jednoznačne v prospech spotrebiteľa, pretože mu umožňuje individuálne sa rozhodnúť či má záujem o spracovanie jeho osobných údajov po dobu desiatich rokov (napríklad v prípade jeho opätovného záujmu o marketingové ponuky ďalších bankových produktov, ktoré žalobca aj aktívne využil) alebo nemá záujem o spracovanie jeho osobných údajov žalovaným a ďalšími subjektami. Žalobca bol s týmito ustanoveniami riadne oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom na Zmluve.

Žalobca zároveň nepredložil jediný dôkaz a neuviedol jediné tvrdenie, ktoré by preukazovalo, že táto zmluvná podmienka pre neho mala akýkoľvek nepriaznivý následok. Zároveň poukazujeme na to, že žalobca do dnešného dňa ani len neodvolal súhlas so spracovaním osobných údajov, z čoho jasne vyplýva účel žaloby, ktorým nie je ochrana pred zásahom do práv žalobcu ale len snaha o zneužitie práva na ochranu spotrebiteľa za účelom obohatenia na úkor žalovaného. Pravdou je práve opak, a to že spracovanie osobných údajov žalovaným a ďalšími určenými osobami slúži predovšetkým na skvalitnenie poskytovaných služieb a marketingové účely.

Fakt, že na odvolanie súhlasu dlžníka so spracovaním osobných údajov po uplynutí jedného roka je potrebný samostatný písomný úkon dlžníka nemôže byť dôvodom pre posúdenie neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Zmluva o úvere nie je jednostranným právnym úkonom a žalobcovi prináša tak práva ako aj povinnosti. Toto ustanovenie je v Zmluve uvedené jasne, zrozumiteľne a neexistuje žiadna prekážka, ktorá by bránila žalobcovi, aby svoj súhlas so spracovaním osobných údajov po jedom roku od ukončenia zmluvného vzťahu odvolal.“

3. Na pojednávaní konanom dňa 11.04.2022 strany sporu v celosti zotrvali na svojich skutkových a právnych tvrdeniach uvedených vyššie.

4. V prejednávanej veci je nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a je teda normovaná nielen Občianskym zákonníkom ale primárne zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 09.08.2012.

5. Určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

5.1. Podľa § 11 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. - Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

5.2. Citované ustanovenie bolo síce prijaté až po uzatvorení posudzovanej zmluvy a to konkrétne s účinnosťou od 01.01.2018, avšak vzhľadom na jeho procesný charakter treba vychádzať zo zásady nepravej retroaktivity, čo umožňuje jeho použitie aj na vzťahy založené pred jeho prijatím.

5.3. V tejto časti je žaloba dôvodná, čo bude vysvetlené nižšie.

6. Tvrdené nedostatky úverovej zmluvy.

6.1. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbq>> musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?>

documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtembrhaydcmbfzygc4tbm5zgczrnge> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods.1 písm.b) zákona č. 129/2010 Z.z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtembrhaydcmbfzygc4tbm5zgczrnge>>, s) <[https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?](https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtembrhaydcmbfzygc4tbm5zgczrnge)

documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtembrhaydcmbfzygc4tbm5zgczrnge>, z) <[https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?](https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtembrhaydcmbfzygc4tbm5zgczrnge)

documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtembrhaydcmbfzygc4tbm5zgczrnge> a aa) <[https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?](https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtembrhaydcmbfzygc4tbm5zgczrnge)

documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtembrhaydcmbfzygc4tbm5zgczrnge>.

6.2. K písm.f) - súd sa v celom rozsahu stotožňuje s tvrdeniami žalovaného. Zároveň poukazuje na rozpornosť súdnej praxe ohľadom tejto náležitosti a má za to, že ak uvedená otázka nie je konštantne riešená ani KS v PO nemožno chcieť, aby bola „jediným správnym spôsobom“ uvádzaná dodávateľom. Podľa KS v Prešove, sp. zn. 17CoCsp/42/2020 - 10. V prejednávanej veci však sú splnené všetky podmienky vyplývajúce z ust. § 9 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshehexhaysmftxeylgfu4q>> ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a okrem iného je uvedený nielen celkový počet splátok, ale aj dátum prvej anuitnej splátky a dátum poslednej anuitnej splátky a teda aj určený termín konečnej splatnosti úveru. Vtedy sú žalobcovia povinní uhradiť nielen istinu, ale aj úroky z úveru v anuitných splátkach naposledy. Z toho vyplýva, že pokiaľ dňa 1.5.2024 uhradia všetky anuitné splátky podľa zmluvy, uhradia aj všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy voči žalovanému a do tejto doby bude trvať úverová zmluva.

Takéto označenie doby trvania úverovej zmluvy je jednoznačné, nie je neurčité a z tohto označenia zmluvné strany môžu bez akýchkoľvek pochybností určiť, ako dlho má zmluva trvať pri predpokladanom dodržaní dojednaných povinností zmluvných strán. Nie je prípustné, aby v tomto prípade jednoznačnému určeniu doby trvania zmluvy, ktorý dátum vyplýva jednoznačne z kontextu všetkých ďalších údajov dohodnutých v zmluve bol spochybňovaný, resp. vykladaný spôsobom, ktorý nie je v súlade s dojednaniami. Tu odvolací súd musí dodať, že podmienka „doba trvania úverovej zmluvy“ a „dátum konečnej splatnosti úveru“ sú dva významovo rozdielne pojmy. V ideálnom prípade oba momenty nastávajú rovnako, po úhrade jednoznačne dohodnutej poslednej splátky úveru (dátum konečnej splatnosti úveru). Nie vždy však platí takto nastavený ideálny stav, že dňom konečnej splatnosti úveru sa končí aj doba trvania úverovej zmluvy. V takom prípade pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je vhodné, a ani to zákon nevyžaduje, na rozdiel od dátumu konečnej splatnosti úveru, určiť dobu trvania zmluvy presným dátumom. Je prípustné dobu trvania úverovej zmluvy určiť aj opisne tak, aby bolo jednoznačne zisiteľné, ako dlho úverová zmluva bude trvať.

V prejednávanej veci žalobca zvolil opisný spôsob nevzbudzujúci žiadne pochybnosti, že zmluva bude trvať do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ záväzok bude splnený poslednou anuitnou splátkou 1.5.2024, bude zmluva ukončená k tomuto dátumu. Pokiaľ však nebudú uhradené všetky anuitné splátky, zmluva bude trvať až kým spotrebiteľia dlh nevyrovnejú celkom.

Podľa KS v Prešove, sp. zn. 19CoCsp/41/2020 - 29. Doba trvania zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z. <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshe>> musí byť uvedená presne, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností jednoznačné, ako dlho má záväzok medzi zmluvnými stranami trvať. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX tento údaj neobsahuje jasne, určite a zrozumiteľne, lebo formulácia „do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa Zmluvy“ nepostačuje. Uvedená formulácia je pre spotrebiteľa nejasná, nie je možné jednoznačne určiť časovú viazanosť zmluvných strán.

6.3. K písm.k) - súd sa v celom rozsahu stotožňuje s vyjadrením žalovaného vrátane poznámky o dezinterpretácii citovaného rozhodnutia SdEÚ právny zástupcom žalobkyne. Ďalej súd poukazuje na to, že predmetná otázka bola vyriešená „zbierkovým“ rozhodnutím NS SR, a preto poukaz na rozhodnutia KS v PO tomuto rozhodnutiu odporujúcim je irelevantný.

Podľa Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo/183/2020 - R 86/2021: 12. Dovolací súd, na rozdiel od súdov nižších inštancií, zastáva názor, že zo znenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z.

nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia.

12.2. V posudzovanom prípade zákon o spotrebiteľských úveroch výslovne neuvádza uviesť v zmluve i matematický výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ako to vyplýva z dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu. Pokiaľ by takúto požiadavku mal zákonodarca v úmysle, nič mu nebránilo uviesť ju v danej právnej norme. Zákonodarca pritom formulačne jednoznačne požaduje, aby boli v zmluve uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, ktorý (vzorec) je len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2. Pokiaľ odvolací súd považuje za predpoklad na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov i vzorec na jej výpočet, s týmto sa dovolací súd nestotožňuje.

12.3. Z uvedených dôvodov potom záver súdov nižších inšancií, že predmetná zmluva v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje zákonnú náležitosť, a to všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nie je správny.

6.4. K písm.z) - súd sa opätovne stotožňuje v celom rozsahu s vyjadrením žalovaného, pričom MF SR potvrdilo, že súhrnné informácie za 2. štvrťrok boli zverejnené dňa 31.07.2012, pričom posudzovaná zmluva bola uzavretá dňa 09.08.2012.

7. Dôvody, pre ktoré súd žalobe vyhovel.

7.1. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

7.2. Jednotiaci dôvod neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v časti zmluvy - KLIENT. Uvedená časť zmluvy je písaná písmom ledva vo veľkosti 1mm a hustým riadkovaním. Nie je možné ju prečítať bez pomoci prostriedkov na zväčšovanie textu.

Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/61/2017 - Pritom „Zmluvné dojednania“ vytlačené na druhej strane (rube) vyššie uvedenej žiadosti, ktoré sú absolútne nečitateľné, sú písané veľmi drobným písmom, veľkosť písma nedosahuje ani 1 milimeter, preto takéto zmluvne dojednania nemožno považovať za platné a za vzájomne účastníkmi riadne dohodnuté, pretože dlžníkovi (spotrebiteľovi) ich obsah nemohol byť ani známy z uvedených dôvodov. Spôsob resp. formu v akej boli spotrebiteľovi veriteľom tieto zmluvné dojednania ponúknuté (prezentované) treba považovať za nekalú obchodnú prax a na takéto zmluvné dojednania súd nemôže vôbec prihliadať.

Podľa NS SR sp. zn. 1Cdo/320/2013 - Neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka môže byť nielen obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale aj spôsob jeho formálneho vyjadrenia, zahrňujúci nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Súdy správne a v súlade s § 153 ods. 4 OSP určili neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v predmetnej spotrebiteľskej zmluve. Zmluvné podmienky, uvedené v úverových podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy sú neprijateľné

ako celok už len z toho dôvodu, že sú z hľadiska veľkosti písma voľným okom prakticky nečitateľné a zároveň bolo reálne nemožné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s takto písomným textom. V dôsledku určenia absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi, sú neplatné všetky jej dojednania, vrátane zmluvných podmienok, ktorých neprijateľnosť správne určil prvostupňový súd.

Uvedená časť zmluvy bola napísaná v nasledujúcom formáte - Prehlasujem, že vyššie uvedené údaje sú úplné a pravdivé a splnomocňujem týmto Spoločnosť na overenie údajov a na zistenie ďalších informácií, ktoré bude Spoločnosť považovať v súvislosti so schválením tejto Zmluvy za nevyhnutné.

Súd je presvedčený, že ak by žalovaný obdržal rozsudok písaný vo formáte ako je ukážka, tento by bez ďalšieho taktiež považoval za nezrozumiteľný.

Len na okraj súd poukazuje napríklad na Slovenskú technickú normu - STN 01 6910 z 04/2011 s názvom „Pravidlá písania a úpravy písomností“, podľa bodu 15.3. ktorej - Textový procesor umožňuje použiť viaceré druhy písma rozličných veľkostí. V úradných a obchodných listoch sa používa písmo väčšie ako 10 bodov. Odporúča sa stojaté písmo veľkosti 12 bodov. Pri vyhotovovaní písomností sa odporúča používať Times New Roman (päťkové písmo) alebo Arial (bezpäťkové písmo).

Tento rozsudok je písaný písmom Times New Roman o veľkosti 12 bodov pričom ukážka má veľkosť písma Times New Roman 5,5.

7.3. Samotný spôsob spracovania zmluvy žalovaným vedie k záveru o neprijateľnosti časti zmluvy - KLIENT a teda zmluvných podmienok tam uvedených.

8. Neplatnosť časti zmluvy - KLIENT vedie ďalej k záveru, že neplatná je aj inkorporačná doložka o súčiastiach zmluvy vo forme Podmienok a Všeobecných obchodných podmienok. Tento záver vedie k tomu, že zmluva neobsahuje dátum splatnosti 1. splátky a ďalších splátok, ktoré sú uvedené len vo Všeobecných obchodných podmienkach v bode 6.2. - splatnosť v 20. deň v mesiaci a bode 6.4. - prvá splátka je splatná v nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Uvedené spôsobuje nedostatok náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.l) zákona č. 129/2010 Z.z., čo podľa § 11 ods.1 písm.b) vedie k bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy.

Rovnako aj doba trvania zmluvy je uvedená iba v bode 12.1. Všeobecných obchodných podmienok, a preto platí záver z predchádzajúceho odseku.

9. Keďže úver bol bezúročný a bez poplatkov, žalobkyňa bola povinná vrátiť iba poskytnutú istinu.

9.1. § 451 ods.1 OZ - Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

§ 451 ods.2 OZ - Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ - Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods.1 OZ - Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 107 ods.1 OZ - Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods.2 OZ - Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

9.2. Súdna prax aktuálne dospela k záverom, na základe ktorých je námietka premlčania vznesená žalovaným irelevantná, keď NS SR v rozhodnutí

O sp. zn. 5Cdo/29/2021 uviedol: Dovolací súd dopĺňa, že aj v prejednávanej spore je potrebné vychádzať z momentu, kedy si žalobkyňa sama musela byť vedomá, že bez existujúceho (platného) právneho dôvodu previedla na účet žalovaného určitú čiastku resp. čiastky. Týmto momentom je aj podľa dovolacieho súdu porada, ktorú absolvovala žalobkyňa ako priemerná spotrebiteľka - fyzická osoba s jej právnou zástupkyňou, kedy sa dozvedela o rozpore niektorých jednotlivých konkrétnych dojednaní zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere so zákonnou úpravou (túto vedomosť je potrebné odlišovať od znalosti právnej kvalifikácie plnenia poskytnutého žalobkyňou nad rámec základnej sumy úveru ako bezdôvodného obohatenia).

O sp. zn. 7Cdo/268/2021 uviedol: Vzhľadom na to, že podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C - 485/19 zásada efektivity bráni vnútroštátnej úprave objektívnej trojročnej premlčacej lehoty je nevyhnutné na tento typ nárokov subsidiárne uplatňovať 10 ročnú objektívnu premlčaciu lehotu na vydanie bezdôvodného obohatenia (a to bez skúmania zavinenia). Aplikáciou uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/238/2017 zo dňa 18.10.2018 bráni princíp prednosti rozsudku Súdneho dvora EÚ C - 485/19.

9.3. Ak žalobkyňa prevzala úver vo výške 1399 € a vrátila sumu 1677,18 €, tak žalovaný je povinný vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 278,18 €.

10. Podľa § 517 ods.1 OZ - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 NV SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy - Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.1. Žalobca požadoval úroky z omeškania od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému.

10.2. Splatnosť bezdôvodného obohatenia zákonom stanovená nie je a preto sa vychádza z § 563 OZ - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V prejednávanej veci bola žaloba ako výzva na plnenie doručená žalovanému dňa 14.02.2022, plniť mal dňa 15.02.2022 a ak tak neurobil dňom 16.02.2022 sa dostal do omeškania a od tohto dňa patria žalobcom úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne

11. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11.1. Žalobkyňa v konaní plne úspešná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.