

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/179/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208417  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616208417.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598 proti žalovanému X. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 1 298,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 298,52 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 298,52 Eur od 03.05.2007 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a od žalovaného náhrada trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.06.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 1 298,52 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 03.05.2007 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 06.03.2007 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o úvere č. 6680124, na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanému (ako dlžníkovi) úver vo výške 663,88 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 634,67 Eur, t. j. spolu 1 298,52 Eur za podmienok dohodnutých v zmluve v 12.-tich mesačných splátkach po 108,21 Eur, počnúc dňom 28.03.2007. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa žalobca a žalovaný dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

2. Žalobca zaslal žalovanému viacpočetné upozornenia na omeškanie so zaplatením splátok. Na uvedené upozornenia žalovaný nereagoval. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, porušil dojednania predmetnej zmluvy o úvere a stratil výhodu splátok, dlh žalovaného sa stal dňa 03.05.2007 splatným.

3. Žalobca podal na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Lučenec trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mal podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzavretia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaný nepoukázal v prospech predmetnej zmluvy žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mal finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti "Mesačné príjmy a výdavky". Žalobca preto dospel k záveru, že žalovaný už v čase uzavretia zmluvy o úvere vedel, že nebude úver splácať, čím uviedol žalobcu do omylu a spôsobil mu tým škodu.

4. Okresný súd Lučenec Trestným rozkazom č. k. 22T/88/2008-39 zo dňa 16.04.2008 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu (poškodeného) so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2008 a vykonateľnosť dňa 02.05.2008. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu platbu. Právo na náhradu škody sa premlčuje za 10 rokov odo dňa keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. Z právoplatného a vykonateľného trestného rozkazu vyplýva, že k udalosti došlo 06.03.2007 a teda nárok bol uplatnený v premlčacej dobe.

5. Súd doručil žalovanému podanú žalobu s prílohami, poučením spotrebiteľa v zmysle § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a potvrdením o podanej žalobe do vlastných rúk spolu s výzvou, aby sa k žalobe v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril. Žalovaný žalobu spolu s výzvou a poučením prevzal dňa 16.09.2016, v stanovenej lehote sa k nej však nevyjadril.

6. Súd vytyčil termín pojednávania na 03.11.2016, žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané. Svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 28.10.2016, pričom ospravedlnil aj neprítomnosť svojho zástupcu s tým, že súd môže konať v jeho neprítomnosti.

7. Žalovaný sa pojednávania zúčastnil a uviedol, že by chcel žalovanú sumu splácať v splátkach. Je nezamestnaný spolu aj so svojou ženou a poberajú podporu. Nevie, či spoločnosti POHOTOVOSTĚ niečo zaplatil z titulu poskytnutého úveru, lebo v roku 2009 bol vo výkone trestu odňatia slobody.

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/179/2016-56 zo dňa 03.11.2016 súd žalobu zamietol, žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením číslo konania 17Co/15/2017-70 zo dňa 06.02.2018 rozsudok súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak  
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže súd mal za to, že skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, žalovaný sa k žalobe nevyjadril ani napriek výzve, ostal nečinný, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd mal za to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, rozsudok vo veci verejne vyhlásil.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, prečítaním Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/88/2008-39 zo dňa 16.04.2008, Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, Zmluvy o úvere č. 6680124 zo dňa 06.03.2007, vyjadrenia žalobcu, podstatného obsahu spisu ČVS-ORP-124/OEK-LC-008 a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Z Trestného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 22T/88/2008-39 zo dňa 16.04.2008 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa menovaný dopustil tak, že dňa 06.03.2007 v Lučenci na ulici O. prostredníctvom mandátára uzatvoril Úverovú zmluvu číslo 6680124 so žalobcom, kde z dôvodu splnenia podmienok pre uzatvorenie zmluvy uviedol nepravdivé údaje o výške svojho čistého príjmu, čím takto získal úver vo výške 20 000,--Sk, navýšený príslušným poplatkom o sumu 19 120,--Sk, ktorú sumu sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach, pričom ani jednu zo zmluvných splátok nesplatil, a takto pre žalobcu spôsobil škodu vo výške 39 120,--Sk. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2008. Žalobca bol v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, žalovanému bol

uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

15. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22T/88/2008, konkrétne zo zápisnice z výsluchu svedka - poškodeného W. I., nar. XX.XX.XXXX - zástupkyne žalobcu v trestnom konaní súd zistil, že táto pri výsluchu dňa 25.03.2008 si voči žalovanému náhradu škody uplatnila a to vo výške 39 120,--Sk.

16. Zo Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 06.03.2007 má súd preukázané, že žalovaný ako dlžník uzatvoril so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 20 000,-Sk a žalovaný sa zaviazal vrátiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 19 120,--Sk, celkove sumu 39 120,--Sk v 12 mesačných splátkach po 3 260,--Sk počnúc dňom 28.03.2007.

17. Žalovaný v podanej žalobe uviedol, že z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného poskytnutý úver splácať riadne a včas, zosplatnil predmetný úver ku dňu 03.05.2007.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

20. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný k 06.03.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

26. Žalobca uplatnil svoj nárok voči žalovanému ako nárok na náhradu škody.

27. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu:

- porušenie právnej povinnosti,
- vznik škody ako majetkovej ujmy,
- existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou,
- zavinenie toho kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil.

Ak boli prvé tri predpoklady zodpovednosti za škodu preukázané, zavinenie sa predpokladá.

28. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol Trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 22T/88/2008-39 zo dňa 16.04.2008 uznaný vinným z prečinu úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa menovaný dopustil tak, že dňa 06.03.2007 v Lučenci na ulici O. prostredníctvom mandátára uzatvoril Úverovú zmluvu číslo 6680124 so žalobcom, kde z dôvodu splnenia podmienok pre uzatvorenie zmluvy uviedol nepravdivé údaje o výške svojho čistého príjmu, čím takto získal úver vo výške 20 000,--Sk, navýšený príslušným poplatkom o sumu 19 120,--Sk, ktorú sumu sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach, pričom ani jednu zo zmluvných splátok nesplatil, a takto pre žalobcu spôsobil škodu vo výške 39 120,--Sk. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2008. Žalobca bol v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, žalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

29. Je nepochybné, že s prihliadnutím na povahu zmluvných strán a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenom formulári bola medzi stranami sporu uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

30. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovanému žalobca poskytol finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal tento v dohodnutej lehote v dohodnutých splátkach vrátiť. Žalovaný porušil podmienky zmluvy. Žalobca podal trestné oznámenie, v dôsledku ktorého okresný súd uznal žalovaného vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uvedený prečin bol spáchaný v súvislosti s úverovou zmluvou, ktorú uzavrel so žalobcom ako veriteľom žalovaný ako dlžník. Skutočnosti, rozhodné pre ustálenie charakteru záväzkovo-právneho vzťahu zo zmluvy o úvere v prejednanom prípade nie sú právne významné, pretože v danom prípade súd koná o nároku žalobcu na náhradu škody a nie o nároku zo zmluvy o úvere ako takej. Náhrada škody je zodpovednostný vzťah, nie vzťah zmluvný.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca preukázal vznik zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorú mu spôsobil svojim konaním, za čo bol žalovaný právoplatne uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec číslo konania 22T/88/2008-39 zo dňa 16.04.2008. Týmto rozhodnutím bola zároveň preukázaná aj existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, ktorá vznikla žalobcovi. Tiež bolo preukázané zavinenie, pričom pre splnenie podmienok zodpovednosti za škodu nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti.

32. Ohľadne výšky škody zo strany žalovaného neboli popreté skutkové tvrdenia ani využité prostriedky procesnej obrany, žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by spochybňoval právo žalobcu ohľadne vzniku škody alebo jej výšky. Žalovaný bol v tomto smere nečinný.

33. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.