

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617209149  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617209149.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu BL Management, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44 905 122, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: X. X., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Z., o zaplatenie 38,40 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 38,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 9,60 Eur za obdobie od 01.06.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 9,60 Eur za obdobie od 01.07.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 9,60 Eur za obdobie od 01.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 9,60 Eur za obdobie od 01.09.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.03.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.04.2017, domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 38,40 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy vo výške 9,60 EUR, za obdobie odo dňa 01.06.2014 do zaplatenia, 5,15% p.a. zo sumy vo výške 9,60 EUR, za obdobie odo dňa 01.07.2014 do zaplatenia, 5,15% p.a. zo sumy vo výške 9,60 EUR za obdobie odo dňa 01.08.2014 do zaplatenia, 5,15% p.a. zo sumy vo výške 9,60 EUR, za obdobie odo dňa 01.09.2014 do zaplatenia a zaplatiť mu trovy konania a v prípade, ak žalovaný podá včas proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, navrhli, aby súd nariadil vo veci pojednávanie a po vykonanom dokazovaní súd vydal rozsudok, ktorým zaviazá žalovaného k úhrade vyššie uvedených súm.

2. Svoju žalobu odôvodňoval tým, že spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Röntgenova26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, Vložka číslo: 24813/B, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca BL Management s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, Slovenská republika, IČO: 44 905 122, (ďalej len „žalobca“), ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 30310022. Žalovaný, ako záujemca, uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom, v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v

zmysle ust. § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému pripojenie a poskytovanie verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu/ v sieti káblovej televízie a služby sprostredkovania prístupu do siete Internet vzhľadom na typ zvolenej služby a udržiaval sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra č. 1403161246, splatná dňa 31.05.2014, znejúca na sumu vo výške 9,60 EUR,
- faktúra č. 1404139809, splatná dňa 30.06.2014, znejúca na sumu vo výške 9,60 EUR,
- faktúra č. 1405142511, splatná dňa 31.07.2014, znejúca na sumu vo výške 9,60 EUR,
- faktúra č. 1406146928, splatná dňa 31.08.2014, znejúca na sumu vo výške 9,60 EUR.

Žalobca si v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje len nárok spočívajúci v službách, ktoré boli žalovanému zo strany žalobcu skutočne poskytnuté, prípadne nárok predstavujúci inštalačný materiál, ktorý bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu nad rámec bežnej inštalácie zariadenia a to nasledovne:

- faktúra č. 1403161246, splatná dňa 31.05.2014, znejúca na sumu vo výške 9,60 EUR, satelitná TV Základný balík VAT 4.2014,
- faktúra č. 1404139809, splatná dňa 30.06.2014, znejúca na sumu vo výške 9,60 EUR, satelitná TV Základný balík VAT 5.2014,
- faktúra č. 1405142511, splatná dňa 31.07.2014, znejúca na sumu vo výške 9,60 EUR, satelitná TV Základný balík VAT 6.2014,
- faktúra č. 1406146928, splatná dňa 31.08.2014, znejúca na sumu vo výške 9,60 EUR, satelitná TV Základný balík VAT 7.2014.

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosť jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavuje celkovú neuhradenú sumu v čase postúpenia pohľadávky vo výške 38,40 EUR. Úhrady po postúpení pohľadávky predstavujú sumu: 0,00 EUR. Aktuálna dlžná suma je: 38,40 EUR. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal Čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

3. V spore bol súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 16Csp/86/2017-35 zo dňa 05.05.2017, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 16Csp/86/2017-70 zo dňa 09.11.2017, predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, A. XX, XXX XX Z.. Mestu Z. sa nepodarilo doručiť súdnu zásielku menovanému postupom podľa § 5 a § 7 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR v platnom znení. Podľa správy OO PZ Z. založenej v spise 16Csp/86/2017, sa menovaný žalovaný na uvedenej adrese nezdržiava a už pred niekoľkými rokmi sa odsťahoval. Podľa výpisu z registra obyvateľstva žalovaný má vedenú ako adresu trvalého pobytu Mesto Z., t.j. je bezdomovec. Podľa oznámenia Daňového úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves žalovaný nie je evidovaný na uvedenej inštitúcii. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves, nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves založenej v spise 16Csp/86/2017, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 13.11.2017 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanému dňa 28.11.2017.

7. Následne na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.01.2018 a na ktorom súd vo veci samej rozhodol, bolo žalovanému, ktorý má vedený ako trvalý pobyt Mesto Z., t.j. je bezdomovcom, predvolanie doručované postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého sa predvolanie považuje za doručенé žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 21.02.2008 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté služby v rámci v zmluve objednaného programového balíka : Základný balík.

12. Podľa Cenníka právneho predchodcu žalobcu pre poskytovanie služieb platenej televízie účinného od 15.11.2013 mesačné poplatky za Základný balík boli vo výške 9,60 EUR mesačne, pričom splatnosť ceny bola stanovená na 10-tý deň aktuálneho zúčtovacieho obdobia.

13. Žalovaný riadne a včas neuhradzoval právnemu predchodcovi žalobcu poskytnuté služby, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami a to faktúrou č. 1403161246 zo dňa 19.03.2014 so splatnosťou 31.05.2014 znejúcou na sumu 9,60 EUR, faktúrou č. 1404139809 zo dňa 15.04.2014 so splatnosťou 30.06.2014 znejúcou na sumu 9,60 EUR, faktúrou č. 1405142511 zo dňa 19.05.2014 so splatnosťou 31.07.2014 znejúcou na sumu 9,60 EUR, a faktúrou č. 1406146928 zo dňa 19.06.2014 so splatnosťou 31.08.2014 znejúcou na sumu 9,60 EUR.

14. Písomným prípisom zo dňa 11.02.2016 právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV. Zároveň mu oznámil, že aktuálny zostatok zo Zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV predstavuje sumu 38,40 EUR a tiež, že si voči nemu uplatňuje aj pokuty bližšie vyčíslené v uvedenom oznámení.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2016 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená právnym predchodcom žalobcu žalobcovi.

16. Písomným prípisom zo dňa 28.12.2016 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie jeho pohľadávok v aktuálnej výške 118,20 EUR voči nemu žalobcovi.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanému boli zo strany právneho predchodcu žalobcu na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou zmluvou o postúpení.

22. Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovnávanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

23. Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

24. Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

25. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

26. Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

27. Podľa ustanovenia § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného s úhradami, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

28. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného s úhradami, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

29. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného s úhradami, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

30. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného s úhradami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

31. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 (t.j. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 (t.j. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

33. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 (t.j. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 (t.j. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 (t.j. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

37. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 (t.j. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

38. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 (t.j. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

39. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu, čo do uplatnených nárokov, je dôvodná.

40. Zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV zo dňa 21.02.2008, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Uvedené je zjavné aj v prejednávacom spore.

41. Žalovaný sa v uvedenej zmluve uzatvorenej s predchodcom žalobcu zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením poplatkov za Základný balík na základe splatných faktúr bola zo strany žalovaného porušená. Žalobca výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 38,40 Eur.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 (ďalej len ako „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

45. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť predo dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia predo dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

46. Úroky z omeškania z priznanej istiny, teda z istiny 38,40 Eur boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnený nárok. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 13.11.2013 do 10.06.2014 vo výške 0,25 % p.a. a za obdobie od 11.06.2014 do 19.09.2014 vo výške 0,15 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

47. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný v tomto spore, priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

53. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp. zn. 6 Cdo 222/2016).

54. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.