

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204229
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218204229.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD., v právnej veci žalobkyne F. P., X.. XX. XX. XXXX, V. L. P. XXXX/XX, L.-J.Ž., štátne občianstvo SR, právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o. so sídlom Šumavská 3, 821 08 Bratislava-Ružinov proti žalovanému J. P., X.. XX. XX. XXXX, V. L. E. XX, XXX XX L.-K., štátny občan SR o nariadenie neodkladného opatrenia, v Bratislave dňa 15. mája 2018, takto

rozhodol:

- I. Žalovanému J. P., X.. XX. XX. XXXX, V. L. E. XX, 821 04 Bratislava-Ružinov sa u k l a d á povinnosť aby sa zdržal psychického a fyzického násillia voči žalobkyni.
- II. Žalovanému J. P.F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. E. XX, 821 04 Bratislava-Ružinov sa u k l a d á povinnosť aby nevstupoval do rodinného domu R.. Č.. XXXX postavený na parcele registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape J.. Č.. XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m2 zapísaného na liste vlastníctva Č.. XXX vedenom Okresným úradom Bratislava; katastrálny odbor pre okres Bratislava II, obec Ba-m.č. Ružinov v katastrálnom území Trnávka
- III. Žalovanému J. P., X.. XX. XX. XXXX, V. L. E. XX, 821 04 Bratislava-Ružinov sa u k l a d á povinnosť aby nevstupoval na pracovisko žalobkyne ŠNOP Záhradnícka 42, Bratislava 821 08
- IV. Žalovanému J. P.F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. E. XX, 821 04 Bratislava-Ružinov sa u k l a d á povinnosť aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 m.
- V. Žalobkyňa má proti žalovanému p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 14. 05. 2018 podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd návrh na naradenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e), písm. f), písm. h) Civilného sporového poriadku.

Návrh odôvodnila tým, že spolužitie so žalovaným bolo od jeho uzavretia dňa 09. 08. 2010 konfliktné. Medzi manželmi dochádzalo zo strany žalovaného k psychickému a fyzickému týraniu manželky. Situácia v rodine nepriaznivo vplýva aj na maloletého Huga Hrnčíříka. Žalobkyňa z dôvodu neustále sa stupňujúceho napätia v rodine, ktoré bolo zapríčinené agresívnym správaním manžela, podala prvý krát trestné oznámenie začiatkom roku 2017. Dňa 15. 02. 2017 bolo voči J. P. vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e) Trestného zákona. Rozsudkom sp.zn.: 5T 104/2017 zo dňa 08. 02. 2018 bol uznaný vinným a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom so súčasným uložením povinnosti osobne sa ospravedlniť poškodenej. Voči vyššie uvedenému rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Po návrate žalovaného z väzby na kauciu sa situácia v manželstve zhoršila. Žalobkyňa bola po návrate žalovaného z väzby neustále vystavovaná fyzickým a psychickým útokom, pričom agresívne správanie sa prejavuje i vo vzťahu k maloletému P.. Žalobkyni neustále vyčíta jeho vzatie do väzby. V januári 2018 sa žalovaný odsťahoval k jeho rodičom a od tej doby manželia nežijú v spoločnej domácnosti na adrese trvalého pobytu žalovaného. Napriek tomu má žalovaný voľný prístup do domu na adrese E. XX, L.. Dňa 03. 05. 2018 prišiel žalovaný na adresu trvalého pobytu,

kde sa v spálni dožadovao od svojej manželky sexu. Keď ho odmietla, začal jej nadávať a vyhrážať sa jej, na základe čoho podala ďalšie trestné oznámenie. Na základe uvedených skutočností vykázala polícia žalovaného zo spoločného obydlija na 10 dní, pričom bol nútený odovzdať kľúče. Žalovaný bol na základe návrhu prokurátora zo dňa 04. 05. 2018 vzatý do väzby.

K návrhu pripojila zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 15. 02. 2017 a 03.05.2018, rozsudok sp.zn.: 5T 104/2017, návrh na rozvod, späťvzatie návrhu na rozvod.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia

Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Cieľom vyššie uvedených neodkladných opatrení je ochrana jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná a sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Súd musí mať pri nariadení tohto typu neodkladných opatrení za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje.

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci.

V danom prípade mal súd preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, spôsobené dlhodobým opakovaným psychickým a fyzickým útočením na žalobkyňu zo strany žalobcu. Žalobkyňa sa dôvodne obáva ďalších fyzických útokov zo strany žalobcu po prepustení z výkonu väzby.

Osvedčenie skutkových okolností medzi účastníkmi odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov vo vyššie uvedenom rozsahu. Podľa názoru súdu žalobkyňa dostatočne osvedčila nielen potrebu upraviť pomery účastníkov (dôvodnú obavu z potenciálneho násilného správania sa žalovaného), ale aj jej bezodkladnosť a naliehavosť.

Majúc na zreteli uvedené, keď nariadením neodkladného opatrenia sa nezasiahne podstatným spôsobom do práv žalovaného, prípadne do jeho práva na slobodu pohybu, sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrhu žalobkyne vyhovel v celom rozsahu a nariadil žalovanému aby dočasne nevstupoval do vyššie uvedenej nehnuteľnosti, povinnosť aby sa zdržal psychického a fyzického násillia voči žalobkyňi, aby nevstupoval na pracovisko žalobkyne a zároveň mu uložil zákaz približiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, pričom tento zákaz je viazaný na osobu žalobkyne a vzťahuje sa na ktorékoľvek miesta kde sa žalobkyňa zdržiava, t.j. nielen v okolí jej obydlija, ale aj na verejnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP tak, že žalobkyni priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania, nakoľko súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).