

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518201047
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518201047.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. Z., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom JUDr. Zuzanou Krivjanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice II, dieťaťa rodičov Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. H. XX, H., za účasti navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Obce Kecerovce a Základnej školy Kecerovce, v konaní o uloženie výchovného opatrenia

rozhodol:

U k l a d á maloletému V. Z., nar. X.X.XXXX, výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za súčinnosti Obce Kecerovce a Základnej školy Kecerovce.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 21.2.2018, návrh na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia maloletému V., nakoľko je potrebné v záujme jeho ďalšieho priaznivého psychického vývinu zabezpečiť, ako aj prijať vhodné opatrenia v záujme ostatných maloletých súrodencov, na ktorých môže mať záškoláctvo maloletého V. nepriaznivý vplyv.

2. Svoj podnet odôvodnil tým, že spisová dokumentácia rodiny Z. je na tunajšom Referáte sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie vedená od roku 2017 z dôvodu záškoláctva mal Z. Z..

3. Z manželstva Z. Z. a P. Z. pochádza X detí - D., M., P., M., Z.. U maloletej Z. a maloletého V. otcovstvo doposiaľ nebolo určené. Rodina žije v 2 izbovom murovanom prízemnom dome. Zariadenie tvorí starší nábytok a predmety každodennej potreby členov domácnosti. Hygiena domácnosti je udržiavaná na nízkej úrovni. O maloletého V. sa stará najmä stará matka. Starostlivosť rodičov sa obmedzuje len na zabezpečenie základných životných potrieb detí. V čase sociálneho šetrenia bola matka upozornená na to, aby dbala na zvýšenú hygienu nielen domácnosti, ale aj v okolí svojho obydľia. V dome je zavedená elektrina a vodu rodina čerpá z obecnej studne.

19P/61/2018

4. Matka, Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - časť H. H. XX, okr. Košice - okolie je toho času na rodičovskej dovolenke. Z úrovne tunajšieho úradu poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur mesačne a prídavky na sedem maloletých detí vo výške 165,70 Eur mesačne, pričom prídavok na maloletého V. vo výške 23,68 je poskytovaný Obecnému úradu v Kecerovciach a rodine vyplácaný formou osobitného príjemcu, z dôvodu záškoláctva mal. V.. Otčim, P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - časť H. H. XX, okr. Košice - okolie je bez pracovného pomeru, pracuje na základe dohody o vykonaní obecných služieb v prospech obce Kecerovce. Z úrovne tunajšieho úradu poberá dávky pomoci v hmotnej núdzi vo výške 134,80 Eur mesačne.

5. Maloletý V. v školskom roku 2016/2017 navštevoval 3. ročník Základnej školy v Kecerovciach. Ide o žiaka tichej, nekonfliktnej povahy. Autoritu rešpektuje. Nie je arogantný ani vulgárny. Starostlivosť o zovňajšok zodpovedá prostrediu z akého pochádza. Zadané úlohy si plní, dá sa motivovať. Rodičia so školou nespolupracujú, o žiaka sa zaujíma len stará matka, prichádza do školy hlavne v čase vyplácania cestovných nákladov. Na odoslané upozornenia na nebalú školskú dochádzku rodičia (stará matka) reaguje. V školskom roku 2016/2017 vykázala škola maloletému V. ku dňu 30.5.2017 doposiaľ 300 ospravedlnených a 37 neospravedlnených hodín.

6. Maloletý V. Z. v tomto školskom roku 2017/2018 navštevuje IV.B triedu Základnej školy v Kecerovciach, kde si plní siedmy rok povinnej školskej dochádzky. V 1. polroku má 49 ospravedlnených a 36 neospravedlnených hodín. V 1. polroku školského roka mal prospech neuspokojivý, celkove neprospeš. V kolektíve je naďalej utiahnutý. Platí to aj pri ústnej odpovedi, jeho písomný prejav je nečitateľný. Kamarátov má vo vyšších ročníkoch. Voči pedagógom je úctivý, sťažujú sa na jeho nepripravenosť a neochotu. Triedna učiteľka maloletého uňho od začiatku školského roka nezaregistrovala ani jednu vypracovanú domácu úlohu alebo projekt, absentuje domáca príprava. Maloletému bolo prvýkrát navrhnuté pokarhanie triednym učiteľom. Druhýkrát boli rodičia pozvaní na 15.1.2018, kedy maloletý mal 30 neospravedlnených hodín, z čoho vyplýva, že mu bolo uložené pokarhanie riaditeľom školy. Rodičia nereagovali na pozvania, na triedny aktív sa nikdy nedostavili. Do dnešného dňa sa nikto z rodičov neprišiel informovať o výchovno - vzdelávacích výsledkoch menovaného. Matka maloletého bola opakovane upozornená na dôkladné plnenie si rodičovských povinností. Boli poučení o dôsledkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky u maloletého V., kedy matke bola odporúčaná spolupráca s vyučujúcimi, ale aj výchovným poradcom školského zariadenia. Zároveň bolo matke maloletého poskytnuté sociálne poradenstvo a možnosť využitia poradensko - psychologických služieb tunajšieho úradu.

7. Vzhľadom na uvedené úrad navrhuje uložiť maloletému V. výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, ktorý bude uskutočňovať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za súčinnosti Obce Kecerovce a Základnej školy Kecerovce.

8. Podľa správy Základnej školy Kecerovce zo dňa 8.3.2018, maloletý V. Z., v školskom roku 2017/2018 má 49 ospravedlnených a 36 neospravedlnených hodín. Domáca príprava absentuje. Matka so školou nespolupracuje a nezúčastňuje sa rodičovských združení.

19P/61/2018

9. Obec Kecerovce sa k návrhu nevyjadrila.

10. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov zo dňa 4.4.2018, potvrdil skutočnosti uvedené aj v návrhu na nariadenie výchovného opatrenia a navrhol, aby súd z dôvodu dlhodobopretrvávajúceho problému záškoláctva určil dohľad nad výchovou maloletého V. Z., ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Obce Kecerovce a Základnej školy Kecerovce.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým z návrhu vychádzajúceho z prešetrenia pomerov v rodine maloletého, ako aj s poukazom na skutočnosť, že dohovor zo strany kolízneho opatrovníka matke maloletého nebol účinný súd rozhodol, že je v záujme maloletého dieťaťa, pre jeho ďalší priaznivý psychický vývoj a elimináciu rizika záškoláctva, uložiť maloletému výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné 19P/61/2018

podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.