

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16Csp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203855  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6420203855.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: S. Š., J. XX.XX.XXXX, G. X. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 12.120,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.023,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.023,00 eur odo dňa 15.01.2021 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Súd konanie v časti žaloby o zaplatenia sumy 97,74 eur s príslušenstvom zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručanou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 26.11.2020 (tam v konaní vedenom pod sp. zn. 27Csp/87/2020) domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 12.120,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.04.2018 do zaplatenia titulom dlhu zo Zmluvy o pôžičke č. 6252466/8520504904 uzatvorenej dňa 01.03.2017. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.03.2017 uzatvoril pôvodne označený žalobca so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 6252466/8520504904, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 13.000,- eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 84 mesačných splátkach v sume 243,40 eur a to do celkovej sumy pôžičky 20.445,60 eur. Žalovaný do dňa podania žaloby zo Zmluvy o pôžičke zaplatil sumu 2.927,- eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca listom zo dňa 28.02.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a na úhradu poskytol žalovanému dodatočnú lehotu naplnenia viac ako 30 dní. Žalobca súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 19.04.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaného informoval listom zo dňa 21.04.2018 - Oznámenie o okamžitej splatnosti úveru. K zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou a táto neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace a súčasne žalobcovi vzniklo právo v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyhlásiť dlh za

splatný v celom rozsahu naraz. K zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, musel v zmysle zákonnej úpravy žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 12.120,05 eur. Žalobca si tiež uplatnil zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou, pri ktorej je bežná doba doručenia 5 dní. Podľa čl. 15.2 zásielka sa považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Žalobca si zmluvnú pokutu v sume 1.425,73 eur neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 14.949,31 eur, sumu ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (suma splátok) a sumu po zosplatnení - počet splátok, výška splátky, suma splátok (počet x výška). Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 97,74 eur. Uplatnená suma žalobcom 12.120,05 eur predstavuje: istina 14.949,31 eur + náklady 97,74 eur (spolu 15.047,05 eur) - úhrada 2.927 eur.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vydal na návrh žalobcu dňa 21.12.2020 platobný rozkaz č.k. 27Csp/87/2020-56, v ktorom žalovanému uložil povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 12.120,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.120,05 eur odo dňa 27.04.2018 do zaplataenia a nahradiť žalobcovi trovy konania z titulu zaplataeného súdneho poplatku vo výške 363,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 714,60 eur alebo podať v tej istej lehote odpor s odôvodnením. 2.1. Platobný rozkaz bol doručенý žalobcovi dňa 30.12.2020 a žalovanému dňa 14.01.2020.

3. Žalovaný dňa 28.01.2021 podal proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením a žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť a vzniesol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Žiar nad Hronom pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patril.

Žalovaný z dôvodu, že sa jedná o spotrebiteľský spor žiadal o preskúmanie Zmluvy o úvere, preskúmanie či Zmluva zodpovedá podmienkam príslušných zákonov a či nedošlo k porušeniu ustanovení z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Žalovaný vzniesol námietku premlčania záväzku, keď posledná celkovo uhradená zročná splátka bola dňa 11.10.2017. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. K poplatku MP3 uvedeného v prílohe Prehľadu splátok a úhrad uviedol, že tento je nezákonný, žalobca dostatočne nešpecifikoval opodstatnenosť tohto poplatku, uviedol len, že ide o poplatok v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Žalobca tiež namietol zákonnosť zosplatnenia úveru, keď žalobcovi neprináleží tzv. fikcia doručenia zásielky, namietol dátum zosplatnenia úveru a dátum, od ktorého si žalobca uplatňuje úrok z omeškania, nakoľko ide o dátum nepodložený a svojvoľný, nakoľko nie je zrejmé z čoho žalobca odvodzuje, že bežná doba doručenia je 5 dní. Čl. 15.2, na ktorý sa žalobca odvoláva sa v Zmluve nenachádza. V Zmluve v čl. 12.2. je uvedené, že ostatné písomné zásielky sa považujú za doručенé okamihom kedy klient príslušnú zásielku obdrží. Žalovaný tiež poukázal na skutočnosť, že v Zmluve o pôžičke je nesprávne uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov - RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, pričom zákon č. 129/2010 Z.z. v prípade takéhoto nedostatku zmluvy sankcionuje bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru. Deklarovaná RPMN v zmluve je 14,90% ale skutočná RPMN je 15,92%.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 23.02.2021 postúpil vec vedenú pod sp. zn. 27Csp/87/2020 miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava I na jej prejednanie

5. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril podaním doručенým súdu dňa 09.04.2021 a uviedol, že Zmluva o pôžičke neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami a boli naplnené zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a zmluvu nepodpísal ani pod nátlakom, žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný tiež oboznámený. K námietke premlčania žalobca uviedol, že k premlčaniu celého nároku nedošlo, nárok bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej troj ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplataenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Podľa právneho názoru JUDr. F. Sedlačka Phd.: „V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva

strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok". Žalobca poukázal na ustanovenia Zmluvy čl. 10 bod 10.2. zmluvných podmienok a ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 10 bod 10.2. Zmluvných podmienok spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok pôžičky žiadať od Klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t.j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 12. splátok evidoval úhradu 8. splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 9. splátkou splatnou dňa 20.12.2017. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 10 bod 10.2. Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanom spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.03.2018, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.03.2021. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukázal na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.12.2017. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad nepodnikol po výzve žiadne kroky smerujúce k zaplataeniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie, ktorej splátky sa úver zosplatiť. Žalobca tiež uviedol, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka ako všeobecného ustanovenia o plynutí premlčacej doby, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka žalobca uviedol, že ak sa žalovaný dostal do omeškania prvýkrát splátkou zročnou dňa 20.12.2017, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 21.03.2018, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok.

Žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Listina Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. V súvislosti s vyhlásením okamžitej splatnosti dlhu žalobca dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady a to vzhľadom aj na existenciu dohody o zosplatení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovaného. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že poistenie nie je povinné. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. K položke MP3, teda nákladom spojených s vymáhaním pohľadávky žalobca uviedol, že žalovaný v zmluve svojím podpisom súhlasil so zmluvnými podmienkami aj čo

sa týka všetkých nákladov. V zmysle čl. 10 bod 10.4 Zmluvných podmienok sú súčasťou pohľadávky aj náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré sa označujú ako MP3. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením a práve táto hodnota predstavuje sumu 97,74 eur, pričom žalobca trvá na priznaní tejto položky. Jedná sa o náklady spojené s úkonmi počas mimosúdneho vymáhania danej pohľadávky, pričom ich výška je daná percentuálnym podielom zo sumy vymoženej pohľadávky na základe čiastkových úhrad poukazovaných žalovaným po dátume zosplatnenia pohľadávky.

6. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 29.06.2021 uviedol, že na vznesenej námietke premlčania trvá, keď v zmysle prílohy žaloby Prehľad splátok a úhrad posledná celkovo uhradená zročná splátka bola dňa 11.10.2017. Odo dňa 21.10.2017 bol v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.10.2017 a na jej základe mohol veriteľ v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka po uplynutí troch mesiacov vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého dlhu a teda mohol právo vykonať po prvý raz. Tvrdenia žalobcu sú irelevantné, nakoľko podľa § 103 Občianskeho zákonníka sa premlčuje každá splátka samostatne v prípade nezosplatnenia úveru alebo sa premlčuje celý záväzok odo nesplnenej splátky ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, pričom právo na zosplatnenie úveru v splátkach podľa zákona je možné už prvou nesplatenou splátkou. Veriteľ sa sám rozhodol zosplatniť dlh na základe omeškanej splátky, teda v dôsledku nesplnenia jednej konkrétnej splátky, prvej, na základe ktorej sa právo splatnosti celého dlhu mohlo vykonať po prvý raz a následne mohol veriteľ 33 mesiacov od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti podniknúť relevantné právne kroky k vymoženiu pohľadávky. Veriteľ mal možnosť vymáhať pohľadávku po prvý raz od momentu nesplnenej pohľadávky dňa 20.10.2017. K poplatku MP3 žalovaný uviedol, že je nemysliteľné aby súhlasil pri podpise zmluvy ako spotrebiteľ s poplatkom, ktorý nie je vopred špecifikovaný či momentom vzniku nároku na poplatok, jeho výškou, možnou kumuláciou resp. periodicitou jeho uplatnenia. Jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný tiež namietol uplatnený úrok z omeškania s tým, že žalobca nevie preukázať, kedy mu ako spotrebiteľovi poskytol možnosť úrok z omeškania ovplyvniť tým, že mu riadne v zmysle zmluvy doručí výzvu na zaplatenie dlhu. Žalovaný tiež zotrval na tvrdení, že RPMN je vypočítaná nesprávne v neprospech spotrebiteľa a uviedol, že poistenie bolo v podstate podmienkou úveru, nakoľko v prípade neuzatvorenia poistenia by úver nebol poskytnutý o čom bol žalovaný informovaný na pobočke. Možnosť vybrať si poisťovňu mu nebola poskytnutá, veriteľ mal uzavretú zmluvu s poisťovňou CARDIF o hromadnom poistení všetkých veriteľových dlžníkov. Súčasťou RPMN je aj poistné, ako povinná vzájomne závislá zmluva resp. Poplatok k samotnému úveru. Ročná percentuálna miera nákladov je nesprávne vypočítaná a preto je úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z.

7. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. podaním doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 02.06.2021, následne doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 08.06.2021, podal návrh na pripustenie zmeny na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žiadal, aby súd pripustil, aby na jeho miesto, miesto doterajšieho žalobcu vstúpil iný subjekt a to subjekt Intrum Slovakia s.r.o. Žalobca uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom sporu postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. postúpenie pohľadávky žalovanému oznámil podaním zo dňa 20.05.2021. Žalobca zároveň predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok z 22.12.2017 a žiadosť o postúpenie a prevod v súvislosti s Rámcovou zmluvou zo dňa 20.05.2021. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako subjekt, ktorý má vstúpiť na miesto žalobcu súhlasil so vstupom do konania namiesto pôvodného veriteľa, spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s.

7.1. Súd uznesením č.k. 16Csp/29/2021-138 zo dňa 7. septembra 2021 podľa § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil do konania ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., keď zmenu strany sporu, žalobcu navrhol žalobca Všeobecná úverová banka a.s. ako oprávnený subjekt, z predloženej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy a oznámenia o postúpení pohľadávok vyplynulo, že došlo k prevodu práv a povinností, o ktorých sa koná a spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. subjekt, ktorý mal vstúpiť do konania na miesto žalobcu s tým súhlasil.

8. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.12.2021 uviedol, že uplatnený nárok nie je premlčaný a to ani z časti. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach,

začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti; Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka priamo odkazuje na § 565 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva oprávnenie pre veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie niektorej zo splátok dlžníkom riadne a včas, pričom toto právo môže veriteľ využiť len do splatnosti najbližšej splátky. Ak ho nevyužije, taká splátka sa premlčuje podľa jej pôvodnej splatnosti. Žalovaný bol dňa 28.02.2018 formou predžalobnej upomienky, ktorú riadne prevzal, vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 12/2017 a zároveň bol upozornený, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Zo strany žalovaného k úhrade omeškanej splátky neprišlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.12.2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané dňa 21.04.2018. Premlčacia lehota začala plynúť dňa 21.12.2017 a uplynula dňa 20.12.2020. Žaloba bola súdu doručená 26.11.2020 a teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. K námietke ohľadom úrokov z omeškania žalobca uviedol, že v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania v prípade, ak si dlžník svoj peňažný dlh neplní riadne a včas. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zasielané dňa 21.04.2018. Vzhľadom k tomu, že predmetná listina bola zasielaná obyčajnou zásielkou ktorej doručenie trvá v priemere 6 dní, úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od 27.04.2018. K nezohľadneniu poisťného vo výpočte RPMN uviedol, že z obsahu predloženej úverovej zmluvy, čl. V - Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky je preukázané, že poistenie k úveru bolo dobrovoľné a jeho uzavretie nebolo podmienkou pre získanie úveru. Žalovaný mal možnosť vybrať si z jednej z možností pričom taktiež mal možnosť odmietnuť poistenie. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Z predložených listinných dôkazov je preukázané, že žalovaný nebol povinný uzavrieť poisťnú zmluvu ako podmienku pre získanie úveru. Ročná percentuálna miera nákladov vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Nakoľko uzavretie poistenia nebolo podmienkou získania úveru, v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. poisťné nepatrí do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, t.j. nepatrí ani do výpočtu RPMN.

8.1. Žalobca vzal zároveň žalobu v časti o zaplatenie uplatnenej náhrady nákladov v sume 97,74 eur späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedol, že voči žalovanému sa domáha zaplatenia sumy 12.022,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 12.022,31 eur od 27.04.2018 do dňa zaplatenia.

9. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 19.01.2022 uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, listina zo dňa 21.04.2018, mu nebolo nikdy doručené a žalobca svoje tvrdenie o doručení oznámenia nepreukázal. Tiež uviedol, že mu nebola doručená ani predžalobná upomienka, ktorou mal žalobca žalovaného ako dlžníka upozorniť na možnosť zosplatenia celého úveru pred jeho zosplatením, keďže samotná doručka nemohla byť a ani nebola žalovaným prevzatá. Z doručky nevyplývajú ani tie skutočnosti, ktoré tvrdí žalobca t.j. nevzťahuje sa k uvedenej predžalobnej výzve a ani k predmetnému úveru. Podľa žalovaného je zrejmé, že zo strany žalobcu nikdy nedošlo a ani nemohlo dôjsť k zosplateniu úveru. Žalovaný namietať uplatnený úrok z omeškania, nakoľko je v rozpore s dobrými mravmi, keď omeškanie spôsobil samotný veriteľ tým, že neposkytol žalovanému možnosť sa tomuto úroku v čase jeho vzniku a ďalšej existencie vyhnúť, ale dožaduje sa ho na základe fiktívneho dátumu doručenia fiktívnej istiny späť. Žalovaný zotrval na tvrdení, že ročná percentuálna miera nákladov je nesprávne vypočítaná. V prípade poistenia sa jednalo o fiktívnu dobrovoľnosť ponúkanú veriteľom, keď v prípade neuzatvorenia poistenia úveru, by tento úver žalovanému poskytnutý nebol. Žaloba je podľa žalovaného nedôvodná a preto ju žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

10. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 14.02.2022 uviedol, že na žalobe trvá v celom rozsahu, žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi doposiaľ neuhradil.

11. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 08.04.2022 zopakoval svoje námietky, pre ktoré považuje žalobu za nedôvodnú.

12. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

13. Súd na pojednávaní dňa 11.04.2022 konal v neprítomnosti strán sporu, keď tieto sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 04.04.2022 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania, pojednávanie odročit' nežiadal a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním (e-mailom) doručeným súdu dňa 11.04.2022 a súhlasil, aby súd konal bez jeho prítomnosti.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - žiadosť o spotrebiteľský úver zo dňa 01.03.2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 8520504904 zo dňa 01.03.2017, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver z 01.03.2017, predžalobná upomienka zo dňa 28.02.2018, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.04.2018, prehľad splátok a úhrad, Notárska zápisnica N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. decembra 2017, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, Dodatok č. 4 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 v znení jej Dodatkov č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4, Žiadosť o postúpenie a prevod z 20.05.2021, príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Oznamenie o postúpení pohľadávok zo dňa 25.05.2021,

15. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov za preukázané, že

15.1. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. (právny predchodca žalobcu) uzavrel so žalovaným dňa 01.03.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy 8520504904 (podľa žalobcu evid. č. 6252466) na základe, ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, typ pôžičky: SLPO QFD - bývanie, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver v celkovej výške 13.000,00 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli Zmluvné podmienky. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že si Zmluvu prečítal, že Zmluva bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní a je výrazom jeho vôle a jej obsahu riadne porozumel. Prehlásil, že pred uzavretím Zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol doručený a tento si aj prevzal. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 13.000,00 eur. Zmluva o úvere bola uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov žalovaného (klienta) podľa Zmluvy, pričom termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený dňom 20.03.2024. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť (celková výška úveru a celkové náklady spotrebiteľa) bola v sume 20.445,60 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli v sume 7.445,60 eur. Mesačná splátka vo výške 252,89 eur, z toho poistenie 9,49 eur, sadzba poistenia 3,90%, počet splátok 84, prvá splátka splatná dňa 20.04.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 20.03.2024, spôsob splácania splátok bol dohodnutý bezhotovostným prevodom z bežného účtu. Fixná ročná úroková sadzba 14,90%, ročná percentuálna miera nákladov 14,90%, priemerná hodnota ročnej priemernej miery nákladov 8,99% Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol splátkový kalendár (XI. Zmluvné podmienky bod 7. Splátkový kalendár). Žalovaný bol oboznámený s ďalšími dokladmi, oboznámenie s ktorými potvrdil svojim podpisom a to Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zo dňa 01.03.2017, Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere autorizačný kód 8520504904 zo dňa 01.03.2017. Súčasťou Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky žalovaný vyjadril súhlas s poistením splácať splátky pôžičky. Poistenie vzniklo na základe Rámцovej zmluvy o poistení č. SLP2014 uzatvorenej medzi právny predchodcom žalobcu ako poisťníkom a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. ako poisťiteľom a Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie schopnosti splácať splátky klientov Consumer Finance Holding, a.s. (VPP Hypomínus). V Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.03.2017 bolo dojednané poistenie A) Základného súboru poistenia - poistenie žiadateľa pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti - výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 3,9% z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa Zmluvy.

15.2. Z prehľadu splátok a úhrad číslo zmluvy 6252466 za obdobie 20.04.2017 29.11.2019 žalovaný zaplatil v súvislosti so spotrebiteľským úverom spolu sumu 2.927,00 eur, keď zaplatil dňa 10.05.2017 sumu 253,00 eur, dňa 18.05.2016 sumu 253,00 eur, dňa 04.07.2017 sumu 253,00 eur, dňa 13.09.2017 sumu 253,00 eur, dňa 11.10.2017 sumu 500,00 eur, dňa 20.11.2017 sumu 55,00 eur, dňa 19.12.2017

sumu 45,00 eur, dňa 25.01.2018 sumu 110,00 eur, dňa 09.02.2018 sumu 150,00 eur, dňa 23.02.2018 sumu 150,00 eur, dňa 27.08.2018 sumu 150,00 eur, dňa 26.09.2018 sumu 150,00 eur, dňa 26.10.2018 sumu 150,00 eur, dňa 26.11.2018 sumu 150,00 eur, dňa 27.12.2018 sumu 150,00 eur, dňa 28.01.2019 sumu 100,00 eur a dňa 29.11.2019 sumu 55,00 eur. Podľa prehľadu splátok mal žalovaný ku dňu 30.09.2020 zaplatiť z poskytnutého úveru sumu 14.949,31 eur, sumu, ktorá predstavuje súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a sumu po zosplatnení. V prehľade splátok bola vyčíslená pokuta vo výške 1.425,73 eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky (MP3) v sume 97,74 eur. Žalobca si však nárok na vyčíslenú pokutu v sume 1.425,73 eur neuplatnil.

Žalovaná suma 12.120,05 eur predstavovala súčet rozdielu, ktorú mal žalovaný po zosplatnení úveru zaplatiť t.j. sumy 14.949,31 eur a žalovaným zaplatenou sumou 2.927,00 eur + náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 97,74 eur (14.949,31 - 2.927,00 + 97,74).

15.3. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. listom označeným ako Predžalobná upomienka zo dňa 28.02.2018 oznámil žalovanému, že ku dňu 28.02.2018 eviduje k zmluve č. 8520504904 uzatvorenej dňa 01.03.2017 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 655,40 eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Žalovaného zároveň upozornil, že v prípade, ak do 05.04.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Tiež uviedol, že žalovaný pristúpi k plneniu splatného záväzku zo Zmluvy a tým predíde jeho zbytočnému navyšovaniu o poplatky a náklady spojené s ďalším vymáhaním a súčasne zabráni zverejneniu jeho platobnej neschopnosti v registri neplatičov.

Predžalobná upomienka zo dňa 28.02.2018 bola doručená žalovanému ako doporučená zásielka dňa 07.03.2018, ako to vyplýva z doručky, na ktorej žalovaný svojim podpisom potvrdil príjem písomnosti.

15.4. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.04.2018 oznámil žalovanému, že nakoľko nezaplatil dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas, dlh z úverovej zmluvy č. 8520504904 sa stal splatný v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka ku dňu 21.04.2018 predstavuje sumu v celkovej výške 12.928,99 eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do jej úplného zaplatenia. Právny predchodca žalobcu v Oznámení tiež uviedol, že pokiaľ žalovaný nedisponuje finančnou hotovosťou na pokrytie celého dlžného zostatku naraz, ako ústretový krok navrhuje žalovanému uzavrieť Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní.

16. Súd zistil, že k 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 ako to vyplýva z Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, z ktorej vyplýva, že k 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. a to jeho rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými sú Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. s tým, že všetky práva a povinnosti z predmetnej zmluvy v tomto konaní prevzal právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca.

16.1. Dňa 30.11.2017 bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom 1, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom 2 a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, vzhľadom k tomu, že postupcovia si želali predať a postúpiť pohľadávky postupcov vyplývajúce im z hodnoty Klientських zmlúv podľa platných Všeobecných obchodných podmienok, ktorých presné identifikačné údaje sú uvedené v príslušnom zozname pohľadávok. Na základe Žiadosti o postúpenie pohľadávok zo dňa 07.08.2020 uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom sa žalobca stal veriteľom žalobou uplatnenej pohľadávky. Podľa prílohy č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok Identifikácia prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje bola označená pohľadávka variabilný symbol/číslo zmluvy 6252466, žalovaný Miroslav Šály o zaplatenie 12.120,05 eur.

16.2. Postupca, právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. písomne, listom zo dňa 25.05.2021 oznámil žalovanému, že spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (postupca) k 20.05.2021 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 6252466 uzavretej dňa 01.03.2017 medzi žalovaným ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo vzťahu k pohľadávke na žalobcu.

16.3. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

16.4. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bola spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. povinná poskytnúť žalovanému úver vo výške 13.000,- eur a žalovaný bol povinný poskytnutú pôžičku veriteľovi vrátiť v zmysle dohodnutých podmienok v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnila riadne a včas. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal v zmysle dohodnutých podmienok v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Dlžnú sumu z predmetného úveru nezaplatil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a ani postupcovi Všeobecná úverová banka, a.s. ako právnenému nástupcovi a ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy vyplynulo, že predmetom postúpenia pohľadávok na žalobcu bola pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zo zmluvy číslo zmluvy 6252466 voči žalovanému v sume 12.120,05 eur.

17. Žalobca pred začatím prvého pojednávania vo veci a predbežným prejednaním sporu podaním doručeným súdu dňa 03.12.2021 vzal žalobu v časti o zaplatenie 97,74 eur s príslušenstvom späť.

18. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Súd podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku na základe účinného späťvzatia žaloby žalobcom v časti o zaplatenie 97,74 eur s príslušenstvom zastavil, keď žaloba v tejto časti bola žalobcom vzatá späť pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

20. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne výšky poskytnutého úveru, uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalobcom vyčíslenej sumy nezaplateného zostatku úveru a deklarovanej žalovaným zaplatenej sumy úveru v období od poskytnutia spotrebiteľského úveru nijakým spôsobom nesoroval.

21. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

22. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 12.022,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.022,31 eur od 27.04.2018 do zaplatenia je dôvodná v časti o zaplatenie sumy vo výške 10.023,00 s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.023,00 eur odo dňa 15.01.2021 do zaplatenia a preto žalobe v tejto časti vyhovel a vo zvyšku žalobu zamietol.

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a, b, d Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Súd posúdil záväzkový právny vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver vo výške 13.000,00 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 252,89 eur a zaplatiť úroky vo výške 14,90% ročne a to všetko v 84 splátkach. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní zmluvy o pôžičke ako obchodná spoločnosť - právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, keď podľa výpisu z obchodného registra bolo predmetom podnikania právneho predchodcu žalobcu okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu o úvere so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom nebolo preukázané a ani tvrdené, že by pôžičku žalovaný využíval na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o úvere naplnil legálnu definíciu veriteľa podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. a žalovaný definíciu spotrebiteľa podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z., teda vzhľadom na povahu subjektov, ktoré zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorili ako aj na predmet a obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere, mal súd za to, že zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahnúť zákon č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy.

25. Žalovaný nesporeval poskytnutie spotrebiteľského úveru právnym predchodcom žalobcu vo výške 13.000,- eur a nesporeval skutkové tvrdenia žalobcu ohľadom žalovaným zaplatenej sumy v súvislosti s poskytnutým úverom.

26. Žalovaný v rámci procesnej obrany vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, keď posledná celkovo uhradená zročná splátka bola dňa 11.10.2017. Poukázal na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26.1. Žalobca k vznesenej námietke premlčania žalovaným uviedol, že k premlčaniu celého nároku nedošlo, keď nárok bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od

splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Poukázal na právny názor JUDr. F. Sedláčka Phd. podľa ktorého v dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Žalobca tiež poukázal na ustanovenia čl. 10 bod 10.2. Zmluvných podmienok a ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a uviedol, že právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t.j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 12. splátok evidoval úhradu 8. splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 9. splátkou splatnou dňa 20.12.2017. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 10 bod 10.2. Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.03.2018, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.03.2021. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca tiež uviedol, že musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukázal na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatnený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.12.2017. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatniť. Nakoľko žalovaný podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad nepodnikol po výzve žiadne kroky smerujúce k zaplateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatniť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatnený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatnil. Žalobca tiež uviedol, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka ako všeobecného ustanovenia o plynutí premlčacej doby, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka žalobca uviedol, že ak sa žalovaný dostal do omeškania prvýkrát splátkou zročnou dňa 20.12.2017, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ - žalobca prvýkrát, teda aj súdne uplatniť najskôr dňom 21.03.2018, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými

26.2. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa článku 10. bod 10.2. Zmluvných podmienok spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

26.3. Premlčanie je definované ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu

uplatneniu práva námietkou premlčania. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v súdnom konaní má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva a súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Zásada hospodárnosti konania vedie k tomu, že súd prednostne posudzuje v konaní vznesenú námietku premlčania bez potreby vykonávania ďalších dôkazov na zistenie napr. výšky škody a podobne.

26.4. Súd vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania zo strany žalovaného uvádza, že sa stotožnil s právnou argumentáciou žalobcu a dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy premlčaný nie je. V zmysle citovaného § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti; Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva oprávnenie pre veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie niektorej zo splátok dlžníkom riadne a včas, pričom toto právo môže veriteľ využiť len do splatnosti najbližšej splátky. Ak toto právo nevyužije, taká splátka sa premlčuje podľa jej pôvodnej splatnosti. Žalovaný bol Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.02.2018, ktorá mu bola preukázateľne doručená dňa 07.03.2018, vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 12/2017 t.j. 20.12.2017 a zároveň bol upozornený, že v prípade ak k úhrade splátky do 05.04.2018 nedôjde, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný omeškanú splátku nezaplatil a veriteľ, právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 21.04.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.12.2017. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť dňa 21.12.2017 a uplynula 20.12.2020. Žalobca podal žalobu na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 26.11.2020, teda včas. Vzhľadom na uvedené súd žalovaným vznesenú námietku premlčania nároku vyhodnotil ako nedôvodnú.

27. Žalovaný tiež namietol zákonnosť zosplatenia úveru z dôvodu, že žalobcovi neprináleží tzv. fikcia doručenia zásielky, namietol dátum zosplatenia úveru a dátum, od ktorého si žalobca uplatnil úrok z omeškania, nakoľko ide o dátum nepodložený a svojvoľný, keď nie je zrejmé z čoho žalobca odvodzuje, že bežná doba doručenia je 5 dní. Článok 15.2, na ktorý sa žalobca odvoláva sa v Zmluve ani nenachádza.

27.1. Žalobca uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Listina Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. V súvislosti s vyhlásením okamžitej splatnosti dlhu žalobca dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady a to vzhľadom aj na existenciu dohody o zosplatení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného.

27.2. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27.3. Súd sa s tvrdením žalovaného o nezákonnosti zosplatenia úveru nestotožnil. Z obsahu predložených listinných dokladov mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu pri vyhlásení okamžitej splatnosti úveru rešpektoval zákonné podmienky pre daný postup podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zo strany právneho predchodcu žalobcu, veriteľa došlo k uplatneniu inštitútu zosplatenia dlhu z dôvodu riadneho a včasného neplnenia pohľadávky dlžníkom (žalovaným). Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru veriteľom má deklaratórne účinky a teda tým, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebolo žalovanému doručované ako doporučená zásielka nerobí tento úkon veriteľa neplatným. Je zrejmé, že sám žalovaný musel mať vedomosť, že poskytnutý úver právnym predchodcom žalobcu nespláca riadne a včas, nedodržuje zmluvne dohodnutú lehotu splatnosti tej ktorej splátky a dohodnutú výšku splátky, pričom výzva na úhradu dlžných splátok sa upozornením na oprávnenie veriteľa úver zosplatiť bola žalovanému preukázateľne doručená, keď prevzatie zásielky žalovaný dňa 07.03.2018 svojim podpisom potvrdil.

28. Žalovaný v rámci procesnej obrany poukázal na skutočnosť, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov, RPMN a to v jeho neprospech ako spotrebiteľa, keď deklarovaná RPMN v zmluve je 14,90% ale skutočná RPMN je 15,92%. Zákon

č. 129/2010 Z.z. v prípade takéhoto nedostatku zmluvy o spotrebiteľskom úvere sankcionuje úver bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou.

28.1. Žalobca uviedol, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovaného. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že poistenie nie je povinné. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. Žalobca tiež uviedol, že z obsahu úverovej zmluvy, článku V - Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky je zrejmé, že poistenie k úveru bolo dobrovoľné a jeho uzavretie nebolo podmienkou pre získanie úveru. Žalovaný mal možnosť vybrať si z jednej z možností a mal možnosť poistenie odmietnuť. Žalovaný nebol povinný uzavrieť poisťnú zmluvu ako podmienku pre získanie úveru a teda v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. poisťné nepatrí do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom a teda ani do výpočtu RPMN.

28.2. Podľa § 2 písmeno g) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 1 písmeno j) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28.3. Súd sa s procesnou obranou žalovaného vo vzťahu s tvrdením o nesprávne stanovenej ročnej percentuálnej miery nákladov v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 01.03.2017 stotožnil. Žalovanému v súvislosti s úverom vznikli aj náklady spojené s platením poisťného v súvislosti s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky vyčíslené vo výške 3,9% z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa Zmluvy t.j. vo výške 9,49 eur. Poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky bolo dojednané priamo v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, bolo súčasťou zmluvy (článok V.) Zmluva o poistení je obsahovou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.03.2017 a nesporne s ňou súvisí. Dohoda poistení by nevznikla bez zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto podlieha režimu zákona č. 129/2010 Z.z.. Ak v súvislosti s poskytnutím poistenia sa žalovaný zaviazal platiť poisťné, patrí poisťné nesporne nákladom, ktorý ovplyvňuje celkovú sumu, ktorú bol žalovaný povinný z titulu splatenia úveru zaplatiť. Poisťné i napriek tomu, že bolo súčasťou celkových nákladov spotrebiteľa 9,49 eur x 84 splátok = 797,16 eur) však nebolo zahrnuté do celkovej čiastky, ktorú mal žalobca na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaplatiť, čím je daný rozpor s § 9 ods. 2 písmeno g) zákona č. 129/2010 Z.z. Poistenie schopnosti splácať pôžičku s podmienkami vopred stanovenými žalobcom (veriteľom), bez možnosti výberu poisťovne spotrebiteľom a na vopred pripravenom formulári teda nemožno považovať za individuálne dojednané a možnosťou spotrebiteľa si individuálne podmienky poistenia dohodnúť. Z uvedeného vyplýva, že aj poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky v celkovej sume 797,16 eur malo byť zohľadnené pri výpočte RPMN. Žalobca týmto spôsobom však nepostupoval, na základe čoho v Zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne určil výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa.

28.4. Aplikáciou § 11 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. dospel súd k záveru, že spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému je potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný, pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 písmeno j) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

28.5. Pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno j) zákona č. 129/2010 Z.z. a v zmluve bola nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov a to v neprospech spotrebiteľa, pričom zákon takúto absenciu náležitostí zmluvy (§ 11 ods. 1 písmeno a), b) zákona č. 129/2010 Z.z.) sankcionuje bezúročnosťou a bez poplatkovosťou spotrebiteľského úveru, dospel súd k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný v časti rozdielu medzi sumou skutočne poskytnutou právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy o úvere a sumou zaplatenou žalovaným.

28.6. Medzi stranami sporu nebolo sporným, že žalobca skutočne poskytol žalovanému úver vo výške 13.000,- eur a že žalovaný, vychádzajúc z prehľadu splácania úveru žalovaným do predčasného zosplatenia a po predčasnom zosplatení úveru predložených žalobcom, ktoré údaje o splácaní žalovaný nesporeoval, zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu spolu sumu 2.927,00 eur. Súd preto o žalovaným zaplatenú peňažnú sumu vo výške 2.927,00 znížil sumu, ktorú právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8520504904 zo dňa 01.03.2017 a priznal žalobcovi proti žalovanému istinu vo výške 10.023,00 eur a vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol.

29. Žalobca sa voči žalovanému domáhal i zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.022,31 eur od 27.04.2018 do zaplataenia.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i žalobcom uplatnené úroky z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a to vo výške 5% ročne zo sumy 10.023,00 eur odo dňa 15.01.2021 do zaplataenia, teda úroky z omeškania z priznanej sumy 10.023,00 eur odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania voči žalovanému odo dňa 27.04.2018. Žalobca však nijakým spôsobom nepreukázal, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené a kedy. Súd teda ustálil omeškani žalovaného nasledujúcim dňom po doručení žaloby, keď žaloba bola žalovanému doručená dňa 14.01.2021. Súd žalobu žalobcu vo zvyšku v tejto časti zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu žalobcu v spore. Žalobca sa voči

žalovanému žalobou domáhal zaplata sumy vo výške 12.120,05 eur. V konaní mal žalobca úspech v časti o zaplata 10.023,00 eur keď súd priznal žalobcovi sumu vo výške 10.023,00 eur. Žalovaný mal v konaní úspech v časti žaloby o zaplata 2.047,05 eur, keď súd žalobcu v časti o zaplata 1.949,31 eur zamietol a konanie v časti o zaplata sumy 97,74 eur zastavil, pričom zastavenie konania procesne zaviniil žalobca, nakoľko žalobca vzal žalobu v tejto časti späť nie v dôsledku zavinenia žalovaného. Úspech žalobcu predstavuje 83% a úspech žalovaného predstavuje 17% a teda celkový (čistý) úspech žalobcu predstavuje 66% (83% - 17%).

34. Žalobca za podanú žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy 12.120,05 eur zaplatil súdny poplatok vo výške 363,50 eur. Žalobu vzal žalobca pred začatím konania vo veci samej späť v časti o zaplata 97,74 eur.

35. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

36. Súd o vrátení časti súdneho poplatku žalobcovi v súvislosti so späťvzatím žaloby v časti o zaplata 97,74 eur s príslušenstvom nerozhodol z dôvodu, že zo sumy 12.022,31 eur, ktorej zaplata sa žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby domáhal (12.120,05 eur - 97,74 eur) predstavuje súdny poplatok 721,00 eur z toho 50% podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. sumu 360,50 eur (6% zo sumy 12.022 eur). Žalobca za podanú žalobu o zaplata 12.120,05 eur zaplatil súdny poplatok v sume 363,50 eur (6% zo sumy 12.120 eur z toho 50% podľa § 6 ods. 3) a teda nemá nárok na vrátenie časti súdneho poplatku, keď suma, ktorej vrátenie by prichádzalo do úvahy t.j. 3,00 eura je nižšia ako suma 6,70 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.