

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200332
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200332.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Sobčiakové: mal. J. nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - C. I. rod. I. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J., t.č. v Zariadení pre matky s deťmi, BRIEŽDENIE, IČO: 37802763, Kláštor pod Znievom a otec - neuvedený, mal. K. nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - C. I. rod. I. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J., t.č. v Zariadení pre matky s deťmi, BRIEŽDENIE, IČO: 37802763, Kláštor pod Znievom, a otec - K. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, obe maloleté deti s trvalým pobytom Dolný Kubín a obe t.č. umiestnené na základe rozhodnutia súdu v Detskom domove, Ružomberok - Kalvárska č. 35, IČO: 30227283, maloleté deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, maloleté deti zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí podľa § 54 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine (ďalej „ZoR“), takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi Sobčiakovými - J., nar. X.X.XXXX a K., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Ružomberok, Kalvárska 35.

Matka C. I. j e p o v i n n á platiť na výživu mal. detí I.: J. a K. na každé dieťa sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinná do budúcnosti platiť výživné, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet ústavného zariadenia, v ktorom sú maloleté deti umiestnené, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec K. Q. j e p o v i n n ý platiť na výživu mal. K. I., nar. XX.X.XXXX sumu 60,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet ústavného zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 9C/199/2009 - 46 zo dňa 25.5.2010 v časti o úprave osobnej starostlivosti o mal. K. I..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.2.2018 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil nad maloletými deťmi I. : J., nar. XX. XX. XXXX a K., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom mesto A. J., v

súčasnosti Detský domov Ružomberok, Kalvárska 35 ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Ružomberok, Kalvárska 35 a preto matku C. I. zaviazal odovzdať maloleté deti do starostlivosti detského domova. Zároveň žiadal zaviazať matku prispievať na výživu maloletých detí I. : J., nar. XX. XX. XXXX a K., nar. XX. XX. XXXX na každé dieťa zvlášť mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima a otca mal. K. prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima a otca mal. K. zaviazal prispievať na výživu mal. K. vo výške 39% zo sumy životného minima.

2/ Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 8P/77/2016-30, zo dňa 24. 11. 2016 súd nariadil maloletým deťom I. : J., nar. XX. XX. XXXX a K., nar. XX. XX. XXXX dočasný pobyt v Detskom domove Ružomberok, Kalvárska č. 35 a to na dobu šesť mesiacov. Dôvodom pre odovzdanie maloletých detí do detského domova bola nepriaznivá rodinná situácia. Maloleté deti dlhodobo vyrastali nie pre ne vhodnom prostredí. Matka im zabezpečovala výchovu a starostlivosť sama. Otec o maloleté deti nejavil a ani nejavil záujem. Matka nezvládala zabezpečiť maloletým deťom riadnu výchovu a starostlivosť. Prejavovalo sa to u maloletých detí ich nevhodným správaním. Nepriaznivá rodinná situácia sa neustále stupňovala, častejšie dochádzalo aj k vzájomnému fyzickému napádaniu. Nakoľko počas uvedenej doby nedošlo k úprave nepriaznivej sociálnej situácie v rodine detí I. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 2P/46/2017, zo dňa 15. 08. 2017 bol opätovne nariadený dočasný pobyt na dobu šesť mesiacov v Detskom domove Ružomberok, Kalvárska č. 35. Počas uvedenej doby matka pani C. I. spolu s maloletými deťmi Q. a I., nar. XX. XX. XXXX odišla z A. J. a v súčasnosti žije od júla 2017 v Zariadení pre matky s deťmi Brieždenie Kláštor pod Znievom, kde im poskytujú sociálne služby. Matka v súčasnosti nemá zabezpečené bývanie, kde by so svojimi maloletými deťmi samostatne žila. O deti, ktoré v súčasnosti žijú v detskom domove sa zaujíma, sú v častom telefonickom a osobnom kontakte. Zariadenie Brieždenie umožnilo matke brať na všetky víkendové pobyty vždy dvojicu detí. S cieľom podporovania a upevňovania rodinných a súrodeneckých väzieb pokračujú v rovnakej intenzite doposiaľ. Pobyty u matky majú pozitívny vplyv, sú silnou motiváciou k zlepšeniu správania. Sú na matku veľmi citovo naviazané. Pani I. s detským domovom po celý čas spolupracuje. Matka maloletých detí nás informovala, že v spolupráci so Zariadením Brieždenie pracuje na zmene trvalého pobytu, chcela by ostať žiť v Kláštore pod Znievom. Vzhľadom na nízky vek Q. a I. musí im zabezpečovať celodennú starostlivosť, nemá možnosť zamestnať sa. Pre jej nízky príjem nemá v súčasnosti možnosť zabezpečiť si vlastné bývanie, kde by mohla zabezpečovať výchovu a starostlivosť o všetky maloleté deti. Zariadenie, kde matka žije nie je prispôbené na bývanie pre väčšiu súrodeneckú skupinu.

3/ V priebehu konania podaním doručeným súdu 28.2.2018 navrhovateľ žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie pokiaľ nerozhodne vo veci samej, ktorým ponechá maloleté deti I. - J. a K. v starostlivosti vykonávanej Detským domovom Ružomberok. Návrh odôvodnil krátkosťou času súvisiacou s uplynutím výchovného opatrenia a tým súvisiacou možnosťou opustenia maloletých detí zariadenia, v ktorom sú umiestnené.

4/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/22/2018-19 zo dňa 2.3.2018 súd vyhovel návrhu ÚPSVaR Dolný Kubín na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dočasne ponechal mal. deti I. : J. a K. v starostlivosti Detského domova Ružomberok do právoplatného skončenia konania sp.zn 8P/22/2018 o nariadenie ústavnej starostlivosti u týchto maloletých detí. Neodkladné opatrenie odôvodnil tým, že nariadené výchovné opatrenie vo forme dočasného pobytu maloletých detí I. : J. a K. v Detskom domov Ružomberok končí 7.3.2018, keď bolo nariadené na dobu 6 mesiacov. Matka nemá vytvorené podmienky na výkon starostlivosti všetkých svojich maloletých detí, keď v súčasnosti má v starostlivosti dve maloleté deti dvojčky Q. ktoré si vyžadujú celodennú starostlivosť a matka nemá zabezpečené vlastné bývanie, má bývanie len dočasné v zariadení určenom pre matky s deťmi, ktoré nie je uspokojené na pobyt žien s veľkým počtom detí. Otec mal. K. nejavil o syna žiaden záujem. Z dôvodov týchto skutočností bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí do rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti a zabrániť tomu, aby maloleté deti boli uvoľnené z Detského domova, aby tak nedošlo k ohrozeniu ich záujmov a potrieb.

5/ Navrhovateľ na pojednávaní dňa 15.5.2018 uviedol, že zotráva na podanom návrhu nakoľko v súčasnosti matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre pobyt všetkých jej detí.

6/ Matka na pojednávaní dňa 15.5.2018 uviedla, že nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, chcela by, aby deti boli v jej starostlivosti. Ona aj v minulosti dlhé roky bola s deťmi v rôznych krízových

zariadeniach, takže nevie, prečo by to nemohlo byť aj teraz tak. V súčasnom zariadení kde je so I. a Q., všetky deti nemôže mať. Zisťovala v iných krízových zariadeniach, či by ju prijali so 6 deťmi. Skúšala to v zariadeniach v D. aj inde ale nesúhlasili s tým, aby tam bola so 6 maloletými deťmi, nemá teda možnosť bývania so všetkými deťmi. Zisťovala by nejaké krízové zariadenie, kde by s deťmi mohla byť, keby jej boli prepustené z Detského domova Ružomberok. Myslí si, že by aj starostlivosť detí po finančnej stránke zvládla, šetrila by tak ako v minulosti, k terajšiemu príjmu by dostávala ešte na deti prídavky, tiež náhradné výživné, ktoré dostávala aj v minulosti a teda príjem by mohla mať asi vo výške príjmu, ktorý mala zo zamestnania, keď deti mala pri sebe. V súčasnosti zo svojho príjmu platí poplatky a úhrady v zariadení Brieždenie aj výdavky, ktoré v zariadení vznikajú pri návštevách detí, keď sú prepustené z Detského domova a celkovo tieto mesačné výdavky vychádzajú na 180,- eur mesačne. Stará sa o najmladšie dvojčičky, má na ne výdavky, na stravu, na umelú výživu, na plienky, tiež potrebné lieky, pretože deti sa jej narodili predčasne a musí s nimi chodiť kvôli tomu aj na rôzne kontroly a odborné vyšetrenia. Obidve deti sú častejšie choré a ich zdravotný stav je pod kontrolou lekárov. Stále nevidí dôvod pre odobratie detí z jej starostlivosti, deti navštevovali vtedy aj zariadenie E. ich správanie sa zlepšovalo a i tak jej odňali deti. Je toho názoru, že by starostlivosť o deti zvládla. Čo sa týka najmladších dcér, tak otec detí o dcéry neprejavuje záujem, na deti neplatí. V súčasnosti sa vedie súdne konanie na OS Martin o úpravu rodičovských práv. S najmladšími deťmi chodí pravidelne na pneumológiu, kardiológiu, na bežné očkovanie. Deti ku nej chodia na pobyty každý víkend a tiež chodia cez prázdniny. Posledne boli aj cez vianočné a veľkonočné prázdniny. Nevie o pomeroch K., výživné na K. prestal platiť od konca minulého roka. Vie o tom, že výživné neplatí ani Detskému domovu Ružomberok, kde to zisťovala. Pokiaľ platil výživné do začiatku tohto roku, tak mu robili zrážky zo mzdy. Bývala pred odchodom do zariadenia Brieždenie v nájomnom byte v D. Kubíne, tam bol nedoplatok na mesačných plátbách a preto musela z bytu odísť. I keď dobrovoľne odišla, bol kvôli tomu súd a bolo rozhodnuté, že musím byť vypratať. Dlh na byte spláca v splátkach po 5,- eur mesačne. Zostatok dlhu je okolo 2.300,- eur a má ešte záväzok na zaplatenie súdnych trov, ktoré vznikli v súvislosti s konaním a tieto trovy sú vymáhané exekučne. Ešte má nesplatený záväzok, keď si brala úver na auto, je to záväzok voči C. a splátky sú vo výške 41,- eur mesačne. Záväzok je okolo 500,- eur, doteraz určené splátky dokázala splácať.

7/ Opatrovník sa pripojil k návrhu navrhovateľa. Matka mala dostatočný čas na zháňanie vhodného bývania, pričom v prípade že by deti boli prepustené z ústavného zariadenia, nemali by kde s matkou bývať a je toho názoru, že za krátky čas by súd musel riešiť rovnakú situáciu, kedy by deti nemali zabezpečené podmienky pre bývanie.

8/ Okresný prokurátor na pojednávaní uviedol, že je zrejmé, že matka prejavuje o deti záujem, avšak v súčasnosti nedokáže zabezpečiť vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o deti, preto je najvhodnejším riešením nariadenie ústavnej starostlivosti nad deťmi.

9/ Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca mal. K., ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil ani vo veci nepodal vyjadrenie.

10/ Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu matky, navrhovateľa, opatrovníka a vyjadrenia prokurátora, tiež oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 9C/199/2009-46 zo dňa 25.5.2010 (v spise 10P/59/2009), so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 2P/68/2014, 8P/77/2016, 2P/46/2017, s lustráciou v Sociálnej poisťovni na otca, so správami ÚPSVaR na rodičov a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

11/ Maloletý Martin Sobčiak, nar. 23.8.2007 pochádza z nemanželského vzťahu matky C. I. a otca K. Q.. K mal. J. I., nar. X.X.XXXX, dcére matky C. I. otcovstvo určené nebolo.

12/ Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 10C/199/2009-46 zo dňa 25.5.2010 bolo konanie o určenie otcovstva k mal. K. I. zastavené a súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec K. sa zaviazal platiť na jeho výživu sumu vo výške 30% zo sumy životného minima od 23.8.2007.

13/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/68/2014-86 zo dňa 6.11.2014 súd na návrh matky zvýšil výživné na mal. K. I. zo strany otca dieťaťa na sumu 60,- eur mesačne od 4.6.2014 a vo zvyšnej časti návrh

zamietol a zároveň vyčíslil zameškané výživné na doplatenie ktorého otca zaviazal. V čase tohto rozhodnutia bol otec zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie posledných troch mesiacov, z ktorého súd vychádzal vo výške 427,- eur, ďalšie vyživovacie povinnosti nemal.

14/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/77/2016-30 zo dňa 24.11.2016 súd vyhovel návrhu ÚPSVaR Dolný Kubín na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZoR a nariadil mal. deťom I. - J. a K. dočasný pobyt v Detskom domove Ružomberok na dobu 6 mesiacov. O výchovnom opatrení rozhodol z dôvodu predchádzajúceho nevhodného správania mal. detí, keď obe deti sa dopúšťali drobných krádeží, u Kristíny boli zistené svojvoľné odchody zo školy, zhoršujúci sa prospech a predchádzajúce výchovné opatrenia nevedli k pozitívnym zmenám. Dôvodom boli aj konflikty medzi matkou a deťmi, ktoré ju nerešpektovali a konflikty boli najmä z dôvodu vzťahu matky s partnerom S. D. Taktiež bolo zistené, že matka žije s deťmi v byte neoprávnene, po ukončení nájomného vzťahu, bez predpokladu uzavretia nového nájomného vzťahu z dôvodu vysokého dlhu na byte a sťažností obyvateľov bytového domu na rodinu matky. Dlh na byte v tom čase presahoval X.XXX,- eur.

XX/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/46/2017 zo dňa 15.8.2017 súd opakovane výchovným opatrením nariadil maloletým deťom I. : J. a K. dočasný pobyt v Detskom domove Ružomberok na dobu 6 mesiacov. V rozhodnutí konštatoval, že všetky maloleté deti matky okrem novonarodených dvojčiat I. sú umiestnené v Detskom domove Ružomberok a situácia u matky sa nezlepšila, práve naopak, skomplikovala sa tým, že matka musela opustiť mestský nájomný byt a odísť dočasne do krízového strediska Brieždenie v Kláštore pod Znievom. Súd ďalej konštatoval, že matka výchovu všetkých detí nezvláda, pretože u detí sú výchovné problémy, nedodržiavajú pravidlá, nerešpektujú authority a majú sklony k násilnému správaniu. Preto bolo v záujme maloletých detí ich ďalšie zotrvanie v Detskom domove Ružomberok, kde sú deti zvyknuté a v tomto zariadení sú umiestnení aj ich súrodenci K.

16/ Zo spisu sp.zn. 2P/46/2017 sa súd oboznámil so správou zariadenia Brieždenie, o.z. Martin podanou na matku dňa 28.11.2017, z ktorej bolo zistené, že matka je v tomto zariadení spolu s dcérami Q., obe nar. XX.X.XXXX ubytovaná od 17.8.2017 s možnosťou predĺženia pobytu. Matka platí v zariadení pravidelne poplatky za poskytovanie sociálnych služieb vo výške 162,- eur mesačne. Zvyšné financie používa na nákup dojčenského mlieka vo výške v priemere 190,- eur mesačne, plienok 50,- eur, liekov 20,- eur mesačne a výdavky sú aj v súvislosti s cestami za pediatričkou a inými špecialistami, keďže maloleté Q. sú predčasne narodené a potrebujú špeciálnu starostlivosť. Taktiež financie vynakladá na nákup potravín, oblečenia, hygienických potrieb pre ostatné mal. deti, ktoré chodia k matke na víkendové pobyty z Detského domova. Matka poskytuje svojim dcéram Q. celodennú a príkladnú starostlivosť, tiež počas víkendových pobytov ostatných mal. detí sa matka o deti stará, snaží sa uspokojiť všetky ich potreby, avšak miera akceptácií nariadení matky voči deťom je veľmi nízka. Ak sa stane, že na víkend, či prázdniny prídu všetky 4 deti, vznikajú medzi nimi veľmi vážne konflikty, ktoré sa matka snaží riešiť častokrát neúspešne. Deti neakceptujú príkazy matky ani odborných pracovníkov.

17/ Na tunajšom súde sa v súčasnosti vedie konanie sp.zn. 8P/23/2018, ktorého predmetom je nariadenie ústavnej starostlivosti aj nad ďalšími mal. deťmi matky - K., nar. X.X.XXXX a K., nar. XX.X.XXXX, a to z rovnakých dôvodov ako v prípade predmetného konania, pričom aj tieto deti matky sú na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti Detského domova Ružomberok po ukončení predchádzajúcich dočasných pobytov detí v Detskom domove Ružomberok na základe rozhodnutí súdu o výchovnom opatrení formou pobytu.

18/ Zo správy SP na matku bolo zistené, že do 04/2018 poberala materské na mal. Q. vo výške 664,50 eur mesačne. Ako vyplýva zo správy ÚPSVa R Dolný Kubín od mesiaca 05/2018 sa jej príjem znížil na 268,40 eur, predstavuje rodičovský príspevok k čomu poberá prídavok na dve deti, ktoré má v starostlivosti vo výške 47,36 eur.

19/ Zo správy ÚP a SP na otca K. vyplýva, že nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky. Z lustrácie v SP je zrejmé, že pokiaľ sa aj zamestnal, pracovné pomery majú veľmi krátke trvania a v poslednom období je zamestnaný len na dohodu o výkone práce s nepravidelným príjmom.

20/ Podľa § 54 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“),

1/ Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

2/ Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

3/ Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

21/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

22/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23/ Podľa § 81 ZoR, ods.:

1/ Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

2/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

24/ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi I. je dôvodný, preto s poukazom na § 54 ods. 3 ZoR návrhu vyhovel. Matka detí a otec mal. K. nemajú reálne možnosti a predpoklady zabezpečovať nepretržite osobnú starostlivosť o deti (v prípade otca K. starostlivosť o mal. K.). Otec ostal v konaní nečinný, jeho pomery nie sú známe, avšak otec dlhodobo neprejavuje záujem o syna, neplatí riadne a včas ani súdom určené výživné. Osobné pomery matky oproti stavu, z ktorého súd vychádzal v rozhodnutí o určení výchovného opatrenia spočívajúceho v odňatí mal. detí J. ale aj ďalších dvoch detí H. zo starostlivosti matky a ich dočasnom umiestnení v ústavnom zariadení, ostali nezmenené. Matka naďalej nemá zabezpečené stále bývanie, nachádza sa v zariadení subjektu Brieždenie o.z. Martin v Kláštore pod Znievom spolu s mal. deťmi I. obe nar. XX.X.XXXX, ktorých osobnú starostlivosť zabezpečuje. Toto zariadenie nie

je uspokojené pre pobyt matky s väčším počtom mal. detí (matka má spolu 6 mal. detí) a matka nepreukázala reálnu možnosť zabezpečenia trvalého bývania resp. možnosť svojho nástupu do určitého sociálneho zariadenia so všetkými šiestimi deťmi. Finančná situácia jej neumožňuje pokryť ani základné životné potreby všetkých 6 detí, keď matka v súčasnosti po ukončení poberania materského má príjem už len vo výške rodičovského príspevku v súčasnosti 268, - eur mesačne, k čomu poberá prídavky na dve deti - 47,36 eur mesačne a nemá možnosť zvýšiť svoj príjem nástupom do práce, keď sa stará o dve deti útleho veku, odkázané na jej celodennú starostlivosť. Jej výdavky a záväzky prevyšujú jej finančné možnosti, keď okrem výdavkov za bývanie v zariadení, výdavkov na úhradu základných životných potrieb seba a svojich dvoch detí o ktoré sa stará má taktiež nesplatené dlhy, a to dlh na nájomnom za byt v ktorom žila v A., ktorý je podľa predloženého potvrdenia vo výške 2.370,96 eur k 19.4.2018, tiež nesplatený záväzok vymáhaný exekútorom vo výške 560,54 eur a veriteľom pohľadávky je Mesto Dolný Kubín. Dôvodom nariadenia opakovaných výchovných opatrení neboli len nepriaznivé sociálne pomery matky, ale aj nevhodné správanie sa detí, ich výchovné problémy, ktoré matka nedokázala zvládnuť. Ako vyplýva zo správy zariadenia Brieždenie, aj v súčasnosti keď sú na pobyte matky všetky 4 deti umiestnené v Detskom domove Ružomberok prejavuje sa problémové správanie detí - vážne vzájomné konflikty, nerešpektovanie matky ale aj ďalších sociálnych pracovníkov. Z týchto dôvodov, odhládnuť aj od nevhodných pomerov matky materiálneho charakteru (nízky príjem, nezabezpečenie trvalého bývania), matka pri starostlivosti akú si vyžadujú dvojčičky so zhoršeným zdravotným stavom, o ktoré sa v súčasnosti stará, nie je schopná zvládnuť starostlivosť a výchovu ďalších svojich detí J. ale aj K., ktoré sú umiestnené v ústavnom zariadení tak, aby ich výchova a priaznivý vývoj neboli ohrozené. Preto je v záujme maloletých J. nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Ružomberok, na ktorý sú deti zvyknuté a kde je možnosť spoločného umiestnenia všetkých 4 súrodencov tak, aby bol zachovaný ich súrodenecký vzťah a vzhľadom na vzdialenosť tohto Detského domova a súčasného bydliska matky je tu aj možnosť udržiavania častého osobného vzťahu detí s matkou formou pobytov tak, ako tomu bolo doposiaľ.

25/ Zároveň súd podľa § 81 ZoR upravil vyživovaciu povinnosť matky k deťom a otca K. k mal. K.. Vzhľadom na nepriaznivé pomery matky, ktorá nemá možnosť zvýšenia súčasného príjmu, ktorý je vo výške rodičovského príspevku, nakoľko jej mal. deti o ktoré sa stará sú odkázané na matkinu celodennú starostlivosť, súd určil matke výživné vo výške minimálneho výživného určeného v zmysle § 62 ods. 3 ZoR. Nie je dôvod meniť vyživovaciu povinnosť otca k mal. K. určenú rozsudkom č.k. 2P/68/2014 zo dňa 6.11.2014, keď od uvedenej súdnej úpravy výživného uplynula dlhšia doba, čím došlo k zvýšeniu potrieb mal. K. primerane jeho veku, ako aj nástupom na vyšší stupeň ZŠ a otec nepreukázal, že by od poslednej úpravy výživného došlo k zhoršeniu jeho pomerov bez jeho zavinenia. Otec nie je evidovaný úradom práce ako uchádzač o zamestnanie, dlhodobo vykonáva len práce príležitostného charakteru ako to vyplýva z lustrácie v sociálnej poisťovni, z čoho je zrejmé, že mu takýto spôsob života vyhovuje a je schopný zabezpečiť si dostatok finančných prostriedkov na krytie jeho životných potrieb.

26/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 9C/199/2009-46 zo dňa 25.5.2010 v časti o úprave osobnej starostlivosti o mal. K.

27/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.