

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316203740
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316203740.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú M. L., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX Č., H.Á. XXXX/XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky E. L., X.. XX.X.XXXX, V. L. H. XXXX/XX, XXX XX Č., V.Č.. Ú. X. Y. V. S. R., X. Š. F. X, XXX XX Z. a otca B. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XXX/XX, S., Č. K., za účasti A. H., X.. X.X.XXXX, L. H. XXXX/XX, XXX XX Č., ktorej bolo maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/96/2011-41 zo dňa 8.6.2011 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti rodičov a zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Konanie **n e z a s t a v u j e .**

II. Návrh matky a otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletej M. L., X.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti rodičov **z a m i e t a .**

III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Spoločným návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 12.5.2016, sa rodičia maloletého dieťaťa domáhajú zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej A. H. a zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a otca. Návrh rodičia odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/96/2011-41 zo dňa 8.6.2011 bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani H. z dôvodu, že matka nastúpila na výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonávala v Ú. Z.. Otec maloletých detí nebol schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú M., ktorá v tom čase mala 11 mesiacov a 5 maloletých detí bolo zverených do náhradnej osobnej starostlivosti pani F.. Matka so všetkými maloletými deťmi udržiavala pravidelný písomný kontakt. Napísala, vždy im aj na narodeniny a meniny poslala pohľadnicu. Otec s maloletými deťmi udržiaval pravidelný osobný kontakt a posielal deťom balíky. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody matka deti navštevovala spolu s otcom a prejavili vážny záujem o návrat detí do ich starostlivosti. Vytvorili si vhodné podmienky pre maloleté deti. Podali návrh na súd. Uznesením o predbežnom opatrení, č. k. 4P/48/2015-28 zo dňa 27.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9.2015, bolo 5 maloletých detí zverených do starostlivosti matky z dôvodu, že s bývalým manželom boli rozvedení. V máji 2016 alebo v júni 2016 rodičia chcú uzatvoriť manželstvo a chcú, aby maloleté deti boli zverené do starostlivosti oboch rodičov, nakoľko sa o deti starajú spoločne. Maloletým deťom zabezpečujú riadnu starostlivosť od augusta 2015. Nemajú s nimi zatiaľ žiadne výchovné problémy. Do školy chodia riadne, majú s nimi nadviazaný dobrý vzťah. Matka s otcom maloletých detí sú rozvedení, avšak žijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa o deti starajú. Spoločným dieťaťom je aj maloletá M., ktorú tak isto chcú vychovávať spolu s ostatnými súrodencami, ktorí majú s ňou nadviazaný dobrý vzťah. Sú s ňou v osobnom kontakte, hrajú sa s ňou a deti chcú, aby aj maloletá M. išla k nim bývať. Majú záujem, aby deti vyrastali spolu s nimi. Všetko

urobili pre to, aby ich získali späť do svojej starostlivosti. Sú si vedomí toho, že maloletá M. bola u pani H. od malička a možno vzťah maloletej k rodičom nie je taký silný, ako by mal byť, ale rodičia sa snažili urobiť pre to všetko. Maloletú M. sa snažili navštevovať, ale pani H. im v tom bránila. Keď sú s ňou sami, oslovuje ich mama a tata, teda vie, že sú jej rodičia, že má súrodencov a pýta sa na nich. V prípade, ak by bola maloletá M. zverená do starostlivosti rodičov, nebudú pani H. a jej rodine brániť v stretávaní sa s ich dcérou, pretože sú si vedomí toho, že určitý vzťah medzi nimi je a nechcú ho pretrhnúť. Pani H. si však musí uvedomiť, že je to ich dcéra a urobili všetko preto, aby im bola späť zverená do starostlivosti. Ďalej v podanom návrhu matka a otec uviedli, že bývajú spolu v jednoizbovom veľkom byte s kuchyňou a príslušenstvom v S. - R., ktorý majú v prenájme. Deti tam majú vytvorené dobré podmienky pre život. Matka je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Čadca ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 190,- €. Otec je invalidný dôchodca, poberá dôchodok v sume 7.200,- Kč a prídavky na deti v sume 3.050,- Kč. Budú poberať tiež v Českej republike dávky v hmotnej núdzi. Piatim deťom zabezpečujú riadnu starostlivosť a sú schopní riadnu starostlivosť zabezpečiť aj maloletej M.. Z tohto dôvodu, keďže majú záujem postarať sa aj o maloletú M., ktorú majú veľmi radi, chýba im aj deťom, žiadajú, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti rodičov a zrušil náhradnú osobnú starostlivosť.

X) A. H., ktorej bolo maloleté dieťa rozsudkom, č. k. 16 P 96/2011-41 zo dňa 8. 6. 2011 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, vo vyjadrení k podanému návrhu poprela tvrdenia uvádzané v podanom návrhu. Uviedla, že matka poskytuje súdu samé nepravdivé informácie. O dcéru sa matka nikdy nezaujímal. Rovnako so súrodencami nemá žiadny citový vzťah. Neoslovuje ich mama a tata, ako napísali. Za obdobie 5 rokov ani raz dcéru nenavštívila ani o ňu neprejavila záujem. Nikdy rodičom v tom nebránila, ako matka uvádza. Z nemenovaných zdrojov má informáciu, že jediným motívom, ktorý vedie matku k takémuto konaniu, je, aby nemuseli platiť výživné na dcéru v sume 27,- €. Matka maloletej nemá dobré posudky ani čo sa týka starostlivosti o deti. V minulosti mala z prvého manželstva štyri deti, ktoré museli ísť do ústavnej starostlivosti. Najmenšie zo štyroch detí malo iba pol roka, keď ju dali na adopciu. Ona si ju adoptovala a dnes má R. 18,5 roka. Navrhovateľka rovnako ani o ňu nikdy neprejavila ani najmenší záujem. To isté bolo aj s M., ktorú žiada teraz do svojej starostlivosti. Aký vzťah môže mať matka k deťom, keď deti ako 2-ročné, 3-ročné a 5-ročné boli nakazené kvapavkou, o čom sú aj dôkazy. Nakazil ich syn B. L. z prvého manželstva. Ležali v nemocnici, rodičia o tom vedeli a bez ohľadu na to naďalej žili v jednej domácnosti. Matka maloletej žije v S. v nájomnom byte. Sú informácie o tom, že v rodine sa pije, fetuje, polícia tam pravidelne chodíva aj kvôli bitkám. Chodia po charitách, deti chodia často hladné, smädné, cestujú električkou načierno. Maloletá M. je v jej starostlivosti od jedného roka života, zobrala si ju priamo z krízového centra. Chodievala ju tam aj navštevovať, brávala si ju na víkendy domov. Už keď si maloletú M. brávala na víkendy domov, na seba si zvykli a vzniklo medzi nimi rýchlo citové puto, ktoré je aj teraz veľmi silné a odlúčenie by jej, ako aj maloletej veľmi ublížilo. Maloletá M. je u nej šťastné, spokojné dieťa, nechýba jej nič po stránke ekonomickej i citovej. Riadne sa o ňu starajú. Maloletá ju a jej manžela oslovuje mama a tata. Nechce sa dieťaťa vzdať. Chce ju naďalej vychovávať. Vie, že je dobrá matka. Jej biologickí rodičia si ju nezaslúžia. Vie, v akých podmienkach žijú, že sa tam pije, sú tam bitky a pre maloletú M. by to bol obrovský stres ocitnúť sa zrazu v takýchto podmienkach. Určite by bola z toho zmätená, čo ona nedovolí. Ako ju môže matka mať rada, keď o dcére nič nevie. Nevie, či bola niekedy chorá, kedy chodíva spať, čo má rada, kedy jej začali rásť prvé zúbky, kedy začala používať nočník. Nevie to a ani to vedieť nikdy nechcela. Zrazu si na dcéru po 5,5 roku spomenie a chce ju späť, keď o nej nič nevie, ako bude zrazu dieťa u nej v S. fungovať. A. H. tiež uviedla, že je presvedčená, že matku motivujú k tomuto kroku iba finančné dôvody a vôbec jej nezáleží na dobre dieťaťa. Žiada, aby maloletá M. bola ochránená od stresu, ktorý by zažívala v rodine, ktorá ju potrebuje nie preto, aby jej poskytli domov, ale preto, aby mali z jej prítomnosti nejakú finančnú výhodu. Preto A. H. žiadala o starostlivé prešetrenie skutočných motívov matky a žiadala, aby dieťa bolo uchránené od zbytočných stresov, kedy jej hrozí, že stratí svoje zázemie a bezpečie, ktoré jej zo všetkých síl poskytujú.

3) Podaním doručeným súdu dňa 11. 4. 2018 matka zobrala podaný návrh na začatie konania späť. Uviedla, že trvá na tom, aby maloleté dieťa zostalo naďalej v starostlivosti A. H..

4) Termín pojednávania bol matke doručený dňa 28.3.2018. Matka nežiadala, aby sa zúčastnila osobne pojednávania. Otcovi bol termín pojednávania doručený dňa 28.3.2018, na pojednávanie sa otec neustanovil, neoznámil žiadne dôvody brániace mu v účasti na pojednávaní, pojednávanie odročil nežiadal. Súd preto konal v neprítomnosti matky i otca maloletého dieťaťa.

5) Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom A. H., vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6) Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/96/2011-41 zo dňa 8.6.2011 bola maloletá s právoplatnosťou dňa 7. 7. 2011 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti A. H., X.. X.X.XXXX. V čase rozhodovania súdu o náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa bola matka maloletého dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody a otec mal v osobnej starostlivosti ďalších 5 maloletých detí.

X) A. H. vo svojej výpovedi uviedla, že maloletú má vo svojej starostlivosti už 7 rokov. Má ju od obdobia, kedy mala jeden rok. Bez nej by jej život nemal žiadnu cenu. Matka a otec o dieťa nemajú žiaden záujem, či je chorá alebo niečo do školy potrebuje. Za celé toto obdobie matka ani otec dieťaťu nevolajú, ani sa na ňu nepýtajú. Sú pre ňu ako cudzí ľudia. Ako má dieťa u seba, matka dieťa ani raz nebola pozrieť. Otec tam bol raz, bol opitý. Z jeho vyjadrenia iba toľko vyrozumela, že nechce platiť výživné. Pokiaľ ide o výživné, otec platí, do pol roka zaplatí výživné 2-krát. Matka neplatí nič. Avšak ona od nich ani nič nechce. Ani od posledného pojednávania ju ani jeden z rodičov nekontaktoval, na dieťa sa nepýtali. Maloletá ju volá mama. Je chorá, navštevuje špeciálnu školu, má mentálne postihnutie, je veľmi bojzlivá. Od matky maloletého dieťaťa má adoptovanú ešte jednu dcéru R.. Keby jej bolo uložené, že má maloletú vrátiť späť do pôvodnej rodiny, radšej by obetovala svoj život, ako by ju do tejto rodiny vrátila. S matkou maloletého dieťaťa, ktorá je jej sestrou, nie je v žiadnom styku. Videla ju 7.1. na stanici, keď išla aj s ostatnými deťmi do Ostravy. Povedala jej, prečo nejde dcéru pozrieť, prečo klamala to, čo do podaného návrhu napísala.

8) Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa uviedla, že na základe zistených skutočností, listinných dôkazov má zato, že matka tohto času nie je schopná sa o maloletú M. starať, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a otec nemá vytvorené podmienky a zároveň neprejavuje žiaden záujem o dcéru, nemá s dcérou vytvorený žiaden vzťah. Z tohto dôvodu odporučila návrh rodičov v celom rozsahu zamietnuť.

9) Podľa lekárskej správy H.. E. L. zo dňa 30.5.2016 ošetrujúca lekárka potvrdila, že A. H. sa vzorne o maloleté dieťa stará. Počas takmer šiestich rokov vykonáva všetky povinnosti ako rodič, maloletej vytvorila láskyplné domáce prostredie. Dieťa ju oslovuje mama a pána H. oslovuje tata. V novej rodine má nové sestry, ku ktorým má silný citový vzťah. Biologická matka nastúpila na výkon trestu odňatia slobody, keď mala maloletá M. jeden rok. Od návratu z výkonu trestu uplynuli takmer tri roky a matka ju ani raz nenavštívila, neposlala hračku, neplatí výživné. Otec dieťaťa napriek tomu, že nepracuje a bol doma, tak isto o maloletú neprejavil žiaden záujem. Je preto v záujme maloletej, jej zdravého psychického a telesného vývinu, aby ostala v starostlivosti A. H..

10) Podľa správy o povesti Úradu mestského obvodu R. S. zo dňa 25.7.2017 bolo voči matke i otcovi maloletého dieťaťa vedené priestupkové konanie pre skutok podľa § 182 ods. 1 písm. a) č. 3 zákona č. 567/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším, odborném a jiním vzdělávání (školský zákon) v znení neskorších predpisov.

11) Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 14.3.2018 úrad previedol šetrenie v rodine maloletého dieťaťa za prítomnosti pani H., jej manžela, ich troch detí a maloletej M.. Rodina býva v 2-izbovom byte, ktorý majú v osobnom vlastníctve. V byte je vykonaná rekonštrukcia (výmena okien, podláh, dverí, obklady stien a iné). Všetky miestnosti sú slnečné, priestranné, udržiavané vo vzornom poriadku. Pani H. je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá mesačne v sume 100,- €. Okrem toho poberá peňažný príspevok na opatrovanie na dcéru L. mesačne v sume 220,- €, prídavok na dieťa v sume 23,67 €, náhradné výživné v sume 27,- € mesačne a opakovaný príspevok dieťaťu v NRS mesačne v sume 112,- €. Jej manžel je tiež invalidný dôchodca pri starostlivosti o maloletú M. pani H. pomáha manžel a jej deti. Podľa vyjadrenia pani H. je maloletá M. mentálne postihnutá (ide o ľahkú mentálnu retardáciu - ťažký stupeň). Navštevuje 1. ročník Š. B. Š. Č., avšak iba na 4 hodiny. Je hyperaktívna, nedokáže sa dlho sústrediť, je veľmi slabá v učení. Potrebuje sústavnú pomoc a kontrolu. Má so všetkými členmi nadviazaný veľmi silný citový vzťah, čo bolo vidieť i počas šetrenia. Maloletá M. je dispenciarizovaná u H.. E., detskej psychiatričky. Pani H. uviedla, že matka maloletého dieťaťa je asi od januára 2018 vo výkone trestu odňatia slobody v Z.. Tiež uviedla, že rodičia o maloletú M. neprejavujú žiaden záujem, neudržiavajú s ňou žiaden kontakt, nepošlú jej žiaden darček pri jej výročiach a ani na Vianoce. Matka

si vôbec neplní vyživovaciu povinnosť voči dcére, avšak ona ani od nej žiadne peniaze nechce, preto nepožiadala o náhradné výživné. Otec si tiež neplní vyživovaciu povinnosť, avšak za otca jej výživné zasiela ÚPSVaR Čadca. Maloletá M. matku videla na fotografiách a náhodne pred bytovým domom, ale sa jej i otca bojí a uteká pred nimi. Úrad vykonal pohovor aj s maloletou M., ktorá bola čisto, vhodne a vkusne oblečená, upravená. Nechcela s pracovníčkami úradu komunikovať. Rozplakala sa a silno objala dcéru pani H.. Úrad z tohto dôvodu i vzhľadom na zdravotný stav maloletej upustil od pohovoru s maloletou, ktorý nebolo možné vykonať. Úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú M. zo strany pani H. a vzhľadom na zdravotný stav maloletej a silný citový vzťah ku všetkým členom domácnosti by nebolo v záujme maloletej M. meniť jej výchovné prostredie, ktoré by mohla mať za následok zhoršenie psychického stavu dieťaťa. Taktiež rodičia neprejavujú záujem o dcéru. Dcéra nemá k rodičom vytvorený žiaden vzťah a matka je tohto času vo výkone trestu odňatia slobody. Preto úrad odporučil súdu návrh rodičov v celom rozsahu zamietnuť.

12) Podľa komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností zo dňa 26.10.2017 sa maloletá M. považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

13) Podľa lustrácie v evidencii ZVJS sa matka nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z..

14) Podľa § 47 ods. 1 písm. d/ Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 1 písm. e/ Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15) Matka maloletého dieťaťa uplatnila dispozičné oprávnenie disponovať s podaným návrhom na začatie konania a podaný návrh vzala v celom rozsahu späť. Keďže však uvedený návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti rodičov matka podala spoločne s otcom maloletého dieťaťa, ktorý na výzvu súdu, či zotrváva na podanom návrhu alebo tento berie späť a žiada konanie zastaviť, žiadnym spôsobom nereagoval, spoločne s matkou podaný návrh späť nezobral, bol súd toho názoru, že z tohto dôvodu konanie zastaviť nemožno. Preto v súlade s vyššie citovaným § 29 ods. 2 CMP, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie je možné začať aj bez návrhu a otec spoločne s matkou podaný návrh späť spolu s matkou nezobral, čo súd vyhodnotil ako prekážku brániacu zastaveniu konania, súd konanie nezastavil.

16) V zmysle vyššie citovaného § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť, ak na jej zrušenie existujú vážne dôvody alebo ak o to požiada osoba, ktorej bolo maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti zverené.

17) V súdenom prípade A. H., ktorej bolo maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16 P 96/2011-41 zo dňa 8. 6. 2011 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nepodala, nežiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh na zrušenie

náhradnej osobnej starostlivosti podali rodičia maloletého dieťaťa. A. H. so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasila. Z jej výpovede vyplynulo, že s maloletým dieťaťom má vytvorený silný citový vzťah, počas celého obdobia, po ktoré má maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, sa rodičia maloletého dieťaťa o dieťa nezaujímali, na dieťa sa nepýtali. Matka maloletého dieťaťa ani na dieťa neplatí výživné. Otec výživné zaplatí raz za 3-4 mesiace. Dieťaťu nič nekupujú, nevolajú mu. Maloleté dieťa ju oslovuje mama. Uvedenú výpoveď o vzťahu A. H. a maloletého dieťaťa potvrdzuje i správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 14. 3. 2018, podľa ktorej z vykonaného šetrenia bolo zistené, že maloletá má veľmi silný citový vzťah k členom rodiny pani H. a uvedené závery vyplývajú aj zo správy ošetrojúcej lekárky H.. E. L., podľa ktorej sa pani H. vzorne o maloleté dieťa stará. Dieťaťu vytvorila láskyplné domáce prostredie. Dieťa pani H. oslovuje mama a pána H. tata. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletého dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorá skutočnosť jej bráni vo výkone osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa, hoci mu boli termíny pojednávania doručené, sa ani na jedno z vytýčených pojednávania neustanovil, aby aj takýmto spôsobom deklaroval úprimný záujem o maloleté dieťa a snahu o jeho zverenie do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň v konaní nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz preukazujúci jeho tvrdenie, že sa o maloleté dieťa zaujíma, riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Zachovanie náhradnej osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu odporučil i kolízny opatrovník, ktorý v starostlivosti A. H. k maloletému dieťaťu nezistil žiadne nedostatky. Za takto zisteného skutkového stavu súd nemal zistené žiadne vážne dôvody odôvodňujúce zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom, č. k. 16 P 96/2011-41 zo dňa 8. 6. 2011 a ani zánik dôvodov, pre ktoré bolo o náhradnej osobnej starostlivosti citovaným rozsudkom vo vzťahu k maloletému dieťaťu rozhodnuté. Naopak za skutkového stavu zisteného ku dňu rozhodovania súdu súd aj s prihliadnutím k zdravotnému stavu maloletého dieťaťa dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby náhradná osobná starostlivosť k maloletému dieťaťu zostala zachovaná. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd návrh rodičov maloletého dieťaťa na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti rodičov zamietol.

18) Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.