

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23Nt/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010726
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716010726.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2018 v Martine, o návrhu ods. N. E. na povolenie obnovy konania, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného N. E., nar. X.X.XXXX v S., trvale bytom S., Y. XX/A, toho času S., I. XX, na povolenie obnovy konania zo dňa 8.6.2016 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 23T/18/2016, v ktorej bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin 23T/18/2016 zo 7.4.2016, právoplatným 3.5.2016, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a , lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený N. E. podal na tunajšom súde dňa 08.06.2016 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 23T/18/2016, v ktorej bol odsúdený N. E. trestným rozkazom Okresného súdu Martin pod sp.zn.: 23T/18/2016 zo dňa 07.04.2016, právoplatným 03.05.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že jeho konaním nebola spôsobená žiadna škoda, nakoľko odcudzené veci boli poslané na diagnostiku a z diagnostiky sa vrátili v poriadku. Teda žiadna škoda nebola spôsobená a výpoveď poškodeného K. H. bola neúplná a bola zatiaľ skutočná pravda. Odsúdený vo svojom návrhu uviedol, že výpovede poškodeného K. H. sa nezúčastnil. Odsúdený požiadal o obnovu konania.

Vo veci návrhu na povolenie obnovy konania bolo nariadené verejné zasadnutie na deň 14.05.2018, pričom o termíne verejného zasadnutia včas a riadne upovedomil aj odsúdeného. Odsúdený sa verejného zasadnutia nezúčastnil. Súd preto v zmysle § 293 ods. 5 Tr. poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil so stanoviskom prokurátora a podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise.

Prokurátorka uviedla, že k návrhu na povolenie obnovy konania sa nevyjadruje.

Postupom podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí prečítaním listinných dôkazov - návrh odsúdeného, trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp.zn. 23T/18/2016, odpis z Registra trestov, správa ÚVTOS, doručienka, upovedomenie, odpis z Registra trestov. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin, sp.zn. 23T/18/2016 sa číta - obžaloba, trestný rozkaz.

Prokurátorka vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť, nakoľko nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by umožňovali povoliť obnovu konania vo veci tunajšieho súdu, sp.zn. 23T/18/2016.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným (§ 396 ods. 3 Tr. por.) a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný - trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/18/2016 zo dňa 07.04.2016. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky nie sú splnené.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôvod uvedený v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

V predmetnej veci odsúdený poukázal predovšetkým na skutočnosť, že v trestnom konaní sp.zn. 23T/18/2016 trestný činom nebola spôsobená škoda, nakoľko odcudzené veci boli zaslané na diagnostiku, z ktorej sa vrátili v poriadku. Súd v tomto smere predovšetkým konštatuje, že účelom konania o povolenie obnovy konania nie je preskúmavanie zákonnosti, či odôvodnenosti pôvodného rozhodnutia ani posudzovanie viny odsúdeného. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. V konaní o povolenie obnovy konania sa nezisťuje správnosť (zákonnosť, odôvodnenosť) pôvodného rozhodnutia, ale sa posudzuje otázka, či nová skutočnosť, alebo dôkaz, ktorá bola súdu skôr neznáma, by mohla odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Súd poukazuje na skutočnosť, že škoda za odcudzené veci - 1 ks fotoaparát zn. Nikon Coolpix S3600 v hodnote 95,47,-Eur a 1 ks mobilný telefón zn. LG D722 s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 306,-Eur bola ustálená v prípravnom konaní vo výške 401,47 eur. Táto škoda je známa od prípravného konania a nie je teda novou skutočnosťou či dôkazom, ktorý by odôvodňoval povolenie obnovy konania. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že z výsledku diagnostiky, na ktorú boli zaslané odcudzené veci vyplýva, že odcudzené veci museli byť používané, nakoľko vykazovali známky poškodenia a museli byť vymenené niektoré diely (na č.l. 28 spisového materiálu). Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený sa ku skutku priznal a čin oľutoval, pričom výšku škody v prípravnom konaní ani v konaní pred súdom nenamietal.

Podľa záveru súdu nové dôkazy či iné skutočnosti preukázané neboli a nakoľko odsúdený náležite nepreukázal existenciu podmienok na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. poriadku, súd návrh na obnovu konania v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.