

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117225440
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117225440.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému A. K., N.. XX. Y. XXXX, XXX XX A. A., V. E. XX, o zaplatenie 187 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 187 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30. októbra 2014 do zaplatenia.

Súd povoľuje žalovanému priznanú istinu a úrok z omeškania splácať v 60 Eur mesačných splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane tento rozsudok právoplatným s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania od žalovaného.

odôvodnenie:

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) žiadala uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 187 Eur (s príslušenstvom) z titulu zmluvy o pôžičke. Uznesením č. k. 10Csp/153/2017-31 zo dňa 15. januára 2018 pripustil súd zmenu z pôvodného žalobcu na žalobcu, ktorému po začatí konania bola postúpená uplatňovaná pohľadávka.

2. Žalovaný dlh uznal a požiadal o možnosť uhradiť ho v mesačných splátkach po 60 Eur, lebo je dlhodobo nezamestnaný a nepriznali mu nárok na podporu. Od 1. júna 2018 má byť zamestnaný, na základe čoho by mohol dlh v splátkach uhradiť.

3. Pretože sa žalobca pojednávania nezúčastnil, konal súd v zmysle § 180 CSP v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa so zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľadom splátok a úhrad a oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom, pričom zistil nasledovné:

4. Žalovaný uzavrel s pôvodným žalobcom dňa 7. apríla 2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu pôvodný žalobca bezúročne poskytol sumu 198 Eur, ktorú sa zaviazal vrátiť v 18 mesačných splátkach po 11 Eur. Pôžička bola poskytnutá za účelom kúpy tovaru ZTE Blade Q za kúpnu cenu 200 Eur, z ktorej uhradil žalovaný sumu 2 Eur ako akontáciu. Výzvou zo dňa 27. augusta 2014 (predžalobná upomienka) vyzval pôvodný žalobca žalovaného uhradiť nezaplatenú splátku splatnú v mesiaci jún 2014 do 5. októbra 2014, podľa priloženej obálky výzvu odoslal na adresu žalovaného dňa 4. septembra 2014. Listom zo dňa 29. októbra 2014 vyhlásil pôvodný žalobca okamžitú splatnosť. Podľa prehľadu splátok

a úhrad zaplatil žalovaný sumu 2 Eur ako akontáciu kúpnej ceny a sumu 11 Eur titulom pôžičky. Listom zo dňa 23. novembra 2017 oznámil pôvodný žalobca žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy o pôžičke postúpil žalobcovi, podľa priloženého podacieho hárku odoslal toto oznámenie na adresu žalovaného.

5. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe čoho mal pôvodný žalobca ako veriteľ nárok na vrátenie požičanej sumy zníženej o úhradu žalovaného, teda sumy 187 Eur (198 Eur - 11 Eur). Celá pohľadávka sa stala splatnou ku dňu 29. októbra 2014 v dôsledku vyhlásenia okamžitej splatnosti podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Oznámením o postúpení pohľadávky má súd preukázané, že pohľadávka prešla na žalobcu (k tomu rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 210/2001 zo dňa 11. júna 2003). Preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu istiny 187 Eur s príslušným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti.

6. Súd povolil žalovanému priznanú sumu splácať v mesačných splátkach po 60 Eur vzhľadom k jeho pomerom v súlade s § 232 ods. 3 a 4 CSP s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatný celý zostatok dlhu. Súd si preveril tvrdenia žalovaného - podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nemá v súčasnosti žiadne príjem.. Vzhľadom na uvedené pomery žalovaného považoval súd navrhnutú splátku 60 Eur za primeranú. Takto určenou splátkou splatí žalovaný celý dlh vrátane úroku z omeškania za 4 mesiace, čo je primeraná doba aj z pohľadu žalobcu.

7. Súd priznal úspešnému žalobcovi aj nárok na plnú náhradu trov konania od žalovaného (§ 255 ods. 1 CSP). O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.