

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010148  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1419010148.23

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Mgr. Miroslava Antala a Ing. Ladislava Bartoša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. apríla 2022, pomerom hlasov 3:0

### rozhodol:

obžalovaný T. Š. B. H. Y. B. Á. G. : nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom U.,  
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej  
veci

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

obžalovaný vydávajúc sa za osobu K. Z. ako osobu oprávnenú konať za spoločnosť K., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom X. XX, X., v mesiaci marec 2017 na W. X, Bratislava, ústne dohodol s poškodeným Ľ. J. podmienky predaja garážového boxu číslo 2 na druhom podzemnom podlaží bytového objektu na W. X, X., zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. W. P., ktorý je vo vlastníctve spoločnosti K., a.s., a následne obvinený dňa 21. marca 2017 uzatvoril a podpísal s poškodeným Ľ. J. písomnú „Kúpnu zmluvu na garáž“, kde spol. K., a.s. vystupovala ako predávajúci a poškodený Ľ. J. vystupoval ako kupujúci, predmetom ktorej bol predaj predmetného garážového boxu poškodenému Ľ. J., a obžalovaný, vydávajúc sa za osobu K. Z., prevzal od poškodeného prvú časť kúpnej ceny vo výške 5 000,-- Euro v hotovosti dňa 21. marca 2017 pri podpise zmluvy na W. č. X, X., a následne obžalovaný, vydávajúc sa za osobu K. Z., prevzal od poškodeného druhú časť kúpnej ceny vo výške 6 000,-- Euro v hotovosti dňa 03. apríla 2017 na W. č. X, X., obžalovaný však nevykonal žiadne ďalšie kroky smerujúce k prevodu vlastníckeho práva na poškodeného, obvinený nebol ani oprávnený konať za spoločnosť K., a.s., a spoločnosť K., a.s. ani nemala nikdy záujem predmet-

-2- 2T/33/2019

ný garážový box predávať, čím obvinený spôsobil poškodenému Ľ. J., trvalé bytom W. č. X, X., škodu vo výške 11 000,-- Euro obžalovaný, vydávajúc sa za osobu K. Z. ako osobu oprávnenú konať za spoločnosť K., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom X. č. XX, X., v mesiaci marec 2017 na W. X, X., ústne dohodol s poškodeným Ľ. J. podmienky predaja garážového boxu číslo 2 na druhom podzemnom podlaží bytového objektu na W. č. X, X., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. W. P., ktorý je vo vlastníctve spoločnosti K., a.s., a následne obžalovaný dňa 21. marca 2017 uzatvoril a podpísal s poškodeným Ľ. J. písomnú „Kúpnu zmluvu na garáž“, kde spoločnosť K., a.s. vystupovala ako predávajúci a poškodený Ľ. J. vystupoval ako kupujúci, predmetom ktorej bol predaj predmetného garážového boxu poškodenému Ľ. J. a obžalovaný, vydávajúc sa za osobu K. Z., prevzal od poškodeného prvú časť kúpnej ceny vo výške 5 000,-- Euro v hotovosti dňa 21. marca 2017 pri podpise zmluvy na W. č. X, X., a následne obžalovaný, vydávajúc sa za osobu K. Z., prevzal od poškodeného druhú časť kúpnej ceny vo výške 6 000,-- Euro v hotovosti dňa 03. apríla 2017 na W. č. X, X., obžalovaný však nevykonal žiadne ďalšie kroky smerujúce k prevodu vlastníckeho práva na poškodeného, obvinený nebol ani oprávnený konať za spoločnosť K.,

a.s., a spoločnosť K., a.s. ani nemala nikdy záujem predmetný garážový box predávať, čím obžalovaný spôsobil poškodenému Ľ. J.T., trvale bytom W. X, Bratislava, škodu vo výške 11 000,-- Euro,

v bode 2/

obžalovaný dňa 31. augusta 2017 o 19:10 hod. pri podzemných garážach na W. č. X, X., uviedol poškodenému H. Ž., trvale bytom U. č. XXX, T., ktorý sa ako podnikateľ venuje nákupu a predaju motorových vozidiel, že zverejňuje o poškodenom informácie o tom, aký je poškodený podvodník, a to preto, aby poškodeného zničil a poškodil jeho meno, a že ak poškodený neodovzdá obžalovanému 1.200,-- Euro, tak bude naďalej prostredníctvom internetu šíriť o poškodenom nepravdy, že bude kontaktovať zamestnávateľa poškodeného a uvedie mu že poškodený je podvodník, že na webe aktuality.sk uverejní fotografie aké on bude chcieť, že upravuje fotky kde bude poškodený s nahými dievčatami a tie pošle svokrovi poškodeného, na čo poškodený zo strachu pred stratou zamestnania a narušenia rodinných vzťahov osobne odovzdal obžalovanému dňa 01. septembra 2017 o 17:46 hod. v obci Láb pred predajňou „Samoška“ sumu 150,-- Euro, a uviedol obžalovanému, že splatí aj zvyšnú požadovanú sumu, a následne poškodený odovzdal obžalovanému ďalšiu sumu vo výške 800,-- Euro dňa 07. septembra 2017 o 13:57 hod. pred vstupom do garáží na S. 1, X..

T e d a

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

v bode 2/

iné hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal

-3- 2T/33/2019

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2/

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/, § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému Ľ. J.É., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., W. č. X škodu vo výške 11 000,-- Euro (jedenásttisíc Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Ľ. J., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., W. č. X so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

**o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a zároveň poškodených Ľ. J., H. ŽiP.cu, svedkov AJ.riána X., J. U., X. U., P. I., JUDr. PhDr. X. Z., znalca Doc. Ing. N. B., CSc., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení

všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a bolo mu umožnené urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku pod bodom 1/, ako i skutku pod bodom 2/.

Obžalovaný po celý čas dokazovania ako v prípravnom konaní, tak i na súde využil svoje právo a vo veci nevypovedal (§ 33 ods. 1 Tr. por.).

-4- 2T/33/2019

K skutku pod bodom 1/

Z odpisu obchodného registra bolo preukázané že spoločnosť K., a.s. so sídlom X. XX, X. bola zriadená dňom 13.júl 1999.

V predstavenstve predmetnej spoločnosti bola i osoba pod menom K. Z. (brat svedka JUDr. PhDr. X. Z.) a to v časovom období od 13.júna 2000 do 27.apríla 2011 - č. I. 1111-1114. Pokiaľ išlo o predmetnú osobu - K. Z. svedok navyše vypovedal - že muselo ísť o zneužitie mena jeho brata - pretože tento už asi 14 rokov sa nezdržiava na Slovensku, nie je už ani občanom Slovenskej republiky - (výsluch zo dňa 10.10.2017). Naposledy Slovensko navštívil v júni 2016. Brat nemá žiadne poverenie na zastupovanie spoločnosti a fyzicky sa tu v čase vystavenia dokladov nenachádzal. Zároveň pokiaľ išlo o rodné číslo K. Z. - toto nepatrí môjmu bratovi. Predmetné skutočnosti svedok potvrdil i počas dokazovania na súde. Znamenalo to tak, že v žalovanom období - predmetná osoba už v predmetnej spoločnosti nebola v predstavenstve a teda v štatutárnom orgáne. I napriek tejto okolnosti obžalovaný sa za takúto osobu vydával a tým - a tým tvrdil, že sa za ňu vydával - tvrdil, že je oprávnený konať za predmetnú spoločnosť. Pokiaľ išlo o predmetnú spoločnosť táto okrem iného ako spoločnosť bola vlastníkom i predmetného bytu na W. ulici v Bratislave spolu s garážovým boxom č. 2 na druhom podzemnom podlaží predmetného bytového komplexu na ulici W.B. č. 6 v Bratislave - ktorý bol zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. W. P..

Z predmetného listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. W. P. a teda nielen z výpovede svedka JUDr. PhDr. X. Z. (v žalovanom období, ale i v čase výsluchu na hlavnom pojednávaní predsedu predstavenstva predmetnej spoločnosti) bolo preukázané, že predmetná spoločnosť vlastní na adrese W. č. X v X. nehnuteľnosť a to aj byt č. XXX a k nemu prislúchajúce garážové miesto č. 2 - 712 v suteréne bytového domu. Uvedená nehnuteľnosť je súčasťou obchodného majetku spoločnosti a bola predmetom prenájmu.

Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 29.júla 2016 - bola uvedená nehnuteľnosť prenajímaná v období od 01.augusta 2016 - uzatvorená medzi spoločnosťou K., a.s v zastúpení predsedu predstavenstva (svedka JUDr. PhDr. X. Z.) a osobou obžalovaného - T. Š. - č. I. 110-120. Predmetom predmetného prenájmu okrem bytu - bolo i predmetné parkovacie miesto v podzemnej garáži (článok I., predmet a účel nájmu - 1.3).

Ako vyplynulo už z predmetnej nájomnej zmluvy - článok II - práva a povinnosti zmluvných strán - súd vo veci poukazuje hlavne na body - bod 2.1 (nájomca je oprávnený užívať predmet nájmu v plnom rozsahu a to výlučne na zabezpečenie svojich bytových potrieb a bytových potrieb členov svojej najbližšej rodiny - J. U. s dieťaťom - max. 3 osoby) - bod 2.4. (nájomca nie je oprávnený dať Predmet nájmu do podnájmu). Doba predmetného nájmu bola určená na dobu určitú od 01.augusta 2016 do 31.júla 2018.

Svedkyňa J. U. potvrdila, že s obžalovaným v predmetnom nájomnom byte spoločne bývala. Zmluvu podpisoval obžalovaný a ona o podrobnosti ohľadom predmetného prenájmu vedomosť nemala.

Svedok - predseda predstavenstva - svedok JUDr. PhDr. X. Z. - počas celého dokazovania vypovedal - že naša spoločnosť nemala záujem byť a ani k nemu prislúchajúce garážové miesto predať. Byt bol určený na prenájom a takýmto spôsobom ho

-5- 2T/33/2019

spoločnosť už dlhodobo využívala. Nemalo by žiadnu logiku parkovacie miesto predávať samostatne, nakoľko by sa vzhľadom na situáciu s parkovaním na Dlhých Dieloch diametrálne znížila cena bytu a

možnosť jeho prenajímania. Preto z uvedeného dôvodu vypovedal, že bolo vylúčené, že by on alebo akýkoľvek zástupca spoločnosti uvedené garážové miesto predávali, resp. mali záujem ho predat'.

Svedok P. I. počas dokazovania potvrdil, že pokiaľ išlo o predmetnú nájomnú zmluvu - on zabezpečoval podpis nájomnej zmluvy medzi spoločnosťou K., a.s. ako prenajímateľom a nájomcom - obžalovaným T. Š.. Za nájomcu vykonal podpis obžalovaný. On osobne s obžalovaným prišiel do kontaktu jednak pri podpise predmetnej nájomnej zmluvy ako aj pri odovzdaní predmetného bytu a predmetného parkovacieho miesta. Obžalovaný sa preukázal občianskym preukazom - takým ako bolo uvedené na č. I. 117-118 - pretože fotodokumentácia predmetného občianskeho preukazu bola súčasťou predmetnej nájomnej zmluvy.

Pokiaľ išlo o samotný prenájom bytu - tento bol zo začiatku bez problémov - neskôr v zmysle zmluvy neboli poukazované na účet uvedený v predmetnej nájomnej zmluve žiadne finančné prostriedky určené na nájomné a teda vznikol u obžalovaného dlh na nájomnom. Preto predmetný prenájom bytu bol ukončený približne v mesiaci september 2017. Zároveň vtedy bolo zistené - že v predmetnom byte obžalovaný a ani osoba, s ktorou býval v predmetnom byte nebývali - nemali tu žiadne veci, byt bol vysťahovaný a v byte sa nachádzali kľúče od bytu, pričom jeden kľúč na diaľkové ovládanie od garážovej brány chýbal. Následne boli vymenené zámky v byte prenajímateľom.

Svedok a zároveň poškodený L. J. vypovedal - že v žalovanom období bol vlastníkom bytu na ulici W. č. X, X. ku ktorému prislúchalo aj garážové miesto v podzemnej garáži. Vzhľadom na to, že majú dve motorové vozidlá - mal záujem odkúpiť aj vedľajšie parkovacie miesto, tzv. parkovací box. V podzemných garážach stretol pani, ktorá parkovala na vedľajšom parkovacom mieste, ktorej sa opýtal, či by nechcela uvedené parkovacie miesto predat'. Ona povedala, že sa musí poradiť s partnerom.

Predmetným partnerom bol obžalovaný - ktorý sa predstavil ako K. Z. - a ktorý ho kontaktoval a navrhol mu stretnutie. V podzemných garážach predmetná osoba uviedla, že je majiteľom spoločnosti K., a.s. - pričom uviedol, že byt a garážové miesto sú vedené na spoločnosť. Dohodli sa na kúpnej cene vo výške 11 000 eur.

Z predloženej kúpnej zmluvy na garáž - založené na č. I. 11-13 - bolo preukázané - že predávajúcim bola skutočne spoločnosť K., a.s. zastúpená X. Z. a kupujúcim osoba poškodeného. Predmetom predmetnej zmluvy bol prevod vlastníctva garážového boxu pre osobné motorové vozidlá box č. 2 na druhom podzemnom podlaží bytového objektu na W. ulici č. X v X..

Pod článkom III. - platobné podmienky - sa predávajúci (obžalovaný) zaviazal k predaju predmetného garážového boxu za dojednanú cenu 5 000 eur - s tým, že dojednanú kúpnu cenu zaplatí kupujúci v hotovosti do rúk predávajúceho pri podpise tejto zmluvy. Predávajúci túto skutočnosť prevzatia dojednanej kúpnej ceny potvrdí príjmovým dokladom o prevzatí peňažných prostriedkov. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 21.marca 2017. Poškodený vypovedal - že menovaný predávajúci tento lístok aj podpísal ako „Z.“. Trval som na tom, aby bol takýto doklad vystavený. Pôvodne som chcel uvedenú sumu vyplatiť prevodom na bankový účet ale predávajúci trval na platbe v hotovosti, preto som chcel mať podpísaný príjmový doklad.

K tomuto listinnému dokladu - sa vyjadril svedok - JUDr. PhDr. X. Z.

-6- 2T/33/2019

- ktorý uviedol - že jednoznačne sa nejedná o zmluvu vystavenú našou spoločnosťou. Uvedená zmluva nespĺňa ani len základné formálno-právne náležitosti a nie je ani notársky overená, tak ako to vyžaduje katastrálny zákon. Podpisy na zmluve ani na uvedených dokladoch nie sú moje a ani nikoho z mnou poverených zamestnancov. Nikdy som uvedenú finančnú hotovosť od pána J. neprevzal.

Z príjmového pokladničného dokladu vyplynulo, že poškodený odovzdal zálohovú platbu dňa 21.marca 2017 vo výške 5 000 eur - č. I. 14.

Zároveň z výdavkového pokladničného dokladu - založené na č.I. 17 - vystavené dňa 03.apríla 2017 - vyplynulo, že K. Z. bolo vyplatené 6 000 eur - účel: pôžička do 30.04.2017. Vo vzťahu k tomuto dokladu poškodený vypovedal - že bola to druhá čiastka ohľadom uhradenia predmetného garážového boxu. I keď v predmetnom doklade bolo napísané ako účel pôžička do 30.04.2017 - poškodený vypovedal - čo bol vlastne dátum do ktorého mal byť zrealizovaný prepis vlastníctva garážového státia na katastri.

K týmto dokladom - svedok JUDr. PhDr. X. Z. vypovedal - že predmetná spoločnosť je platiť DPH, jej povinnosťou je uvádzať tento údaj na zmluvách. Tiež má registračnú pokladňu pridelenú Daňovým úradom a preto by ani nemohli prijať hotovostnú platbu. Hotovostnú platbu mohli prijímať len do výške

5 000 eur a nie formou aj jemu predloženého príjmového dokladu (založené na č. I. 14 - príjmový pokladničný doklad bez DPH a č. I.17 - výdavkový pokladničný doklad).

Súd v tejto časti nemal dôvod neveriť výpovedi poškodeného - aj ohľadom predmetnej čiastky vo výške 6 000 eur, ktorú uhradil obžalovanému a ktorá bola druhou čiastkou uhradenia predmetného garážového boxu a to i napriek tomu, že v zmluve bola suma uvedená len vo výške 5 000 eur a predmetný doklad ohľadom čiastky 6 000 eur - bol dokladom, ktorý uvádzal vyššie uvedené skutočnosti.

1/ poškodený osobu obžalovaného pred spáchaním predmetného skutku nepoznal

2/ poškodený predložil doklady - príjmové - ohľadom uhradenia vo vzťahu ku predmetnej garáži ako i samotnú kúpnu zmluvu

3/ je absolútne nelogické - vzhľadom na priemerné cenové relácie - kúpy garážových boxov boli v predmetnom žalovanom období vo výške 5 000 eur - cena, za ktorú sa predával predmetný garážový box absolútne nereálna vzhľadom na jej nízkosť - ale naopak - reálna bola cena, za ktorú bol garážový box uhradený vo výške 11 000 eur - vzhľadom na v tomto čase cenové relácie

4/ osoba poškodeného - keďže je v pozícii svedka - má povinnosť vypovedať pravdu - v tomto smere - súd poukazuje na konzistentnú výpoveď tohto svedka v predmetnej veci a nezistenie okolností - pre ktoré by mal svojou výpoveďou škodiť obžalovanému.

Sám poškodený vypovedal - ako som už uviedol nič nenasvedčovalo tomu, že by sa jednalo o podvod alebo že by sa predávajúci vydával za inú osobu. Vyzeral dôveryhodne a správal sa veľmi profesionálne.

Poškodený vypovedal - že znovu som žiadal podpísanie výdavkového pokladničného dokladu. Pri vypisovaní výdavkového pokladničného dokladu mi predávajúci predložil

-7- 2T/33/2019

občiansky preukaz, jednalo sa o starší typ občianskeho preukazu, zaliateho vo fólii, jednoznačne s fotkou predávajúceho a s uvedením mena K. Z. a rodným číslom XXXXXX/XXXX (pokiaľ ide o predmetné rodné číslo - - rodné číslo obžalovaného v skutočnosti je XXXXXX/XXXX). Občiansky preukaz vyzeral ako pravý, mal som ho v rukách a vôbec nevykazoval žiadne známky falšovania. Predávajúci taktiež pôsobil dôveryhodne. Výdavkový doklad som vypísal ja podľa údajov na spomínanom občianskom preukaze, predávajúci ho len podpísal. Keď som sa predávajúceho v uvedený deň dotazoval, či už zrealizoval vklad vlastníckych práv na katastri tak mi uviedol, že potrebuje peniaze skôr, nakoľko ide do Nemecka pre auto pre zákazníka, ktoré musí vyplatiť v hotovosti. Uisťoval ma, že vklad zrealizuje, že sa nemusím obávať. Nemal som dôvod mu nedôverovať. Vedel som kde býva, mal som na neho údaje ako aj kontakt a podpísané potvrdenie. Nikdy neboli problémy pri komunikácii s ním. Vyzeral dôveryhodne.

Od uvedeného dňa som sa každý týždeň pokúšal s predávajúcim telefonicky skontaktovať. Niekedy mi telefón zodvihol a niekedy mi len odpísal na SMS. Stále sa vyhováral, že ten človek na katastri tam teraz nie je, že je chorý, ale že návrh na vklad podal. Ja som od neho žiadal aspoň číslo vkladu. To mi však nevedel poskytnúť a stále mi opakoval, že vklad už prebehol. Zistil som, že návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetnému garážovému státiu, resp. právo zavkladované nebolo. Nebol podaný ani žiadny návrh na vklad. Následne som sa pokúsil s menovaným znovu skontaktovať, neviem na ktorom z telefónnych čísiel to bolo. Tam to zdvihol nejaký muž, ktorý mi povedal, že on telefón požičal osobe pod menom T. Š., aby si vybavil nejaké veci. Následne som si osobu pod menom T. Š. vyhľadal na internete, pričom som zistil, že menovaný bol zadržaný a je vo väzbe ako podvodník. Opoznať som ho - i keď som ho poznal pod menom K. Z.. Následne, keďže už som vedel, že predávajúci sa volá T. Š., tak som mu znova zatelefonoval na niektoré z už uvedených telefónnych čísiel, kde som ho oslovil jeho pravým menom. Predávajúci mi potvrdil, že jeho pravé meno je T. Š.. Ja som mu hneď oznámil, že vzhľadom na túto skutočnosť odstupujem od zmluvy, nakoľko s osobou s takýmto menom som uvedenú zmluvu neuzatvoril, pričom som žiadal, aby mi menovaný okamžite vrátil vyplatenú finančnú hotovosť vo výške 11 000 eur. On mi povedal, že tieto peniaze musí zohnať, že to chvíľu potrvá. Ja som mu dal termín do týždňa, lebo inak podám trestné oznámenie. Keď sa nič nedialo, poslal som mu fotografiu trestného oznámenia, ktoré bolo aj následne podané na OR PZ Bratislava I.

Preukázané tak bolo, že i keď prevzal obžalovaný predmetné finančné prostriedky od poškodeného po tom, čo uzatvorili predmetnú kúpnu zmluvu na garáž - ako prvú časť kúpnej ceny vo výške 5 000,-- eur dňa 21.marca 2017 pri podpise predmetnej zmluvy a druhú časť kúpnej ceny za predmetnú garáž vo výške 6 000,-- eur a to dňa 03.apríla 2017 obžalovaný nevykonal žiadne ďalšie kroky smerujúce k prevodu vlastníckeho práva na poškodeného, a to i z dôvodu, že tento nebol ani oprávnený konať za spoločnosť K., a.s., pretože z jeho strany išlo o podvodné konanie od začiatku - s cieľom sa obohatiť. Obžalovaný nebol vlastníkom predmetného parkovacieho miesta - o predmetnej skutočnosti mal vedomosť od začiatku.

Naviac súd vo veci poznamenáva, že osobný výsluch poškodeného O. J. bol na súde vykonaný dňa 22.novembra 2021 (t.j. po viac ako troch rokoch a siedmich mesiacoch) - ani po takomto dlhom čase ako sám poškodený vypovedal zo strany obžalovaného mu nebola uhradená žiadna peňažná čiastka - ohľadom vrátenia finančnej čiastky, ktorú on obžalovanému uhradil.

-8- 2T/33/2019

Pokiaľ poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal - že dohoda za parkovacie miesto bola na čiastku 14 000 eur - tu súd vychádzal z jeho výpovede, ktorú vykonal počas dokazovania v prípravnom konaní a to - tak ako je to vyššie rozvedené. Naviac vo veci poukazuje na zabezpečené dva doklady - na čiastku 5 000 eur a 6 000 eur, ktoré boli odovzdané poškodeným (a tieto doklady príjmové pokladničné doklady založené v spise). Týmto obžalovaný spôsobil poškodenému škodu v predmetnej výške a preto súd vo výrokovej časti rozsudku - vychádzal z výšky tejto škody a takúto výšku škody poškodenému aj uviedol.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

K skutku pod bodom 2/

Poškodený o svojej osobe vypovedal, že v čase jeho výsluchu (dňa 15.01.2018) - bol podnikateľom a konateľom vo viacerých spoločnostiach - ktoré sa zaoberali dovozom a predajom áut. Išlo o spoločnosť W. a s.r.o. a spoločnosť H. N. U..

Pokiaľ išlo o osobu obžalovaného - o tejto vypovedal poškodený - že tento dňa 27. augusta 2017 zverejnil na internetovej stránke Malacky.sk. - jeho fotografiu a slovný popis o tom, že ako podnikateľ, že robí podvody a okráda ľudí, že berie od ľudí zálohy a nič im nedodá a že je podvodník.

Malacky.sk

Dobry den, chcem vas ludia vsetkych upozornit na tohto cloveka. Vola sa H. Z. a berie zalohy na AUTA a potom nic neprivezie a peniaze nevrati.alebo Vam preleasinguje auto a okladme. Robi aj danove podvody co potom inkasuje a nemusí platiť. Vyzera nevinne, ale nikdy mu nedajte peniaze do ruk. JE TO VELKY PODVODNI!!! - č.l. 364.

Obdobne tomu bolo i na facebooku - T. V. Susedska burza Bratislava

Dobry den, chcel by som vas vazeni obciana upozornit na meno H. Z., byva v Labe a okrada ludi co si chcú priviesť auto zo zahraničia. Zoberie zalohu a nic neprivezie alebo to napise na jehomantelku a okrada stat!!! Vyzera overyhodne a je to cisty podvodnik! Davajte si nanho velky pozor!!! - č.l. 363.

O tom, že jeho osoba - s predmetným popisom tak bola zverejnená na predmetnej internetovej stránke sa dozvedel spôsobom - lebo počas dovolenky mi volalo viacero ľudí a upozorňovali ma na to, bola to najmä rodina a kamoši, videl to s istotou môj spoločník, ktorý sa volá H. X..

To, že tieto nepravdivé skutočnosti zverejnil práve T. Š. viem preto, lebo sa ozval on sám ešte v ten deň na môj mobil zo svojho mobilu správou SMS, v ktorej bolo napísané, aby som mu vo vlastnom záujme sa ozval.

V tomto smere súd poukazuje na č. I. 352 - kde je uvedená správa zo dňa 27. augusta 2017 - keď budeš môcť a bude ti na tom záležať daj vedieť poviem ti osobne. To sa nedá rozpisovať.

Odpoveď bola: Som mimo SK.

Súd poukazuje na správu - od obžalovaného - Zajtra mi zavolaj vo svojom zaujme, je to na tebe.

Odpoveď od poškodeného: Cau T., nerozumiem, prečo na mňa píšeš také veci, prečo mi zamerne ubližuješ keď sme spolu nikdy nič nemali, odhanas mi klientov týmto, o čo ti ide? Prečo obtazuješ moju ženu? Ak chceš peniaze povedz koľko a vymaž to prosím ta.

Poškodený následne vypovedal - Najprv som nevedel o koho sa jedná a následne som cez svoj firemný telefón, teda cez jeho zoznam zistil, že sa jedná o T. Š., ktorého poznám len tak, že viem o ňom že má povest' podvodníka a v minulosti mi viackrát volal, ale žiaden kšeft sme spolu nikdy neuzavreli, snažil sa ma kde do čoho natiahnuť.

I keď podľa výpovede poškodeného - T. Š. mi do telefónu nikdy nič konkrétne nepovedal prečo som sa mu mal ozvať a prečo sa chce stretnúť a ani nenapísal na Whats App alebo SMS správy. Trval len na tom, aby sme sa stretli a preto som sa s ním stretol deň po dovolenke koncom augusta 2017 na W. ulici č. X v X., ako sú garáže (súd v tejto súvislosti podotýka na okraj, že v tomto čase obžalovaný tu skutočne aj býval v prenajatom byte - viď skutok pod bodom 1/ výrokovej časti tohto rozsudku) a tam mi T. Š. povedal, že tieto nepravdivé informácie na stránke malacky.sk a na Facebooku o mne zverejňuje preto, aby dostal odo mňa peniaze, konkrétne pýtal 1 200 eur a povedal, že keď mu dá tie peniaze, tak tieto informácie prestane zverejňovať a všetko vymaže z tej internetovej stránky a z Facebooku, kde si spravil 12 falošných NICKOV z ktorých vraj bude vypisovať a z ktorých aj písal. Takže v ten deň na W. ulici pýtal odo mňa sumu 1 200 eur s tým, že keď ju nedostane bude pokračovať v zverejňovaní nepravdivých údajov o mojej osobe. Hovoril mi, že bude ďalej inzerovať jeho fotky, že si založí nové nicky, nový profil na Facebooku, aj na ostatných stránkach, kde bude ďalej šíriť - že poškodený je podvodník, že ho zničí - že sám vie aké to je, že dôjde o prácu.

Zároveň poškodený vypovedal - že taktiež mi hrozil, že si spraví nejaké farebné koláže, na ktorých budem ja s holými babami a ukáže to môjmu svokrovi a rozbije mi rodinu. Takéto informácie by vážne poškodili moje rodinné spolužitie.

V tomto smere súd opätovne poukazuje na správu zo dňa 28. augusta 2017 - Nový hit podvodníkov: dovozy áut bez DPH, novým majiteľom hrozí zabavenie.

Správa zo dňa 31. augusta 2017 - hovorí skutočne o stretnutí a to - tak ako to vypovedal poškodený - miestom mala byť skutočne adresa W. X - č. I. 353.

Svedkyňa J. U. k osobe poškodeného vypovedala, že tento jej dlží finančnú hotovosť vo výške 1 200 eur - z toho 500 eur je poplatok za advokáta, ktorého si musela nájsť ako svedok v trestnej veci v súvislosti s predajom auta. Potom ďalšie peniaze, ktoré jej dlžil boli za to, že ona mala nehodu - ale nemala zaplatenú zákonnú poisťku a po nehode ona musela zaplatiť na cudzom aute škodu vo výške 500 eur a nové poistenie okolo 200 eur. Vozidlo bolo písané na jej osobu - ale predmetné veci zabezpečoval poškodený H. Z..

Obdobné skutočnosti potvrdila i svedkyňa X. U. - sestra svedkyne J. U..

Tu však súd poznamenáva - že tieto skutočnosti i keby boli pravdivé - nič neodôvod-

ňujú obžalovaného k tomu - aby predmetné skutočnosti - za predmetnú svedkyňu (i keď s ňou žil v spoločnej domácnosti) riešil predmetným spôsobom - a preto obrana v tomto smere je irelevantná. Na preukázanie takýchto skutočností sú iné prostriedky ochrany práv predmetnej osoby.

Poškodený potvrdil, že s obžalovaným sa stretol i v obci Láb pri predajni Samoška -

bol to začiatok mesiaca september 2017 okolo 18:00 hod. Tu sa s obžalovaným stretol v spoločnosti jeho spoločníka H. X., ktorý sedel vzaďu v aute a T. Š. ho asi nevidel.

Ja som zastavil na ceste a ani som nevystupoval z auta a T. prišiel k autu a spýtal sa či mám peniaze a ja som mu podal 150 eur, pretože viacej som nemal a T. si ich zobral. Teda v obci Láb som T. Š. dal prvú časť z nich požadovanej 1 200 eur - pred mojím spoločníkom H. X..

Následne mi T. Š. zaslal číslo účtu a čakal, že mu tam pošlem zvyšnú sumu do tých 1 200 eur - teda 1 050 eur - som mu bol podľa jeho výpočtov dlžný.

Súd vo veci poukazuje na - výpis SMS správ, ktoré predmetné skutočnosti potvrdzovali - a to v súvislosti s dátumom 01.september 2017 - č. I. 353-355.

Ako vyplynulo z výpovede poškodeného - na predmetnom stretnutí v Lábe spoločne s poškodeným mal byť i osobne prítomný svedok H. X.. Tento počas dokazovania predmetnú skutočnosť potvrdil a to, že začiatkom mesiaca september 2017 v čase okolo 18:00 hod. som bol v obci Láb vo vozidle Mercedes ML, čiernej farby spolu s H. Ž.. H. sedel za volantom a ja som sedel vzadu za zafóliovanými čiernymi sklami. H. ma zavolať, aby som s ním išiel ako svedok na stretnutie s T. Š. kde mu ide odovzdať peniaze za to, aby nezverejnil o ňom nejaké informácie. T. Š. pristúpil v obci Láb k vozidlu, kde sme sedeli zo strany vodiča, ja som sedel za H. Ž. a Š. ma nevidel, že som v aute, ale ja som počul o čom sa rozprávajú. H. Ž. dal peniaze Š. do rúk so slovami „prosím ťa vymaž tie Facebookové veci“ a T. P. mu povedal, že „keď mi dáš zvyšok peňazí, tak sa môžeme ďalej o tom baviť“. H. Ž. mu dal 150 eur alebo 300 eur, boli to peniaze za to, aby o ňom už nezverejňoval žiadne ďalšie nepravdivé informácie, aby ho neničil v súkromí a ako podnikateľa.

Viem, že H. Ž. sa bál aj toho, že Š., poposiel nejaké vymyslené a prerobené fotky jeho žene a H. sa bude musieť rozvieť a to bol hlavný dôvod prečo mu H. platil, nechcel aby sa mu rozpadla rodina.

Viem, že T. Š. sa mal v Malackách chváliť, že Ž. urobí do mesiac a až pol roka o 50 000 eur.

V tomto smere súd poukazuje na prepis hovoru (založený i CD-disk) - č. I. 387 - medzi obžalovaným a poškodeným - v súvislosti s predmetným stretnutím v Lábe - ale i vyššie uvedenú komunikáciu SMS - založenú v spise.

Ku ďalšiemu osobnému stretnutiu medzi obžalovaným a poškodeným došlo v Bratislave, pred vstupom do garáží na S. ulici č. 1.

Poškodený vypovedal - ja som mu peniaze na účet neposlal, ale dohodli sme si stretnutie v Bratislave pri garážach na ulici S. - a to v prvej polovici mesiaca september 2017. Na uvedenom stretnutí som T. Š. dal do ruky 800 eur, zvyšnú

-11- 2T/33/2019

časť sumy z 1 200 eur, ktorú odo mňa pýtal za to, že prestane zverejňovať informácie o mojej osobe, ktoré ma môžu vážne poškodiť ako v podnikaní tak aj v rodinnom živote. Na uvedenej adrese boli policajti, ktorí ho na mieste zadržali.

Predmetné skutočnosti boli preukázané - že skutočne poškodený o predmetnej skutočnosti informoval políciu - v súvislosti s tým, že mal odovzdať obžalovanému finančnú čiastku. K tomuto odovzdaniu aj došlo a to dňa 07.septembra 2017 o 13:57 hod. pred vstupom do predmetných garáží - súd vo veci poukazuje na fotodokumentáciu predmetných finančných prostriedkov - ktoré boli „použitá za pomoci polície“ pre obžalovaného - č. I. 333-340 spoločne so zápisnicou o vydaní veci a fotodokumentácia - č. I. 341-346.

Vo vzťahu k obžalovanému bol zaistený je mobilný telefón - ktorý bol daný na znalecké skúmanie. Znalec z odboru elektrotechnika z predmetného mobilného telefónu zaistil všetky telefónne čísla, ktoré sa v mobilnom telefóne nachádzali - ich zoznam, ako i denník hovorov a jednotlivé fotografie, ktoré boli uložené v mobilnom telefóne - zároveň v ňom boli uvedené i predmetné SMS - ktoré predložil i samotný poškodený v rámci svojho výsluchu.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

K právnej kvalifikácii:

K skutku pod bodom 1/



Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. - pretože protiprávnym konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodeného L. J. do omylu a spôsobil tak na jeho matku škodu - väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Tr.zák.).

Poškodený v domnení, že obžalovaný je vlastníkom predmetného garážového boxu (parkovacieho miesta) a v domnení, že ide o osobu pod menom K. Z., ktorá koná v mene predmetnej spoločnosti - mu za predmetný garážový box vyplatil čiastku v celkovej výške 11 000,-- eur (výška predmetnej čiastky bola preukázaná predmetnými pokladničnými dokladmi - ktoré sú založené v spise a to na dvakrát - dňa 21.marec 2017 vo výške 5 000,-- eur a dňa 03.apríla 2017 vo výške 6 000,-- eur). Predmetná skutočnosť ho utvrďovala v tom, že zároveň medzi nimi bola podpísaná kúpna zmluva na garáž - v ktorej vystupovala osoba pod menom K. Z. (v mene predmetnej spoločnosti) a kupujúci tu samotný poškodený.

Súd nemal dôvod v predmetnej veci neveriť výpovedi poškodeného - že predmetné finančné prostriedky obžalovanému odovzdal - o tejto skutočnosti svedčia predmetné pokladničné doklady, ale i samotná zmluva - ktorá bola medzi nimi uzatvorená.

-12- 2T/33/2019

Taktiež nepriamym dôkazom v predmetnej veci bola nájomná zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi samotným obžalovaným a predmetnou spoločnosťou - súčasťou, ktorej bolo práve i predmetné parkovacie miesto, ktoré mohol riadne spoločne s bytom obžalovaný užívať. Mal tak jednoznačnú vedomosť - v súvislosti s predmetným garážovým boxom - aké je jeho číslo, na akom čísle listu vlastníctva je zapísaný, ktorý je jeho majiteľom (a tieto skutočnosti následne „využil“ v kúpnej zmluve, ktorú on následne vypracoval - vo vzťahu k predmetnému poškodenému L. J.). V tejto súvislosti súd poukazuje i na výpoveď svedka JUDr. PhDr.X. Z. - ktorý sa podrobne vyjadril k osobe pod menom K. Z. - pretože išlo o jeho brata (a predmetná osoba v žalovanom období - uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 21.marca 2017 ako i odovzdania finančných prostriedkov zo strany poškodeného - t. j. 21.marca 2017, ako i dňa 03.apríla 2017 sa na území nenachádzala. Znamenalo to tak, že obžalovaný navyše zneužil i meno a priezvisko predmetnej osoby vo svoj prospech - keď sa za takúto osobu osobne vydával. Obdobne v predmetnej veci vypovedal i svedok P. I. - ktorý vykonával starostlivosť o reality - patriace do portfólia spoločnosti K., a.s. Tento k osobe poškodeného sa vyjadriť nevedel. Naopak pokiaľ išlo o osobu obžalovaného - potvrdil, že on zabezpečoval podpis nájomnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená v mene predmetnej spoločnosti K., a.s. a obžalovaným. Taktiež v celom rozsahu vylúčil, že by sa v predmetnom období predával garážový box.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo nejakej inej osoby, či už rozšírením majetku, alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Ide tu o neoprávnené obohatenie. V danom prípade išlo o predmetnú čiastku vo výške 11 000 Euro .

Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci - tak tomu bolo i v tomto prípade - obžalovaný - jednak predstieral iné meno a priezvisko svojej osoby ako i predstieral predaj predmetného garážového boxu (parkovacieho miesta) , o ktorom i v predmetnej zmluve uvádzal. Obžalovaný od prvej chvíle vedel, že vlastníkom predmetného parkovacieho miesta nie je - konal tak jednoznačne s úmyslom seba obohatiť na úkor poškodeného. Poškodeného tak uviedol do omylu - že je vlastníkom predmetného parkovacieho miesta ako i v svojom mene a priezvisku - keď sa vydával za inú osobu.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný konal ako trestne zodpovedný subjekt.

Podvodné konanie páchatel'a môže spočívať tiež v predstieraní takých skutočností, ktoré nie sú súladné so skutočnosťou, alebo v zatajení skutočného stavu veci, ak sú tieto okolnosti rozhodné pre konanie poškodeného.

K skutku pod bodom 2/

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák. - pretože obžalovaný svojím protiprávnym konaním poškodeného

-13- 2T/33/2019

hrozbou inej ťažkej ujmy nútil - aby niečo konal - v danom prípade, aby mu odovzdával poškodený H. Ž.N. finančné prostriedky - pretože inak zverejní a aj zverejnil o ňom nepravdivé informácie súvisiace s jeho podnikateľskou činnosťou a bol ochotný zverejniť fotografie - koláže - ktoré by zničili jeho vlastnú rodinu. Týmto spôsobom ho nútil konať, aby obžalovanému odovzdával finančné prostriedky - teda protiprávnym konaním poškodeného pod hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby tento niečo konal.

Objektom tohto trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka spočíva v nútení iného k tomu, aby niečo konal, opomenul alebo trpel. Prostriedkom na dosiahnutie cieľa páchatel'a je násilie, hrozba bezprostredného násillia alebo hrozba inej ťažkej ujmy. Pod hrozbou inej ťažkej ujmy, ako to bolo v tejto veci sa rozumie hrozba spôsobenia napr. majetkovej ujmy, ale i ako v tomto prípade - vážnej ujmy na cti a dobrej povesti, rozvratu manželstva alebo rodinného života a podobne.

Predmetný čin je už dokonaný uvedeným konaním - pričom páchatel' nemusí dosiahnuť svoj zámer.

Obžalovaný poškodeného vydieral spôsobom - v súvislosti s jeho pracovnou činnosťou - zverejňovanie nielen na Facebooku, ale i na webovej stránke - podstata, ktorého spočívala v tom, že mal byť poškodený podvodník, šíril o ňom nepravdu - že bude kontaktovať zamestnávateľa ako i sa vyhrážal - že zverejní fotografie - aké on bude chcieť - a to spôsobom, že upravuje fotky kde bude poškodený s nahými dievčatami a tam mu vlastne zničí jeho rodinu.

Predmetné jeho hrozby boli teda objektívne spôsobilé k tomu, aby u poškodeného mohli vyvolať určitú obavu a aj vyvolali - pretože poškodený túto situáciu riešil najprv, že mu začal platiť - aby veci neboli zverejňované, a aby v tomto konaní upustil od ďalšieho konania. Obžalovaný u poškodeného vzbudzoval obavu - na rodinu, na ktorú bol pochopiteľne naviazaný, ako i na svoju prácu - ktorá ho živila.

Konanie obžalovaného viedlo k ujme na cti poškodeného, jeho dobrej povesti ako i v rodinnom živote poškodeného. Poškodený toto konanie obžalovaného pociťoval ako ťažkú ujmu - pretože bol ochotný obžalovanému zaplatiť požadovanú čiastku. Išlo tak o neoprávnené konanie obžalovaného.

V tejto súvislosti súd poukazuje na ustálenú súdnu prax judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako i Najvyššieho súdu ČSFR - kde k povahe hrozby sa nevyžadovalo, aby hrozba dôvodnú obavu skutočne vzbudila, ale stačilo, aby bola objektívne spôsobilá dôvodnú obavu vyvolať.

Protiprávnym konaním, ktoré skutočne obžalovanému poškodený odovzdal bola čiastka vo výške 150 eur - v predmetnom Lábe. Pokiaľ išlo o čiastku 800 eur - toto už bola „policajná akcia za spolupráce práve poškodeného - aby mohol byť usvedčený samotný obžalovaný z takéhoto protiprávneho konania“. Poškodený totiž v predmetnej veci osobne kontaktoval políciu.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné podľa § 15 písm. a/ Tr.zák. - pretože obžalovaný konal ako trestne zodpovedný subjekt - vedel rozpoznať nebezpečnosť predmetného protiprávneho konania - predmetné protiprávne konanie slúžilo mu k účelu, aby takýmto spôsobom získal finančné prostriedky.

-14- 2T/33/2019

K druhu trestu a výroku o treste:

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú vymedzené okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnúť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

V predmetnej veci súd konštatuje, že ide o mimoriadne rozšírenú páchanú trestnú činnosť - a to ako pod bodom 1/, tak i pod bodom 2/. V oboch prípadoch zo strany obžalovaného išlo o získanie finančných prostriedkov vo svoj vlastný prospech. Navyiac vo vzťahu k obžalovanému súd poukazuje na odpis registra trestov - a v tejto súvislosti skutočnosť, že obžalovaný za podvodné konania - bol v minulosti viackrát uznaný vinným a odsúdeným. Znamená to tak, že u obžalovaného nešlo o nejaké náhodilé, ojedinelé protiprávne konanie v získaní finančných prostriedkov - ale naopak o značnú časť takéhoto protiprávneho konania vo vzťahu k rôznym poškodeným (z registra trestov vyplýva celkovo - dokonaných trestných činov/prečinov podvodu a teda i odsúdení do dňa 03.apríla 2017 - dokonania teraz žalovanej trestnej činnosti - deväť prípadov). V tejto súvislosti len na okraj súd dáva do pozornosti - že obdobnej trestnej činnosti - t.j. pri páchaní trestného podvodu - pokračoval i po dátume 03.apríl 2017.

Opätovne len na okraj - i keď vo vzťahu k obžalovanému išlo o celkove sedemnášť - boli jednotlivé skutky dokonané i pred dátumom 03.apríl 2017 - i napriek tomu, že súdy rozhodli až po dátume 03.apríl 2017 (napr. Okresný súd Bratislava IV, sp.zn. 2T/48/2016 - skutok - prečin podvodu dokonaný dňa 04.júna 2013, Okresný súd Bratislava III, sp.zn. 3 T/137/2017 - skutok prečin podvodu dokonaný dňa 24.jún 2013, Okresný súd Bratislava II, sp.zn. 4T/69/2017, skutok - prečin podvodu dokonaný dňa 02.júl 2013, Okresný súd Bratislava III, sp.zn. 46T/8/2016 - skutok - pokračovací zločin podvodu - skutky dokonané od 02.decembra 2013 do 20.mája 2014, 27.máj 2014, od 22.novembra 2013 do konca mesiaca máj 2014, Okresný súd Trnava, sp.zn. 2T/82/2014 - skutok - zločin podvodu - skutok dokonaný dňa 31.októbra 2012, Okresný súd Malacky, sp.zn. 3T/104/2014, skutok - pokračovací prečin podvodu - skutok dokonaný dňa 18.marec 2013, 20.jún 2013, 24.jún 2013).

Takto získané finančné prostriedky na úkor poškodených bol zrejme jeho príjmom a prostriedkom obživy. U obžalovaného ide tak o špeciálnu recidívu.

Znamenalo to tak, i vo vzťahu k tejto trestnej veci - že motívom a teda pohnútkou konania obžalovaného (ako i odsúdeného v iných právoplatne rozhodnutých trestných veciach) bolo získanie finančných prostriedkov od poškodených a to spôsobom - aby sa mu to jednoznačne podarilo - v bode 1/ - vydávanie za inú osobu, uzatvorenie kúpnej zmluvy, prevzatie finančných prostriedkov. Napovedal tomu samotný spôsob vykonania skutku ako i následné jeho konanie - prevzatie predmetnej finančnej čiastky a už jeho nedosiahnuteľnosť na mobilnom telefóne.

v bode 2/ - vylákание finančných prostriedkov opäť na svoj vlastný účel a to i spôsobom - vydierania inej osoby - poškodeného. Navyiac tu je potrebné uviesť nielen na spôsob spáchania činu - jeho následok, ale i samotnú závažnosť konania, ktorá je vysoko nebezpečná. Obžalovaný vážnym spôsobom narušil integritu poškodeného, narušil jeho rodin-

-15- 2T/33/2019

né vzťahy, jeho pracovné vzťahy. Zneužil osobu poškodeného. Na takéto konanie sa musel dopredu pripraviť - aby si pripravil materiály kompromitujúce vo vzťahu k poškodenému a k následnému vydieraniu.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti - podľa § 36, § 37 Tr. zák. Súd poľahčujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému nezistil.

Priťažujúca okolnosť vo vzťahu k obžalovanému bola zistená podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. (bol už za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať).

Pokiaľ ide o odpis registra trestov - ktorý slúži k tomuto zisťovaniu - tu súd konštatuje, že celkove trestných odsúdení vo vzťahu k obžalovanému ku dátumu 03.apríl 2017 - bolo jedenásť - z toho v ôsmich prípadoch sa na jeho osobu hľadí ako by nebol odsúdený.

I keď dokonal dva rôzne trestné činy - súd ako priťažujúcu okolnosť podľa §37 písm. h/ Tr.zák. do úvahy nemohol vziať a to s prihliadnutím na ustanovenie § 41 ods. 2 Tr.zák.

Iné priťažujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému súd nezistil.

Základná trestná sadzba pri žalovanom trestnom čine - zločine je dva roky - šesť rokov. Vzhľadom však na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr.zák.(ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) - trestná sadzba takto upravená bola tri roky a štyri mesiace - šesť rokov a s prihliadnutím na § 41 ods. 2 Tr.zák. - až na osem rokov.

S prihladením na odpis registra trestov a následne pripojených spisov - prichádzal vo vzťahu k obžalovanému samostatný trest (a nie teda napr. súhrnný trest ....) a trest vo výmere tri roky a štyri mesiace i s prihladením na upravenú trestnú sadzbu podľa § 41 ods. 2 Tr.zák. - mal za to, že výmera trestu na jeho nápravu a prevýchovu postačí.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou ( § 34 ods. 1 Tr. zák.).

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch - v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

-16- 2T/33/2019

Predmetný trest vo výmere tri roky a štyri mesiace splní tak svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon a zároveň vyjadril i morálne odsúdenie páchatela - obžalovaného.

Súd vyhodnotil povahu, závažnosť prejednávanej trestnej činnosti, prihladajúc na predchádzajúce odsúdenia, osobné, majetkové a iné pomery obžalovaného, ako aj možnosť jeho nápravy, najmä s prihladením tiež i na doterajší výkon trestov a mal za to, že do úvahy mohol prichádzať len trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stupňom stráženia.

Predchádzajúce tresty, ktoré boli obžalovanému ukladané s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu svoj účel nespĺnili - pretože obžalovaného neodradili od páchania trestnej činnosti.

Práve s poukazom tak na charakter skutku, ako aj osobu obžalovaného i jeho kriminálnu minulosť - súd mal za to, že iný druh trestu do úvahy preto prichádzať nemohol, nakoľko by sa výrazným spôsobom vymykalo požiadavke na dosiahnutie účelu trestu. V tomto smere je preto odôvodnené také preventívne pôsobenie na obžalovaného, ktoré mu účinne zabráni v dopúšťaní sa trestnej činnosti - pričom na obžalovaného je potrebné a teda nevyhnutné pôsobiť represiou v podobe nepodmienečného trestu odňatia slobody. Takýto druh a vo výmere, ktorú súd určil (vzhľadom na upravenú trestnú sadzbu - § 38 ods. 4 Tr.zák, § 41 ods. 2 Tr.zák.. - tri roky a štyri mesiace odráža v sebe nielen minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu jednotlivých spoločenských noriem, ale tiež jeho vývoj z hľadiska možného páchania trestnej činnosti. Práve vychádzajúc zo zásad pre ukladanie trestov a z už zmieneného doposiaľ zjavne neúčinného pôsobenia na obžalovaného trestami odňatia slobody podmieneného charakteru - bol preto ukladaný predmetný druh trestu. Znamená to to, že tresty podmieneného odsúdenia nemali na jeho osobu žiadny pozitívny vplyv a nešlo z jeho strany o poučenie do budúcnosti.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Dokazovaním bolo preukázané, že trestným činom pod bodom 1/ bola spôsobená poškodenému O.i J.u škoda vo výške 11 000,- eur (viď pokladničné doklady). I keď poškodený si uplatnil škodu vo výške 14 000 eur - a to počas dokazovania pred súdom - súd vo veci obžalovanému uložil podľa § 287 ods. 1 Tr.por. nahradiť poškodenému škodu vo výške 11 000 eur a vo zvyšku jeho nároku na náhradu škody bol tento poškodený odkázaný na civilný proces (§ 288 ods. 2 Tr.por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.