

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713218376
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8713218376.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 613 843, Bratislava 851 02, Pajštúnska 5, proti žalovaným: 1/ F.. E.. R. W., V. V. H. X, A., V.W. Z. Q. Ú. X. M. M., S.. XX.X.XXXX, M. XXX XX Q.- X., N. Š. XXXX/XX a 2/ X. M., S.. XX.X.XXXX, M. XXX XX Q.- X., N. Š. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Monika Marjanovič, advokátska kancelária, IČO: 35 561 734, 040 01 Košice, Urbánkova 1562/6, o zaplatenie 9.625,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovanej 1/ **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi a žalovanej 1/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.12.2013 domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplatenia sumy 9.625,23 eur spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 medzi nim ako postupníkom a Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom je oprávnený vymáhať pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 493294376 zo dňa 09.10.2.007.

2. Platobným rozkazom vydaným v tejto veci dňa 3.4.2014, súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, zaplatili spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 9.625,23 eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.1.2011 do 25.2.2013 vo výške 285,91 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9.625,23 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 577,50 eur za súdny poplatok, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 628,20 eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s zdôvodnením vo veci samej na tomto súde. Žalovaná 1/ proti platobnému rozkazu podal odpor. Keďže žalovaný 2/ proti platobnému rozkazu nepodal odpor, platobný rozkaz nadobudol voči nemu právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.03.2018.

3. Rozsudkom č. k. 11C/162/2014-187 zo dňa 21.03.2017 súd žalobu zamietol a rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ majú právo na náhradu trov konania. Krajský súd Prešov uznesením č. k. 10Co/57/2017-230 zo dňa 08.02.2018 po podanom odvolaní rozsudok v celom rozsahu zrušil a vo vzťahu k žalovanej 1/ vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018.

4. Podaním doručeným súdu dňa 20.04.2018 právna zástupkyňa žalovanej 1/ oznámila súdu, že v Obchodnom vestníku č. 155/2017 bolo pod číslom: K021605 zverejnené uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/82/2017, ktorým príslušný súd rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka M. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. N.Á. Š. XXXX/XX, Q.- X. a zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

5. Podľa § 47 ods. 1 Zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúcemu konkurzu patriacemu úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo intervenciu.

6. Podľa § 47 ods. 4 ZKR v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu, ak správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

7. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b ZKR)

8. Podľa § 166a ZKR ods. 1 písm. a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi, môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovom kalendárom, ak zákon o konkurze a reštrukturalizácii neustanovuje inak.

9. V súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v celom rozsahu zastavil, keďže sa v predmetnom konaní uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle § 166a ZKR.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, trovy konania však neboli priznané žiadnej zo sporových strán, teda žalobcovi ani žalovanej 1/ z dôvodu, že konanie bolo zastavené v súlade s ustanoveniami zákona o konkurze a reštrukturalizácii a nebolo možné konštatovať, kto zavinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.