

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Pc/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200557  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200557.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa A. E.Á., F.. XX. XX. XXXX, T. C. XX, XXX XX S. J., v konaní o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu A. J., F.. XX. XX. XXXX, narodenému z matky A. J., T. J. XXX, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Rimavská Sobota doručené dňa 25. 02. 2022 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1) Dňa 25. 02. 2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Vymazanie otcovstva z rodného listu“.

2) Súd podľa obsahu predmetného podania navrhovateľa posúdil, že ide o podanie vo veci samej (návrh na začatie konania). Uvedené podanie je však neúplné, preto súd uznesením č. k. 16Pc/3/2022-3 zo dňa 02. 03. 2022 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie, ktoré bolo Okresnému súdu Rimavská Sobota doručené dňa 25. 02. 2022, a to o náležitosti v zmysle § 127 ods. 1, § 132 a § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), konkrétne o úplné označenie účastníkov konania, úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ako aj o dôkazy, ktoré majú byť v danom súdnom konaní vykonané.

3) Uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Pc/3/2022-3 zo dňa 02. 03. 2022 bolo navrhovateľovi doručené postupom podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 29. 03. 2022. Navrhovateľ však v lehote určenej súdom a ani doposiaľ vady svojho podania neodstránil, pričom o následku nedoplnenia podania v stanovenej lehote, ktorým je jeho odmietnutie bol poučený.

4) Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5) Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6) Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7) Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8) Podľa §129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9) Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10) Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

11) Navrhovateľ neodstránil vady návrhu spočívajúce v neúplnom označení účastníkov konania a neúplnom opísaní rozhodujúcich skutočností. Zároveň súdu nepredložil dôkazy, ktoré mali byť v danom súdnom konaní vykonané.

12) Nakoľko navrhovateľ neodstránil vady svojho podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho návrhu konať a rozhodovať. Súd má na základe vyššie uvedeného za to, že boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.