

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Csp/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116222647
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116222647.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: C. T., L.. XX.X.XXXX, J. I. D. XX/XXXX, P., o zaplatenie 135,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 91,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 91,70 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania 35,80 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s. sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 135,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 25.10.2013 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že dňa 12.12.2012 bola medzi ním a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke č. 20341105 na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 226,68 eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 19,44 eur. Žalovaný zaplatil celkovo sumu 97,20 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, právny predchodca žalobcu dňa 16.10.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 135,04 eur. Uplatňuje si i zákonný úrok z omeškania.

2. Uznesením č.k. 19C/101/2016-16 zo dňa 31.7.2017 súd pripustil aby z konania vystúpil žalobca: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok, a na jeho miesto vstúpil: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, spoločnosť dňa 17.2.2018 zmenila obchodné meno a sídlo - Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava.

3. Nakoľko sa jedná o drobný spor, v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zmysle § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

4. Žalovanému boli písomnosti doručené v súlade s ustanovením § 116 a § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku dňa 1.2.2018, k žalobe sa nevyjadril.

5. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.12.2012 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovaným vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 188,90 eur. Splátka bola dohodnutá vo výške 18,89 eur, počet splátok 12, celkové náklady 37,78 eur, ročná úroková sadzba 41,30 %, priemerná hodnota RPMN 40,60 %, RPMN 41,30 %, konečná splatnosť 12/2013.

6. Z predžalobnej upomienky zo dňa 16.10.2013 vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v celkovej výške 141,90 eur do 3 dní od doručenia výzvy.

7. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.1.2013, žalovaný zaplatil celkovo sumu 97,20 eur.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 (písm. a)); neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) (písm. b); v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

9. Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

10. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške istiny 188,90 eur, ktorý mal splácať s výškou mesačnej splátky 18,89 eur. Z uzavretej zmluvy nie je zrejma výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov prípadne iných poplatkov. V zmysle citovaného zákona následkom porušenia tejto povinnosti je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z.).

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 91,70 eur ako celkovú dlžnú sumu poskytnutého úveru, keď úver bol poskytnutý vo výške 188,90 eur a žalovaný zaplatil sumu 97,20 eur (188,90 eur mínus 97,20 eur = 91,70 eur) a vo zvyšku žalobu zamietol a to i čo sa týka uplatneného príslušenstva.

11. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. (ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ods. 2)

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Nakoľko žalovaný nezaplatil pohľadávku žalobcu v lehote splatnosti jednotlivých splátok, ani dodatočne v lehote poskytnutej právnym predchodcom žalobcu vo výzve, t.j. do 3 dní od doručenia výzvy, žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo v zmysle citovaných ustanovení § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie, t.j. od 25.10.2013. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý si správne uplatnil vo výške 8,50% ročne, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 25.10.2013 bola 0,50%.

13. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.(ods. 1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

14. Žalobca bol v konaní úspešnejší, jeho úspech bol v rozsahu 67,90 % a neúspech 32,10 %, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,80 % (úspech 67,90 % mínus neúspech 32,10 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.