

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9Csp/182/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121445337  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6121445337.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci v žalobcu: Luvero s.r.o., IČO: 52202631, so sídlom M. R. Štefánika 574/40, 082 21 Veľký Šariš, právne zastúpený.: AK MAZANEC, s.r.o., IČO: 53494920, so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov proti žalovanému: K. Y., W.: XX.XX.XXXX, F. H. XX, XXX XX H., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Lukáč, advokát, IČO: 36164666, so sídlom Hlavná 17, 080 01 Prešov o zaplatenie 21875 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 20000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne z tejto sumy od 14.07.2021 až do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 40,94% a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 22.07.2021 a postúpenou Okresnému súdu Prešov dňa 02.12.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 21.875 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.05.2015 až do zaplatenia.

1.1. Žalobca v žalobe uviedol, že medzi Y. K. ako žalovaným a pôvodným veriteľom Oceania Investments bola uzatvorená kúpna zmluva dňa 20.05.2015. Na základe uvedenej kúpnej zmluvy bola žalovanému uhradená čiastka vo výške 21.875,- Eur ako kúpna cena. Zo strany žalovaného došlo k podaniu žaloby o určenie vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnosti prevedenej uvedenou kúpnu zmluvou, pričom v predmetnej veci bol vydaný rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 20C/25/2017 zo dňa 30.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.01.2019. Uvedený rozsudok určil vlastnícke právo žalovanému a to napriek uzatvorenej kúpnej zmluve a úhrade kúpnej ceny zo strany pôvodného veriteľa v prospech žalovaného. Následne dňa 25.01.2021 medzi pôvodným veriteľom a žalobcom Luvero, s.r.o. došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky voči dlžníkovi vo výške 21.875 Eur. Na základe vyššie uvedeného, žalobca voči žalovanému uplatňuje pohľadávku vo výške 21.875,- Eur spolu s príslušenstvom a to z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý však bol zrušený z dôvodu odporu podaného žalovaným.

3. Tento odpor je zároveň prvým vyjadrením žalovaného k žalobe v ktorom uviedol, že je pravdou, že medzi ním a spoločnosťou Oceania Investments bola podpísaná listina označená ako kúpna zmluva,

na základe ktorej mal odpredať svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach za sumu 21.875,- Eur. Nešlo o riadnu kúpnu zmluvu, ale iba o fiktívnu zmluvu, čo Okresný súd Prešov konštatoval v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom pod sp. zn. 20C/25/2017. Súd prejudiciálne vyriešil otázku neplatnosti zmluvy a určil, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností so spoluvlastníckym podielom 7/8. Tvrdenia žalobcu, ktorý má byť na základe zmluvy o postúpení pohľadávky oprávneným na vymáhanie kúpnej ceny sú nepravdivé. Žalovanému kúpna cena za jeho spoluvlastnícky podiel nebola nikdy reálne vyplatená. Suma 11.423,71 Eur bola kupujúcim Oceania Investments, s.r.o. vyplatená spoločnosti DS service. Tejto spoločnosti dlhovala peniaze sesternica žalovaného a zároveň dcéra podielovej spoluvlastníčky predávaných nehnuteľností V. H., ktorá vlastnila podiel v rozsahu 1/8. Na účet, ktorý tiež nebol jeho bola vyplatená suma 8576,29 Eur a tieto peniaze mali byť z účtu vybrané a vrátené pánovi V.,. Tieto peniaze mu mala odniesť jeho sesternica C. Q., pretože touto zmluvou sa mal len zastierať fakt, že spoločnosť Oceania Investments, s.r.o. za ňu zaplatila len sumu 11.423,71 Eur a nehnuteľnosťami sa malo ručiť len za tento dlh. Obdobne nebola vyplatená ani suma 1875 Eur, ktorá mu vraj bola vyplatená v hotovosti. Žalovaný má tak za to, že tvrdenia žalobcu o zaplatení kúpnej ceny je ničím nepodložené a neexistuje o tom žiaden dôkaz. To, že sa v zmluve uvádza výška kúpnej ceny a tvrdenie o tom, že si účastníci zmluvy započítavajú kúpnu cenu z predchádzajúcej neplatnej zmluvy, nie sú dokladom o zaplatení kúpnej ceny. Žalobca by musel preukázať, že pri uzavretí predchádzajúcej tiež neplatnej kúpnej zmluvy mu bola ako žalovanému vyplatená kúpna cena z toho vyplývajúca.

4. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 29.11.2021 (č.l. 65-67), v ktorom uviedol, že dňa 08.08.2013 bola medzi Y. K. ako terajším žalovaným a pôvodným veriteľom Oceania Investments uzatvorená kúpna zmluva, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. N.. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvné strany vyhodnotili zmluvu, ďalej označovanú ako zmluva jedna (alebo zmluva 1.) ako uzatvorenú v rozpore s právnymi predpismi, keď došlo k zisteniu, že podpis jednej z predávajúcich na zmluve 1. bol sfaľovaný. Rovnaké zmluvné strany uzavreli dňa 20.05.2015 ďalšiu kúpnu zmluvu (kúpnu zmluvu 2.), ktorej predmetom bol opätovne prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalobca ďalej uvádza platobné podmienky, ktoré budú súdom uvedené pri oboznamovaní kúpnych zmlúv.

Následne došlo zo strany žalovaného k podaniu žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom bol vydaný rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 20C/25/2017 zo dňa 30.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.07.2019 a týmto dňom teda bolo právoplatne určené, že žalovaný ostal majiteľom svojho spoluvlastníckeho podielu 7/8 na nehnuteľnostiach v kat. úz. N. a zároveň mu vzniklo bezdôvodné obohatenie z titulu zaplatenej kúpnej ceny. Žalobca ďalej zdôraznil, že žalovaný v rámci zmluvy 1. potvrdil prijatie úhrady časti kúpnej ceny v hotovosti a súčasne podpisom potvrdil ďalšie podmienky úhrady kúpnej ceny podľa zmluvy jedna. Vyššie uvedené je následne opätovne potvrdené v zmluve 2. podpísanej žalovaným, kde žalovaný výslovne potvrdzuje vznik bezdôvodného obohatenia na jeho strane.

Následne dňa 25.01.2021 došlo medzi pôvodným veriteľom a žalobcom - Luvero, s.r.o. k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky voči žalovanému vo výške 21.875,- Eur. Podľa žalobcu skutočnosť, že v rámci riešenia predbežnej otázky platnosti zmluvy 1. a zmluvy 2. dospel Okresný súd Prešov k záveru, že dané zmluvy sú neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda nemôžu mať zamýšľané právne účinky, nič nemení na skutočnosti, že žalovaný dvakrát svojím podpisom potvrdil spôsob vyporiadania úhrady kúpnej ceny, čím vyjadril svoju vôľu a postoj k podmienkam úhrady kúpnej ceny.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 21.03.2022, ktorým vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis vychádzajúc z toho, že ex offo dôkazy vykonávať nemožno, keďže napriek tomu, že konanie má sp. zn. Csp nejde o spotrebiteľský spor. Súd teda v konaní vykonal všetky stranami sporu navrhované dôkazy a rozhodovať mohol iba na základe týchto dôkazov bez toho, aby do konania vnášal tvrdenia stranami sporu neuvedené, prípadne aby vykonával dokazovanie dôkazmi stranami sporu nepredloženými, alebo nenavrnutými.

6. Z listín tvoriacich súdny spis súd zistil, že medzi predávajúcimi Y. K. E. V. H. a kupujúcim Oceania Investments, s.r.o. bola uzatvorená dňa 08.03.2013 kúpna zmluva 1. ( č.l. 91-93), predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v kat. úz. N. v spoluvlastníctve Y. K. U. C. X/X E. V. H. U. C. X/X. Kúpna cena, jej splatnosť a spôsob platenia bola dojednaná v č.l. III., kde v ods. 1 sa uvádza, že kúpna cena je 25.000,- Eur a z

toho Y. K. patrí suma 21.875,- Eur za jeho podiel vo veľkosti X/X a V. H. patrí 3125,- Eur, ako majiteľke spoluvlastníckeho podielu v rozsahu X/X.

Platobné podmienky boli uvedené nasledujúco:

- čl. III. bod 2.: „Prvú časť kúpnej ceny podľa čl. III, bod 1. tejto zmluvy 1875,- Eur zaplatil kupujúci predávajúcemu v 1. rade Y. K. k rukám predávajúceho v 1. rade pred podpisom tejto kúpnej zmluvy, čo predávajúci v 1. rade výslovne potvrdzuje svojim podpisom na tejto zmluve.“

- čl. III. bod 4.: „Tretiu časť kúpnej ceny podľa čl. III, bod 1. vo výške 11.423,71 Eur zaplatí kupujúci predávajúcemu v 1. rade bezhotovostným prevodom alebo vkladom na bankový účet záložného veriteľa DS service, s.r.o. na splnenie záväzkov zabezpečených záložnými právami opísanými v čl. I. bod 3 tejto zmluvy.“

- čl. III. bod 5.: „Štvrtú časť kúpnej ceny podľa čl. III. bod 1. vo výške 8576,29 Eur zaplatí kupujúci predávajúcemu v 1. rade bezhotovostným prevodom, alebo vkladom na bankový účet predávajúceho vedený v Prima banke Slovensko.“

6.1. Medzi rovnakými predávajúcimi a kupujúcim bola dňa 20.05.2015 uzatvorená nová kúpna zmluva (zmluva 2.) na totožný predmet vlastníckeho práva (č.l. 95-97), kde v

- čl. I. bod 3 je uvedené: „Skutočnosť, že predávajúca v 2. rade nepodpísala kúpnu zmluvu zo dňa 08.08.2013 spôsobuje absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 08.08.2013. Vzhľadom na absolútnu neplatnosť uvedenej zmluvy, sú povinní predávajúci vydať kupujúcemu bezdôvodné obohatenie, ktoré z neplatného právneho úkonu získali a to kúpnu cenu vo výške 25.000,- Eur. Predávajúci v 1. rade je povinný vrátiť kupujúcemu 21.875,- Eur a predávajúci v 2. rade je povinný vrátiť 3125,- Eur.“

- čl. I. ods. 4: „Vzhľadom na uvedenú absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 08.08.2013 zmluvné strany prejavili vôľu riadne uzavrieť novú kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bude odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaných v čl. II. ods. 1 tejto zmluvy, preto uzatvárajú kúpnu zmluvu s nasledovným obsahom.“

- čl. III. bod 1: „Predávajúci a kupujúci sa dohodli na celkovej kúpnej cene za predmet zmluvy uvedený v čl. II. ods. 1 tejto zmluvy spolu vo výške 25.000,- Eur. Predávajúci v 1. rade predáva svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/X k popísaným nehnuteľnostiam za kúpnu cenu vo výške 21.875,- Eur, ktorú sa kupujúci zaväzuje zaplatiť predávajúcemu v 1. rade v deň podpisu tejto zmluvy.“

- čl. III. bod 2 : „S poukazom na neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 08.08.2013 vznikol kupujúcemu voči predávajúcemu v 1. rade nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu plnenia peňažnej sumy vo výške 21.875,- Eur, ktorú kupujúci uhradil predávajúcemu v 1. rade spôsobom uvedeným v čl. III. neplatnej kúpnej zmluvy zo dňa 08.08.2013 a o ktorú sa v dôsledku neplatnosti kúpnej zmluvy predávajúci v 1. rade bezdôvodne obohatil. Predávajúci v 1. rade podpisom tejto zmluvy potvrdzuje prijatie tohto peňažného plnenia na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.08.2013 od kupujúceho.“

- čl. III. bod 4 : „Kupujúci a predávajúci v 1. rade sa týmto dohodli, že si svoje vzájomné pohľadávky a to kupujúci svoju pohľadávku vo výške 21.875,- Eur voči predávajúcemu v 1. rade z titulu bezdôvodného obohatenia a predávajúci v 1. rade svoju pohľadávku na zaplatenie kúpnej ceny na základe ods. 1 tohto článku tejto kúpnej zmluvy vo výške 21.875,- Eur vzájomne započítavajú ku dňu podpisu tejto zmluvy.“

6.2. Tu je potrebné ešte dodať, že na základe zmluvy 1. bol vykonaný vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech Oceania Investments, s.r.o.. Zmluva 2. predmetom vkladového konania nebola.

7. Z rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 20C/25/2017 - 94 (č.l. 9-13) vyplýva nasledujúce:

Okresný súd rozhodol tak, že určil, že žalobca Y. K. je podielovým spoluvlastníckom nehnuteľnosti nachádzajúci sa v kať. úz. N. U. T. X/X k celku.

Z odôvodnenia tohto rozsudku ďalej vyplýva:

Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že chcel pomôcť svojej sesternici, a preto ručil nehnuteľnosťou za pôžičku voči spoločnosti DS service. Táto dlh nesplácala a preto prišla výzva na vypratanie nehnuteľnosti.

Následne prišla sesternica s pánom V. s tým, že on si určil podmienky, za aké jej poskytol pôžičku. Nežiadal o ručenie, nakoľko s tým boli problémy, ale žiadal to formou kúpnej zmluvy s tým, že do kúpnej zmluvy dali kúpnu cenu 25.000 eur. Následne tento vyplatil spoločnosti DS service s.r.o. sumu 11.400 eur a jemu 8 500 eur. Týchto 8500 eur bolo následne mu vrátených. Pokiaľ ide o zvyšné financie, ktoré sú uvedené v kúpnej zmluve, tak tieto im neboli nikdy vyplatené. Sesternica dlžnú sumu ďalej nesplácala, resp. uhradila iba jednu splátku a prišiel opäť návrh na vypratanie nehnuteľnosti. Počas konania 14C/360/2014 bola nehnuteľnosti prevedená a následne opäť bola prevedená a to na žalovaného.

Svedok R. V. pri svojom výsluchu uviedol, že po roku 2013 obchodoval s nehnuteľnosťami. Obrátila sa na neho pani Q. s tým, že mu ponúkla nehnuteľnosť. Pani Q. si vtedy požičala peniaze od spoločnosti DS service, kde ručila touto nehnuteľnosťou. On jej nemohol požičať peniaze, nakoľko spoločnosť Oceania Investments s.r.o. nepožičiavala peniaze, avšak mohol od nich vykúpiť tú nehnuteľnosť. Pripravila sa kúpna zmluva, žalobca túto kúpnu zmluvu podpísal pred notárom, pričom vtedy sa tam dostavila pani Q. a oznámila, že jej mama sa nemôže dostaviť, nakoľko v tom čase je na H., ale podpis sa dá overiť na obecnom úrade v F.. S týmto súhlasil. Táto doniesla podpísanú zmluvu. Vyplatil na účet DS service 11 423,71 eura a 8576,29 eura na účet. Nevie však o koho účet sa jednalo. V hotovosti zároveň vyplatil 5000 eur. Následne sa obrátila na neho pani H. s tým, že ona túto zmluvu nepodpísala, a že sa stal podvod. Podal trestné oznámenie. Pani Q. na polícii aj priznala, že to ona sfaľšovala tento podpis. Následne podal žalobu. Deň pred pojednávaním ho kontaktovala pani H. s tým, že sa chce dohodnúť. Bola pripravená nová kúpnopredajná zmluva, ktorá bola podpísaná žalobcom aj pani H.. V tejto zmluve sa aj konštatuje, že bola uzatvorená 8.8.2013 kúpna zmluva. Ďalej uviedol, že potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov mu mala doniesť pani Q.. Táto prevzala celú sumu, avšak doklad mu nedoniesla. V kúpnej zmluve je však uvedené, že tieto peniaze prevzala. Pani Q. pre neho pracovala a povedala, že jej otec mal nejaký úraz v zahraničí a mal tam dlhy. Nebral to ako pôžičku ale ako preddavok, nakoľko táto už mu sprostredkovala prvý obchod. Po uzavretí kúpnej zmluvy mu C. Q. neprinesla žiadne finančné prostriedky z tejto kúpnej zmluvy.

7.1. Podľa výpisu z účtu spoločnosti OCEANIA INVESTMENTS s.r.o., táto dňa 9.8.2013 vyplatila spoločnosti DS Services sumu 11.423,71 eur a na účet sumu 8.576,29 eura. Z uvedeného výpisu ďalej vyplýva, že dňa 15.8.2013 poskytla C. Q. pôžičku 14.240,- eur.

7.2. Súd sa následne zaoberal vecou samou. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

- vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 8.8.2013 bola medzi žalobcom Y. K. E. V. H. ako predávajúcimi a spoločnosťou OCEANIA INVESTMENTS s.r.o. ako kupujúcim uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XX E. XXX, katastrálne územie N., a to parcela KN-C Č.. XXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 654 m<sup>2</sup>, KN-C č. XXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 208 m<sup>2</sup>, parcely KN-C Č.. XXX - záhrady o výmere 1666 m<sup>2</sup> a rodinný dom číslo súpisné XX stojaceho na parcele KN-C č. XXX, v spoluvlastníckych podieloch žalobcu v rozsahu X/X k celku a V. H. X/X celku. Na základe predmetnej kúpnej zmluvy bolo vlastníckeho právo zapísané v prospech spoločnosti OCEANIA INVESTMENTS s.r.o. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania predmetnú kúpnu zmluvu nepodpísala V. H.. Predmetná kúpna zmluva je preto v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatným právny úkon. Následne bola medzi stranami uzatvorená z dôvodu absolútne neplatnej vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, nová kúpna zmluva na sporné nehnuteľnosti. S poukazom na § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka vlastnícke právo k nehnuteľnosti sa nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností, k čomu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.5.2015 nikdy nedošlo. Spoločnosť OCEANIA INVESTMENTS s.r.o. sa teda nestala vlastníkom nehnuteľnosti.

- súd je však toho názoru, že kúpna zmluva zo dňa 8.8.2013 a aj 20.5.2015 je neplatná aj v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nedostatok vážnosti vôle je okolnosť zakladajúca neplatnosť zmluvy v zmysle § 37 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252337'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. O nedostatok vážnosti vôle ide vtedy, keď sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje, resp. síce existuje, avšak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria medziiným úkony urobené s vnútornou výhradou a simulované právne úkony.

- v danom prípade bolo výsledkami vykonaného dokazovania preukázané, že účastníci zmluvy označenej ako „kúpna zmluva“ len predstierali uzatvorenie kúpnej zmluvy, pretože v skutočnosti mali vôľu zabezpečiť pohľadávku spoločnosti OCEANIA INVESTMENTS s.r.o. zo zmluvy o pôžičke, ktorú uzatvoril s C. Q.. Uvedené bolo konaní preukázané výsluchmi žalobcu a aj svedkov C. Q. a V.Í. H.. Nakoniec uvedené nebolo žalovaným ani spochybnené. Keďže predmetná „kúpna zmluva“ ako dvojstranný právny úkon nebola urobená vážne (absentoval v nej jeden prvok vôle - vážnosť), je takáto simulovaná zmluva podľa § 37 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252337'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Ich disimulovaný právny úkon by mohol byť platný, iba ak by spĺňal všetky náležitosti právneho úkonu. Súd má však za to, že ani tento nemôže byť platný, keďže dohoda, ktorej skutočným zmyslom je - bez ohľadu na jej označenie - dojednanie tzv. prepadného zálohu (uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa tým, že mu pripadne záloh do vlastníctva), je v rozpore s účelom záložného práva a v dôsledku toho neplatná pre rozpor so zákonom

(§ 39 Občianskeho zákonníka). Spoločnosť OCEANIA INVESTMENTS s.r.o. sa teda nestala vlastníkom nehnuteľnosti.

8. Výzvou zo dňa 08.07.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalobou uplatnenej pohľadávky a doručenie tejto výzvy preukázal doručenkou ( č.l. 16-17). Žalobca rovnako súdu predložil zmluvu o postúpení pohľadávky ( č.l. 18), ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky z č.l. 19 + podací hárok na č.l. 19-20, z ktorých vyplývajú skutočnosti tvrdené žalobcom o postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa Oceania Investments žalobcovi. Žalobca rovnako súdu predložil príjmový pokladničný doklad o tom, že žalovanému mala byť v hotovosti vyplatená suma 1875,- Eur, ako aj výpis z účtu o poukázaní čiastok kúpnej ceny vo výške 8576,29,- Eur a 11.423,71 Eur na účty uvedené v kúpnej zmluve. Tieto doklady sa ďalej nachádzajú na č.l. 100-101 spisu, pričom súd na pojednávaní predložil listinu na č.l. 100 k nahliadnutiu žalovanému, ktorý uviedol, že tam uvedený podpis o prevzatí sumy 1875,- Eur jeho podpisom nie je, pričom na prvý pohľad je zrejmé, že podpis pri mene K. a podpis pri mene H. o prevzatí finančných prostriedkov v hotovosti je rovnakým podpisom. Voči tvrdeniu žalovaného, že podpis na príjmovom pokladničnom doklade nie je jeho vlastným podpisom, žalobca nevzniesol žiadne námietky.

9. Žalovaný sa ďalej ku konaniu vyjadril podaním na č.l. 107 v ktorom uviedol, že suma 1875,- Eur mu žiadnym spôsobom vyplatená nebola a zopakoval svoje dovtedajšie námietky, že vyplatená mu reálne nebola ani suma 11.423,71 Eur, ktorou bol vyplatený dlh pani Q.. Ani suma 8.576,29 Eur, ktorá bola vyplatená na účet jeho sestry.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 04.03.2022 (č.l. 113-114) k vyjadreniu žalovaného uviedol, že ním prezentované skutočnosti a to, že kúpna zmluva mu reálne vyplatená nebola, nie sú pre konanie relevantné, pretože časti kúpnej ceny boli vyplatené spôsobom uvedeným v kúpnej zmluve a teda spôsobom, ktorý požadoval žalovaný.

11. Žalovaný ďalej ako dôkaz predložil výpis z účtu z Prima banky (č.l.119) za obdobie od 01.08.2013 do 30.08.2013 z ktorého vyplýva, že na tento účet bola dňa 12.08.2013 poukázaná suma 8576,29 Eur od spoločnosti Oceania Investmens a zároveň je z tohto výpisu zrejmé, že dňa 12.08.2013 a 13.08.2013 došlo k hotovostnému výberu tejto sumy.

Žalovaný ďalej navrhol vykonať dôkaz zápisnicou o pojednávaní vo veci 20C/25/2017 zo dňa 07.09.2018 (č.l. 120-123), ktorú súd oboznámil čítaním.

Z tejto zápisnice vyplynulo, že

- svedkyňa C. Q. uviedla, že od pána V. si zobrala pôžičku vo výške 10.000 alebo 11.000,- Eur. Bola uzavretá kúpna zmluva, kde sa do nej dala suma 25.000,- Eur, avšak vyplatených bolo cca 11.000,- Eur. Túto sumu si mala rozdeliť s pani H. s tým, že sa dohodli, že ju budú splácať. Na otázku, či jej Y. V. dal nejakú sumu uviedla, že jej dal 25.000,- Eur. Na ďalšiu otázku, či tieto peniaze zanesla pánovi V. uviedla, že sa nepamätá, však ak poslal 25.000,- Eur, tak doniesla rozdiel medzi 11.000,- a sumou 25.000,- Eur. Podľa teraz konajúceho súdu je potrebné uviesť, že výpoveď pani Q. bola stručná a to až takým spôsobom, že sa zo samotnej tejto výpovede nedajú urobiť závery o skutočnostiach podstatných pre prejednávajúcu vec.

- svedok R. V. uviedol, že vydal pokladničné doklady na sumu 1875,- Eur a 3125,- Eur s tým, že tieto peniaze nevyplatil žalovanému a pani H., ale vyplatil ich pani Q.V., ktorá mu mala doniesť potvrdenia o ich prevzatí žalovaným a pani H., čo sa však nestalo.

12. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol, že zotrváva na svojich vyjadreniach o tom, že reálne mu žiadna kúpna cena vyplatená nebola, že zmluvu o postúpení pohľadávok považuje za neplatnú z dôvodu, že z neplatnej zmluvy vzniká synalagmatický záväzok a predmetom postúpenia, teda nemôže byť pohľadávka, keďže sú s ňou spojené aj povinnosti a rovnako vzniesol námietky voči dňu, od ktorého žalobca požaduje úroky z omeškania z uplatnenej pohľadávky.

13. Právny zástupca žalobcu uviedol, že netvrdí, že podpis na príjmovom pokladničnom doklade o vyplatení sumy 1875,- Eur je podpisom žalovaného, avšak považuje za relevantné, že žalovaný ako v zmluve 1., tak aj v zmluve 2. uviedol, že tieto peniaze prevzal.

14. Relevantná judikatúra pojednávajúca o bezdôvodnom obohatení v prípade neplatnej zmluvy: NS ČR sp. zn. 28Cdo/808/2011 - Otázka aktivní i pasivní věcné legitimace v případě vydání bezdůvodného obohacení získaného na základě neplatné či zrušené smlouvy je v judikatuře Nejvyššího

soudu konstantně řešena: „Z [dikce] ustanovení § 457 obč. zák. vyplývá, že spočívá-li bezdůvodné obohacení v plnění na základě neplatné smlouvy, jsou ve vzájemném vztahu pouze její účastníci; to platí bez ohledu na to, zda se v souvislosti s plněním z neplatné smlouvy obohatil i někdo jiný nebo zda v souvislosti s plněním z této smlouvy došlo k bezdůvodnému obohacení i na úkor někoho jiného“ .

Dovolací soud dále uvádí, že v daném směru je nerozhodná i námitka dovolatele, že rezervační poplatek ve výši 100.000,- Kč byl na základě rezervační smlouvy připsán na bankovní účet společnosti BYTY CZ s. r. o., a nikoliv na účet žalovaného. Již v rozsudku ze dne 13. 7. 2010, sp. zn. 28 Cdo 4264/2009, Nejvyšší soud vysvětlil, že „pokud zákon věřiteli nebrání, aby svou pohledávku u soudu vymáhal svým jménem a zároveň ve prospěch (na účet) třetí osoby, pak nelze přičítat k tíži dlužníka, pokud na bankovní účet uvedený v žalobě plní, aniž by si před platbou ověřoval, zda tento účet skutečně náleží žalobci (věřiteli).“ Jinými slovy účastník smlouvy, není-li dohodnuto něco jiného, jedná vždy se svým konkrétním smluvním partnerem a tudíž může legitimně očekávat, že veškerá plnění provedená na základě smlouvy budou poskytnuta právě jemu (srov. přiměřeně i závěry rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2009, sp. zn. 32 Cdo 1604/2008). Proto je třeba respektovat očekávání kontrahenta, že informace týkající se bankovního spojení, které jsou bez bližšího zdůvodnění uvedeny ve smlouvě, se vztahují právě k osobě druhého kontrahenta. Jestliže je pro závazkové vztahy navíc klíčový i tzv. princip důvěry, podle něhož se poskytuje ochrana zásadně té osobě, která činila právní úkon s důvěrou v určitý, jí druhou stranou prezentovaný skutkový stav, neboť „ten, kdo vyvolal určité jednání, se nesmí ex post dovolávat vad jednotlivých úkonů, které sám způsobil“ (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 15. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 342/09), nezbývá, než uzavřít, že v případě, kdy kontrahent poskytuje finanční plnění na bankovní účet uvedený v neplatné smlouvě, může se domáhat vrácení tohoto plnění ve smyslu § 457 obč. zák. vůči osobě druhého kontrahenta, přestože tento bankovní účet náležel třetí osobě.

NS ČR sp. zn. 28Cdo/1482/2010 - je třeba přísně rozlišovat mezi skutkovou podstatou plnění bez právního důvodu a skutkovou podstatou plnění z neplatného právního úkonu, jež jsou definovány v ustanovení § 451 odst. 2 obč. zák. Důsledkem plnění z neplatné smlouvy je povinnost účastníků smlouvy vzájemně si vrátit vše, čeho plněním ze smlouvy nabyli, jak výslovně stanoví ustanovení § 457 obč. zák; z něj současně vyplývá, že spočívá-li bezdůvodné obohacení v plnění na základě neplatné smlouvy, jsou ve vzájemném vztahu pouze její účastníci; to platí bez ohledu na to, zda se v souvislosti s plněním z neplatné smlouvy obohatil i někdo jiný nebo zda v souvislosti s plněním z této smlouvy došlo k bezdůvodnému obohacení i na úkor někoho jiného.

NS ČR sp. zn. 33Odo/366/2003 - Pro posouzení vztahu mezi žalobci a žalovaným jako účastníků neplatné nájemní smlouvy je irrelevantní, jakým způsobem žalovaný konzumoval plnění, kterého se mu na základě neplatné nájemní smlouvy dostávalo.

NS ČR sp. zn. 33Odo/1129/2006 - Podle § 457 obč. zák. je-li smlouva neplatná nebo byla-li zrušena, je každý z účastníků povinen vrátit druhému vše, co podle ní dostal. Citované ustanovení konkretizuje důsledky bezdůvodného obohacení získaného plněním z neplatného právního úkonu, vymezeného jako jedna ze skutkových podstat bezdůvodného obohacení v § 451 odst. 2 obč. zák. Z ustanovení § 457 obč. zák. vyplývá, že spočívá-li bezdůvodné obohacení v plnění na základě neplatné smlouvy, jsou ve vzájemném vztahu pouze její účastníci. Aktivní nebo pasivní věcná legitimace je proto dána pouze na straně účastníků smlouvy. Proto lze přisvědčit závěru, že povinnost vydat bezdůvodné obohacení získané plněním z neplatné smlouvy mají žalovaní, neboť oni byli příjemci plnění (kupní ceny) z této smlouvy. Je přitom irrelevantní, že kupní cena byla složena na účastníky předem určený vinkulovaný bankovní účet; žalobkyně plnila kupní cenu žalovaným a banka byla - v souladu s ujednáním smluvních stran - pouze platebním místem tohoto plnění. Stejně tak je nevýznamné, jakým způsobem žalovaní plnění, které jim bylo druhou smluvní stranou poskytnuto, konzumovali, konkrétně že zmocnili banku (A. ) k tomu, aby část kupní ceny použila na úhradu jejich dluhů.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k nasledujúcim skutkovým záverom - žalovaný ako predávajúci a právny predchodca žalobcu ako kupujúci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá bola stranami sporu ako aj súdom vyhodnotená ako neplatný právny úkon.

15.1. Podľa § 451 OZ

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydat'.

(2) Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15.2. Vzhľadom na to, že išlo o neplatný právny úkon, vznikol medzi stranami zmluvy nový záväzkový vzťah a to vzťah z bezdôvodného obohatenia vzniknutého plnením z neplatného právneho úkonu.

Žalovanému ako predávajúcemu tak vznikla povinnosť vrátiť prijatú kúpnu cenu, čo bolo vyrovnané tým, že vlastnícke právo na právneho predchodcu žalobcu ako kupujúceho neprešlo.

Následne bola uzavretá kúpna zmluva 2., kde na úhradu kúpnej ceny predávajúcemu (žalovanému) bola započítaná pohľadávka právneho predchodcu žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia viažúceho sa na neplatnosť kúpnej zmluvy 1. Keďže však aj kúpna zmluva 2. je neplatná z rovnakých dôvodov ako tomu bolo u kúpnej zmluvy 1. (pozri vyššie citovaný rozsudok OS PO sp. zn. 20C/25/2017) znovu došlo k vzniku záväzkového vzťahu z bezdôvodného obohatenia a povinnosti žalovaného vydať kúpnu cenu právnenému predchodcovi žalobcu, čo bolo vyrovnané tým, že vlastnícke právo žalovaného na právneho predchodcu žalobcu 2. neprešlo (dokonca nedošlo ani vkladu do katastra nehnuteľností).

15.3. Pokiaľ ide o námietky žalovaného k týmto súd uvádza:

Záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia je výlučne vzťahom medzi stranami neplatnej zmluvy. Iba medzi stranami zmluvy sa tak môže vykonať vrátenie plnení z tejto (neplatnej) zmluvy. Občiansky zákonník <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbq>> v § 458 ods. 1 určuje spôsob, ako aj rozsah povinnosti toho, kto neoprávnene získal majetkový prospech, a to tak, že musí vydať všetko, čo bolo neoprávnene získané. To znamená, že má dôjsť k navráteniu do predošlého stavu, t. j. že sa má vrátiť, čo bolo prijaté, odcudzené alebo inak nadobudnuté. Povinnosť vydať všetko, čo sa neoprávnene získalo, treba teda splniť tak, aby sa po jej splnení buď obnovil pôvodný stav, alebo aby vznikol stav, ktorý je ekonomicky rovnocennou náhradou pôvodného stavu. Ustanovenia Občianskeho zákonníka <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbq>> o bezdôvodnom obohatení sledujú na jednej strane to, aby osobe, na úkor ktorej bolo bezdôvodné obohatenie získané, boli nahradené hodnoty, o ktoré bola pripravená, na druhej strane to, aby nestatočne nadobudnuté obohatenie nezostalo nadobúdateľovi. Rozhodujúce je, aké bezdôvodné obohatenie mal povinný v čase jeho vzniku, lebo podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbq>> sa musí vydať všetko, čo bolo neoprávnene získané. Preto nerozhoduje, čo tomu, kto získal bezdôvodné obohatenie, z tohto obohatenia ešte zostalo, či a o čo je ešte obohatený, ale rozhodujúce je to, o čo sa obohatil v čase získania obohatenia. Zo zákonného ustanovenia, že sa vydáva to, čo bolo získané, vyplýva, že ten kto získal bezdôvodné obohatenie, je povinný ho vydať, a to bez ohľadu na to, či získaním tohto obohatenia vznikla niekomu škoda, komu taká škoda vznikla a aká bola jej výška. Aj podľa rozsudku NS ČR sp. zn. 28Cdo/2340/2002 rozhodujúce je to, o čo sa ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia získal obohatil v čase jeho získania, bez ohľadu, či v medziobdobí došlo k zníženiu tohto prospechu, k jeho spotrebovaniu alebo k zmenšeniu či prevedeniu na inú osobu.

Ako vyplýva z vyššie citovanej judikatúry, nie je teda podstatné ako predávajúci - žalovaný s kúpnu cenou naložil. Podstatné je, že bolo plnené spôsobom v zmluve dohodnutým a to na účet spoločnosti DS service ako aj na účet, u ktorého sa ukázalo, že ide o účet sestry žalovaného. Z akého dôvodu žalovaný časť plnenia poskytol na vyrovnanie záväzku svojej sesternice p. Q. a časť plnenia na účet svojej sestry pre vzájomnú reštitučnú povinnosť význam nemá a ide o vzťah medzi žalovaným a p. Q. a o vzťah medzi žalovaným a jeho sestrou (u ktorej rovnako nebolo podstatné ako so sumou 8576,29 € naložila). Na podporu toho záveru poukazuje súd okrem už vyššie citovaných rozhodnutí analogicky ešte napr. na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 33Odo/872/2004 - Jestliže totiž byla částka 90.000,- Kč určena na částečnou úhradu kupní ceny za byt, který kupovala žalovaná, a žalobce s jejím vědomím a souhlasem tuto částku poukázal přímo na účet prodávajícího, lze to (samozřejmě pouze bude-li prokázán úmysl účastníků uzavřít darovací smlouvu) považovat za odevzdání a převzetí předmětu daru i bez jeho fyzického předání. Aj z tohto rozhodnutia je zřejmé, že obdarovaný obdržal dar - finančné prostriedky, aj keď neboli vyplatené na jeho účet.

15.4. Súd tak uzatvára, že právny predchodca žalobcu mal voči žalovanému pohľadávku z bezdôvodného obohatenia vo výške 11423,71 € a 8576,29 €. Zároveň išlo o pohľadávku, ktorá bola postúpiteľná a preto jej postúpenie na žalobcu zmluvou podľa § 524 a nasl. OZ považuje súd za platné. Žaloba je tak dôvodná v sume 20000 €.

16. Inak je tomu, pokiaľ ide o sumu 1875 €. Žalovaný síce v zmluve 1. a 2. potvrdil jej prevzatie ale toto potvrdenie neznamena fikciu alebo nevyvrátiťelnú domnienku prevzatia. Uvedené potvrdenie nie je ani uznaním dlhu podľa § 110 ods.1 OZ alebo § 558 OZ. Aj keby hypoteticky bolo, tak pravdivosť potvrdenia bola spoľahlivo vyvrátená. Z výpovede p. V. vo veci sp. zn. 20C/25/2017 vyplýva, že uvedená suma ako súčasť sumy 5000 € bola odovzdaná p. Q., ktorá mala doniesť potvrdenie žalovaného, čo sa však nestalo. Nebolo tvrdené a teda ani preukázané, žeby p. Q. sumu 1875 € prevzala ako zástupca

žalovaného alebo mu túto sumu ako posol odovzdala. V tejto časti tak žalobca svoj nárok nepreukázal a žaloba bola zamietnutá.

#### 17. Úrok z omeškania.

Podľa § 563 OZ - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. - ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k uzatvoreniu úverovej zmluvy - Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17.1. Závazok z bezdôvodného obohatenie je záväzkom, u ktorého splatnosť určená nie je, preto sa aplikuje § 563 OZ. V prejednávanej veci bol žalovaný vyzvaný na plnenie výzvou zo dňa 08.07.2021 doručenou žalovanému dňa 12.07.2021. Žalovaný mal plniť dňa 13.07.2021 a pokiaľ tak neurobil, dňa 14.07.2021 sa dostal do omeškania a od tohto dňa je povinný platiť úroky z omeškania.

Základná úroková sadzba ECB ku dňu začiatku omeškania bola 0,00% ročne a potom výška úrokov z omeškania je 5,00% ročne.

#### 18. Náhrada trov konania.

Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18.1. Podľa rozhodnutia NS ČR sp. zn. 23Cdo/2585/2015 - Úspech ve věci při rozhodování o náhradě nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl, se poměruje ve smyslu § 142 o. s. ř. Úspěch účastníka podle § 142 odst. 1 o. s. ř. v řízení o zaplacení peněžité pohledávky se poměruje i co do úspěchu ohledně uplatněného úroku z prodlení. Nejvyšší soud přijal uvedený právní názor ve shodě s nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2717/08, v němž Ústavní soud dospěl k závěru, že pokud je předmětem civilního řízení vedle pohledávky též její příslušenství (např. úroky z prodlení), je nutno při rozhodování o náhradě nákladů dle míry úspěchu ve věci zvážit míru úspěchu v celém sporu, tj. nejen ohledně pohledávky, ale též stran jejího příslušenství. Podľa rozhodnutia KS v Trnave sp. zn. 11Co/66/2018 - Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 450,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 450,25 eur od 29.07.2013 do zaplatenia. Pri vyčíslení žalobcom požadovaného úroku z omeškania do dňa zaplatenia istiny, teda do dňa 20.04.2017, úrok z omeškania predstavuje sumu 142,80 eur. Žalovaný tým, že uhradil pohľadávku žalobcu na zaplatenie sumy 450,25 eur po podaní žaloby, zavinil späťvzatie žaloby a zastavenie konania v tejto časti, a teda je možné uvažovať o úspechu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 450,25 eur, keď žalovaný z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v tejto časti. Z požadovaného úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 20.04.2017 vo výške 142,80 eur súd prvej inštancie priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 39,16 eur. Žalobca teda z celkovo požadovanej sumy 593,05 eur (450,25 eur uplatnenej istiny + 142,80 eur vyčísleného úroku z omeškania) bol úspešný v rozsahu 489,41 eur (450,25 eur, v ktorej časti bolo konanie zastavené + 39,16 eur priznané úroky z omeškania), teda bol úspešný v rozsahu 82,5% a neúspešný v rozsahu 17,5%. S prihliadnutím na to mu proti žalovanému vznikol nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 65% (82,5% - 17,5%).

18.2. Žalobca požadoval zaplatenie sumy 21875 € + 7479,45 € (5% p.a. zo sumy 21875 € od 21.05.2015 do 21.03.2022 - deň rozhodnutia súdu), spolu 29354,45 € a priznaná mu bola suma 20000 € + 684,93 € (5% p.a. zo sumy 20000 € od 14.07.2021 do 21.03.2022 - deň rozhodnutia súdu), spolu 20684,93 €.

18.3. Úspech žalobcu - 70,47%, úspech žalovaného - 29,53%, čistý úspech žalobcu - 40,94%. Žalobca tak má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,94%.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.