

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317203417  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317203417.3

## Uznesenie

Okresný súd v Galante v právnej veci žalobcu: Š. S., D.. XX.X.XXXX, N. N., D. X. Č.. XX, v konaní právne zastúpený advokátom: JUDr. Namir Alyasry PhD., IČO: 42 180 520, so sídlom Nitra, Štúrova č. 43, proti žalovanému: D.. M. O., D.. XX.X.XXXX, R.. XX.X.XXXX, naposledy bytom Váhovce č. 706, o zaplatenie 785,06 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán konania nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd vracia po právoplatnosti tohto uznesenia žalobcovi zo súdneho poplatku zaplateného za žalobu sumu vo výške 40,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa elektronického systému centrálnej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.2.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 785,06 Eur s prísl., titulom Dohody o uznaní dlhu a splátkovom kalendári a k náhrade trov predmetného konania. Tunajší súd vydal vo veci dňa 11.5.2017 platobný rozkaz č.k. 15C/12/2017-12, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, pričom súd v priebehu doručovania zistil, že žalovaný dňa XX.X.XXXX zomrel.

2. Lustráciou v súdnom registri Okresného súdu Galanta bolo zistené, že dedičské konanie po neb. žalovanom bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15D/92/2017 (u notára - súdneho komisára JUDr. Karola Kovácsa pod sp. zn. D not 164/2017), pričom v čase zistenia, že žalovaný umrel toto konanie ešte nebolo právoplatne skončené. Preto súd uznesením č.k. 15C/12/2017-22 zo dňa 11.10.2017 predmetné konanie prerušil, a to až do právoplatného skončenia dedičského konania.

3. Dedičské konanie bolo ukončené uznesením č.k. 15D/92/2017-27 zo dňa 8.11.2017, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2018. Predmetným rozhodnutím bolo vyššie uvedené dedičské konanie pre nemajetnosť žalovaného zastavené. Žalovaný po sebe nezanechal žiadnych dedičov, právnych nástupcov.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné.

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 C.s.p., prípadne vec postúpiť inému orgánu.

9. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú:

- nedostatok právomoci súdu (čl. 1 C.s.p. a § 9 C.s.p.),
- litispendencia (§ 159 C.s.p.),
- res iudicata (§ 230 C.s.p.),
- nedostatok procesnej subjektivity (§ 61 C.s.p.).

10. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

13. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

14. Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

15. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

16. Žaloba v prípade žalovaného bola podaná voči fyzickej osobe, ktorá v čase jej podania, a teda začatia konania žila, avšak v priebehu konania umrela, čím stratila procesnú subjektivitu. Následne súd zistil, že dedičské konanie po neb. žalovanom vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15D/92/2017. Uvedené dedičské konanie po neb. žalovanom bolo skončené zastavením, a to z dôvodu, že neb. porúčiteľ nezanechal po sebe žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok (zanechal len nepatrný majetok, ktorý bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb porúčiteľa). Zastavujúce uznesenie bolo vydané pod č.k. 15D/92/2017-27 zo dňa 8.11.2017, pričom právoplatnosť nadobudlo dňa 5.1.2018. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v priebehu konania umrel (ide o neodstrániteľný nedostatok konania, pre ktorý súd nemôže vo vzťahu k označenej strane sporu - žalovanému vo veci konať a rozhodovať), čím stratil procesnú subjektivitu ako aj spôsobilosť byť stranou sporu, pričom zomrel bez zanechania dedičov (právných nástupcov), ktorí by v dôsledku dedičskej sukcesie vstúpili do jeho práv a povinností, súd rozhodol tak ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia a konanie zastavil. Súd nerozhodoval, že v konaní pokračuje lebo takéto rozhodnutie považuje v danom prípade za nadbytočné.

17. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v zmysle ust. § 257 C.s.p. Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania výnimočne súd neprizná, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa. V danom prípade nemožno o náhrade trov konania rozhodnúť ani podľa pomeru úspechu a ani podľa procesného zavinenia, nakoľko dôvodom

zastavenia konania bolo úmrtie žalovaného, ktorý po sebe nezanechal žiadnych právnych nástupcov, s ktorými by súd mohol v predmetnom konaní pokračovať. Preto súd náhradu trov nepriznal žiadnej zo strán konania.

19. V súvislosti s podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť vo výške 47,- Eur, a to v zmysle položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca si svoju povinnosť aj riadne splnil, a to prostredníctvom e-kolku dňa 15.2.2017.

20. Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok vo výške 6 % z ceny (z úhrady) predmetu konania, najmenej 16,50 Eur a najviac 16 596,50 Eur alebo z hodnoty v obchodných veciach najviac 33 193,50 Eur.

21. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

22. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

23. Podľa § 11 ods. 2 cit. zákona, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

24. Podľa § 11 ods. 3 cit. zákona, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

25. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

26. Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

27. Nakoľko žalobca uhradil súdny poplatok za podanú žalobu v plnej výške, a to 47,- Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia a zastavenie konania ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, rozhodol súd tak, ako je uvedené v tretej výrokovej vete daného uznesenia a žalobcovi vrátil uhradený súdny poplatok, krátený o 6,70 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. b) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.