

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117211467
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117211467.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: L. K., G.. XX.X.XXXX, E. K. K. XX, XXX XX C., o zaplatenie 740,74 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 740,74 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 16.3.2017 až do zaplatenia.

II. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej len VÚB, a.s.) sa podanou žalobou dňa 20.4.2017 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 740,74 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 5.10.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,00 EUR a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,00 EUR.

3. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 29.10.2012, ako to vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej lehote, pred odstúpením na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 9.3.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.2.2017, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 740,74 EUR.

4. Čo sa týka uplatnenej sumy 740,74 EUR, táto predstavovala debetný stav na kartovom účte vypočítaný ku dňu 28.2.2017 po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

5. Na návrh žalobcu súd z dôvodu postúpenia pohľadávky uznesením č.k. 12Csp/81/2017-40 zo dňa 4.8.2017 pripustil, aby pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. z konania vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil ako nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Zároveň súd rozhodol, že vystupujúcemu účastníkovi Všeobecnej úverovej banke, a.s. náhradu trov konania nepriznáva.

6. Žalovaný žalobu spolu s procesnými poučeniami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe v odbernej lehote neprevzal. K žalobe sa nevyjadril.

7. V zmysle ust. § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- EUR.

8. Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1.000,- EUR, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 15.5.2018. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 25.4.2018, t.j. v súlade s ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

9. Žalobca ako listinný dôkaz do spisu predložil žiadosť žalovaného o vydanie Autokarty zo dňa 5.10.2012, na základe ktorej bol žalovanému dňa 5.10.2012 schválený úverový rámec 300,00 EUR so štandardnou mesačnou splátkou 10,00 EUR pri štandardnej úrokovej sadzbe 23,76 % ročne. K tomu žalobca pripojil Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., ktoré nadobudli účinnosť od 15.9.2011. Zároveň predložil aj výpis z Autokarty za obdobie od 29.10.2012 do 28.2.2017, podľa ktorého bol konečný stav na účte ku dňu 28.2.2017 vo výške mínus 740,74 EUR. Uvedená suma bola splatná ku dňu 15.3.2017.

10. Žalobca predložil aj oznámenie VÚB, a.s. zo dňa 23.5.2017 o postúpení pohľadávky na žalobcu. K tomu pripojil hromadný podací hárok Slovenskej pošty, a.s. preukazujúci, že uvedené oznámenie o postúpení pohľadávky zaslali žalovanému dňa 23.5.2017.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení účinnom od 1.5.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy

prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Posledne citované ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka nadobudlo účinnosť dňom 1.5.2014, pričom právne predpisy, ktorých je súčasťou, nemajú prechodné ustanovenia, to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015).

18. Je nesporné, že Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 42861052, je spotrebiteľskou zmluvou. Keďže súd musel rozhodovať na základe právnej úpravy platnej v čase vyhlásenia rozsudku, musel aplikovať ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.5.2014 a prednostne použiť na právny vzťah medzi účastníkmi konania Občiansky zákonník. Zároveň však musel aplikovať aj zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinný od 1.5.2014.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 5.10.2012 vyplnil žiadosť o vydanie Autokarty. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 12.10.2012. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Zmluva bola platne uzavretá, obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti. Ako to vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného, žalovaný čerpal prostredníctvom karty finančné prostriedky v období od 29.10.2012 do 28.2.2017, podľa ktorého bol konečný stav na účte ku dňu 28.2.2017 vo výške mínus 740,74 EUR. Uvedená suma bola splatná ku dňu 15.3.2017. Vzhľadom k tomu, že žalovaný uvedenú sumu žalobcovi neuhradil, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 740,74 EUR.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol pred 1.2.2013. Žalobca podľa predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného určil konečný stav na účte ku dňu 28.2.2017, so splatnosťou ku 15.3.2017. Nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania. Ku dňu 16.3.2017 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %. Keďže výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zo súdom priznanej sumy aj zákonný 8 %-ný ročný úrok z omeškania od 16.3.2017 až do zaplatenia.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Vzhľadom k tomu, že vo veci bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v 100 %-nej výške s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva na v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Košice I v dvoch vyhotoveniach (§ 362 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods.1 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods.3 C.s.p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).