

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/264/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717215005
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717215005.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad. č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému S. o zaplatenie 231,56 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/264/2017 zo dňa 15.11.2017.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 231,56 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 18.10.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 231,56 Eur a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 3.3.2015 uzavrel poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo 8019025293. Žalovaný na poistnom dlhuje od 3.3.2015 do 3.1.2016 sumu 231,56 Eur, a to tri štvrtročné splátky a alikvotnú časť poistného do zániku poistenia. Splatnosť poistného dohodnutá v štvrtročných splátkach k 3.3., 3.6., 3.9. a 3.12. bežného kalendárneho roka. Zmluva zanikla v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 pre nezaplatenie poistného do jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky v ročnom poistnom období, t.j. k 3.1.2016. Ku dňu podania žaloby tvorí dlžná suma 231,56 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil poistnú zmluvu, návrh poistnej zmluvy, a oznámenie o zániku poistenia.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 14.5.2018 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 297 CSP.

4. Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 3.3.2015 uzavrel žalobca a žalovaný zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo značky Seat Ibiza, EČ: S.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dohodnutým ročným poistným 276,35 Eur. Poistné bol žalovaný povinný splácať v štvrtročných splátkach po 69,09 Eur, splatné ku dňu 3.3., 3.6., 3.9. a 3.12 príslušného roka. Žalovaný ani na výzvu žalobcu neuhradil za obdobie od 3.3.2015 do 3.12.2015 poistné v sume 207,27 Eur, ako nezaplatené tri štvrtročné splátky po 69,09 Eur. Preto poistná zmluva zanikla ku dňu 3.1.2016, to znamená mesiac po splatnosti poslednej štvrtročnej splátky splatnej 3.12.2015.

6. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátum jeho splatnosti, a pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poistnej zmluvy zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 3.3.2015. Žalobca preukázal, že žalovaný dohodnuté štvrťročné splátky poistného za obdobie od 3.3.2015 do 3.12.2015 nezaplatil, preto poistenie v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z., zaniklo uplynutím jednomesačnej lehoty po splatnosti poslednej splátky, ktorá bola 3.12.2015, teda 3.1.2016. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi riadnu splátku za tri štvrťroky po 69,09 Eur v sume 207,27 Eur a alikvotnú časť poistného do dňa zániku poistenia v sume 24,29 Eur. Celkové dlžné poistné tak predstavuje 231,56 Eur.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.