

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010105
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718010105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 14. mája 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný W. O., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom K., E. XXX/X, t.č. vo väzbe ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

v presne neistenom období minimálne od 01.08.2017 do 19.10.2017 do 01.30 hod. (do jeho zadržania a následného vzatia do väzby) v meste K. na rôznych miestach predovšetkým pod vplyvom alkoholu slovné napádal svoju bývalú manželku Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom K., E.W. XXX/X tak, že ju slovné vulgárne urážal (bližšie špecifikované vo vyšetrovacom spise) a vyhrážal sa jej fyzickou ujmou a svoje vyhrážky v časovom slede postupne stupňoval, taktiež ju opakovane telefonicky kontaktoval s rôznymi hrozbami a taktiež ju prenasledoval, či už jej osobu alebo miesto jej bydliska, ktoré pozoroval, pričom začiatkom mesiaca október 2017 v čase asi o 18.00 hod. v K. na ul. E., išiel za Q. W. a ako okolo prechádzal na bicykli kričal po nej, že jej rozbije hlavu a vulgárne nadával (bližšie špecifikované vo vyšetrovacom spise), vyhrážal sa jej, že si ju niekde chytí, pričom Q. W. zo strachu o svoj život utiekla domov, následne dňa 10.10.2017 v čase asi o 15.45 hod. v K. na ul. M. v blízkosti autobusovej zastávky prišiel k nej a po predchádzajúcej slovnej výmene názorov sa vyhrážal Q. W., že si zoženie pištoľ, s ktorou ju zastrelí a súčasne natiahol ruku a prst jej priložil na oblasť spánku na hlave a povedal „sem ťa strelím a potom zastrelím aj seba“, následne dňa 18.10.2017 v čase o 23.25 hod. a o 23.55 hod. jej telefonicky volal, avšak Q. W. hovory z obavy neprijala a tak jej následne poslal dve SMS-správy, v ktorých sa jej síce nevyhrážal, avšak jej vyčítal, že mu nezdvíha telefón a ako mohla dovoliť cudziemu človeku "súložiť" v ich byte, čo taktiež vyvolalo u Q. W. obavu o svoj život, a preto zavolala kolegu z práce V. O., aby prišiel do K., ktorý následne aj prišiel a svoje vozidlo zaparkoval pred bránou vedúcou do dvora bytového domu na ul. E. XXX/X, z ktorého W. O. odcudzil zadné evidenčné číslo, ktoré ukryl na nezistenom mieste a následne sa vrátil späť na miesto k bytovému domu, kde hodil niekoľko kameňov do obloka bytu Q. W., ktorého spolumahajiteľom je aj on a nachádza na prvom poschodí, následkom čoho značným spôsobom poškodil rám plastového obloka a rozbil sklenenú výplň obloka následkom čoho čiastočky skla spadli na sedačku v obývačke a na zem, pričom v tom čase sa v tejto izbe nikto nenachádzal, čím toto opakované obťažovanie a konanie vzbudilo u Q. W. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, život a zdravie jemu blízkej osoby a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví a inou ujmou jemu, vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho, kontaktoval iného prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 360a ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa ukladá obžalovanému ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica podala dňa 16.3.2018 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a zisťoval či obžalovaný

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaný odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný odpovedá: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

S poukazom na vyššie uvedené, súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo znaleckého posudku MUDr. Moniky Gregorovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria zo dňa 20.12.2017 mal súd preukázané, že u obžalovaného je prítomná rozvinutá závislosť od alkoholu a emočne nestabilná porucha osobnosti, avšak nejedná sa o duševné poruchy v pravom

slova zmysle. Nebola zistená žiadna psychotická porucha, patický afekt, opitosť ťažkého stupňa, prípadne iná porucha, ktoré by mali forenzne významný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného. Znalkyňa po vyšetrení obžalovaného ďalej skonštatovala, že samotná závislosť od alkoholu nemala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V dôsledku impulzivity boli jeho ovládacie schopnosti znížené len mierne, nepodstatne, vo forenzne nevýznamnej miere. Znalkyňa ďalej skonštatovala, že pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť a preto nie je potrebné uložiť ani ochranné psychiatrické liečenie. U obžalovaného napriek prítomnej závislosti od alkoholu protialkoholické liečenie znalkyňa tiež nenavrhol, nakoľko v súčasnosti má obžalovaný už nariadené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a to Okresným súdom Pezinok, ktoré doposiaľ nemá obžalovaný vykonané a teda duplicitná liečba je nezmyselná. Obžalovaný v čase jeho vyšetrenia bol k závislosti od alkoholu nekritický, nemotivovaný s obrannými mechanizmami. K motivácii páchania trestnej činnosti znalkyňa uviedla, že obžalovaný pod vplyvom alkoholu má tendenciu konať nepremyslene, impulzívne, bez anticipácie konsekvencií svojho konania. Obžalovaný nemá osvojené adaptívnejšie vzorce správania a jeho agresia je prejavom postoja slabosti. Vzťah s exmanželkou je disharmonický, u obžalovaného boli prítomné pocity krivdy, nespravodlivosti, zatrpknutosti, príkoria, hnevu až averzie voči exmanželke. Samotný obžalovaný argumentoval nevyriešeným majetkovým vysporiadaním, ale dominovalo nespracované odmietnutie. Znalkyňa zhodnotila motiváciu konania obžalovaného ako psychologicky zrozumiteľnú, nie paticky (chorobne) motivovanú.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku, ku ktorému sa obžalovaný v celom rozsahu priznal. Obžalovaný napriek predchádzajúcim postihom túto prenasledoval tým, že vedome a opakovane kontaktoval poškodenú proti jej vôli, či už osobne alebo prostredníctvom telekomunikačnej prevádzky, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví a inou ujmu, vyhľadával jej osobnú blízkosť a sledoval ju a rôznymi schválnosťami ju obmedzoval v jej obvyklom spôsobe života. Obžalovaný zasiahol a porušil záujem chránený spoločnosťou pred dlhodobým prenasledovaním iného, ohrozil medziľudské vzťahy a právo človeka na pocit bezpečia a kvalitného života. Vo vzťahu k zavineniu mal súd preukázaný priamy úmysel. Pokiaľ ide o samotnú pohnútku, resp. motiváciu konania páchatel'a súd poukazuje na vyššie uvedené zistenia súdnej znalkyne.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatel'a, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že mestská polícia Holíč voči obžalovanému nevedie žiadne priestupkové konanie, inak obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Zo správy ÚVTOS a ÚVV Leopoldov je obžalovaný hodnotený kladne, nemal problémy s adaptáciou, správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní a rešpektuje, konfliktné situácie nevyvoláva, poriadok si udržuje na požadovanej úrovni. Z ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti dopustil celkom piatich priestupkov. Z odpisu registra trestov SR ako aj rozsudkov je zrejme, že obžalovaný bol v minulosti 2 x odsúdený, a to trestným rozkazom OS Skalica sp.zn. 6T/57/2016 zo dňa 2.5.2016, právoplatný 20.6.2016 k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne. Trest vykonal dňa 8.7.2016. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Okresný súd Pezinok dňa 15.11.2016 rozhodol o zmene spôsobu liečenia z ústavnej formy na ambulantnú formu liečenia. Druhýkrát bol odsúdený rozsudkom OS Pezinok sp.zn. 38T/17/2017 zo dňa 28.3.2017, právoplatný dňa 28.3.2017 k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Trest obžalovaný vykonal, avšak ochranné protialkoholické liečenie ústavné doposiaľ obžalovaný nevykonal.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný urobil pred súdom vyhlásenie o vine, k spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, čo mu poľahčilo s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., naproti tomu obžalovanému priťažilo, že už bol za trestný čin odsúdený s poukazom na § 37 písm. m) Tr. zák.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody podľa § 360a ods. 2 Tr. zák. (so sadzbou od 6 mesiacov do 3 rokov), s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. I keď súdna znalkyňa skonštatovala, že pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný a trestnej činnosti sa obžalovaný nedopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia alebo prepustenia, má súd za

to, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody by bolo neprimerane mierne a to s poukazom na doterajší život obžalovaného, jeho trestnú minulosť, kedy tento bol za rovnakú trestnú činnosť už dvakrát odsúdený. Taktiež má súd za to, že okolnosti prípadu odôvodňujú uloženie trestu odňatia slobody nepodmieneného, ku ktorému súd aj pristúpil, k lepšiemu zabezpečeniu ochrany spoločnosti a nápravy páchatela. Súd má za to, že takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraný, splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin pred spáchaním trestného činu.

Súd napokon vyhovel prokurátorky aj ohľadom návrhu na uloženie ochranného dohľadu a s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad na dobu 1 rok. Jedná sa o fakultatívne uloženie ochranného dohľadu, ale s ohľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší spôsob života a povahu spáchanej trestnej činnosti má súd za to, že návrh prokurátorky bol dôvodný a preto mu súd vyhovel. Obžalovaný už bol dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto úmyselný trestný čin, pričom súd pristúpil opätovne k uloženiu nepodmieneného trestu odňatia slobody. Súd len poznamenáva, že obžalovaný bol síce v minulosti dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za prečin nebezpečného vyhrážania a teraz je mu ukladaný nepodmienený trest odňatia slobody za prečin nebezpečného prenasledovania, sú podľa názoru súdu splnené zákonné podmienky pre uloženie ochranného dohľadu podľa vyššie citovaných ustanovení, nakoľko sa jedná o rovnakých charakter trestnej činnosti. Bude zákonnou povinnosťou obžalovaného vyplývajúcou mu z ustanovenia § 77 ods. 1 Tr. zák. po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať probačnej a mediačnej úradníčke potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách u probačnej a mediačnej úradníčky a vopred jej oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska.

Na záver súd len poznamenáva, že obžalovaný už má uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a to rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 38T/17/2017 zo dňa 28.3.2017, ktoré nemá doposiaľ vykonané.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a ochrannom opatrení možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.