

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200417
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8516200417.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: H. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX/XX, XXX XX F., občan SR, pr. zast.: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka, so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa proti žalovanému: COFIDIS, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d'Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, na území SR podnikajúca prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, IČO: 50 595 628 v konaní o určenie neexistencie záložného práva takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3C/66/2015 v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3C/4/2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáhal určenia, že Záložná zmluva - individuálne podmienky a Záložná zmluva - všeobecné podmienky uzavretá medzi žalobcom a žalovaným (t.j. spol. Banco Banif Mais, S.A., Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, číslo zápisu XXXXXXXXXX, na území SR podnikajúca prostredníctvom organizačnej zložky Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745, ktorá od 8.4.2016 zmenila obchodné meno na BANCO COFIDIS, S.A. a pobočka na BANCO COFIDIS, S.A., pobočka zahraničnej banky) dňa 22.5.2009 je neplatná. Druhým výrokom žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 3 370,77 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 15.4.2015. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Neplatnosti uvedenej záložnej zmluvy sa domáhal z dôvodu, že obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, popri ktorých neobstojí platnosť celej zmluvy. Bezdôvodné obohatenie žiadal na základe toho, že zmluvu o úvere so žalovaným považoval za bezúročnú a bez poplatkov a vzhľadom na výšku už vykonaných úhrad bol úver už preplatený. Uvedená vec bola zapísaná pod sp. zn. 3C/66/2015.

2. Na pojednávaní vo veci vedenej pod sp. zn. 3C/66/2015 konaného dňa 6.10.2015 navrhla právna zástupkyňa žalobcu zmenu žaloby v časti týkajúcej sa určenia, že záložná zmluva je neplatná tak, že súd má určiť, že záložné právo zriadené uvedenou zmluvou na motorové osobné vozidlo Opel Vectra neexistuje. Zmena návrhu bola odôvodnená tým, že záložné právo je zabezpečovací prostriedok a ide o právo subsidiárne a akcesorické, čo sa prejavuje v tom, že dochádza k jeho zániku, ak dôjde k zániku pohľadávky, ktorú zabezpečuje.

3. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom pre zmeškanie č.k. 3C/66/2015-102 zo dňa 6. 10. 2015 uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 3 370,77 eura s požadovaným úrokom z omeškania, rozhodol o pripustení zmeny žalobného návrhu (t.j. že záložné právo neexistuje), v prevyšujúcej časti súd konanie zastavil (t.j. v časti týkajúcej sa určenia neplatnosti záložnej zmluvy) a zvyšok nároku (t.j. v časti určenia, že záložné právo neexistuje), vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne i o trovách celého konania. Vylúčená vec bola zapísaná pod sp. zn. 3C/4/2016.

4. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 3C/66/2015-102 zo dňa 29.6.2016 bola doplnená výroková časť rozsudku pre zmeškanie uvedeného v predchádzajúcom bode o určenie podmienok, ktoré súd považoval za neprijateľné.

5. Na základe odvolania žalovaného proti uvedenému rozsudku v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom sp. zn. 25Co/4/2017, 25Co/5/2017 zo dňa 24.10.2017 odmietol odvolanie proti výrokom napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorými bola pripustená zmena žaloby a ktorým bol zvyšok nároku vylúčený na samostatné konanie a druhým výrokom potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výrokoch o vyhovení žalobe vo veci samej, o určení neprijateľných podmienok, ako aj vo výroku o čiastočnom zastavení konania. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 1.12.2017.

6. V konaní vedenom na tunajšom pod sp. zn. 3C/4/2016 bolo uznesením č.k. 3C/4/2016-52 zo dňa 11.1.2017 konanie prerušené do doby právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3C/66/2015, pretože sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní 3C/4/2016, konkrétne sa v ňom rieši otázka, či žalobca už splnil záväzok voči žalovanému na základe zmluvy o úvere, ktorý záväzok bol zabezpečený záložným právom, ktorého neexistencie sa žalobca domáha.

7. Po právoplatnom skončení konania vedeného pod sp. zn. 3C/66/2015 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie, či vzhľadom na výsledok konania 3C/66/2015 trvá na podanej žalobe.

8. Dňa 5.2.2018 bolo súdu od právneho zástupcu žalobcu doručené späťvzatie žaloby, pretože v konaní sp. zn. 3C/66/2015 bolo žalovanému uložené plniť bezdôvodné obohatenie, teda je zrejmé, že žalobca plnil žalovanému v plnom rozsahu a že došlo k zániku zabezpečeného záväzku, teda aj k zániku záložného práva podľa § 151m ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka. Navrhol preto konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, a to s poukazom na dôvod späťvzatia žaloby.

9. Uznesením sp. zn. 3C/4/2016 zo dňa 18.4.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného, a to so spol. COFIDIS, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d'Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, ktorá prevádzkuje svoju činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, IČO: 50 595 628, s ktorou sa pôvodný žalovaný zlúčil, pričom spoločnosť COFIDIS ako univerzálny právny nástupca, prebrala celé imanie ako aj všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky spoločnosti BANCO COFIDIS, S.A.

10. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby a k výzve súdu, či si uplatňuje trovy konania, nevyjadril. V zmysle poučenia, ktoré súd dal žalovanému mal súd za to, že voči zastaveniu konania nemá námietky.

11. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

14. Vzhľadom na priebeh konaní sp. zn. 3C/66/2015 a 3C/4/2016 a rozhodnutia v nich vydané, predovšetkým vzhľadom na posledný výrok v rozsudku pre zmeškanie č.k. 3C/66/2015-102 zo dňa 6. 10. 2015, ktorým súd zvyšok nároku (t.j. v časti určenia, že záložné právo neexistuje) vylúčil na samostatné

konanie s tým, že v novom konaní rozhodne i o trovách celého konania, súd v tomto konaní rozhodol o trovách tak konania sp. zn. 3C/66/2015, ako aj o trovách v konaní sp. zn. 3C/4/2016.

15. O trovách konania sp. zn. 3C/66/2015 súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi 100% trov konania, pretože žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný v časti, o ktorej sa v tomto konaní rozhodovalo, teda má nárok na plnú náhradu trov konania, ktoré je povinný nahradiť mu žalovaný. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením samostatným uznesením.

16. O trovách konania sp. zn. 3C/4/2016 súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania, preto by žalovanému mal nahradiť trovy konania. Zo spisu však nevyplýva, že by žalovanému v tomto konaní vznikli nejaké účelné trovy (vyjadrenie v tejto veci sa týkalo podmienok úveru a okolností jeho splácania, nie však predmetu sporu, teda určenia neexistencie zmluvy o záložnom práve, t.j. aj prípadné trovy spojené s prípravou a vyhotovením tohto vyjadrenia nemožno považovať za účelné náklady na bránenie práva; iné trovy žalovaného zo spisu nevyplývajú), preto mu súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.