

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225246
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117225246.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej právnej veci žalobkyne: : C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX J., právne zastúpená JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, so sídlom v Prešove, Konštantínova 3308/6 proti žalovanému: Bencont Collection, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. veronika Kubriková, PhD., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, o zdržanie sa zrážok zo mzdy , o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu prešov č.k. 9Csp/329/2017-8 zo dňa 09.01.2018 takto

rozhodol:

Potvrďuje sa uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, vytvorenej Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 9Csp/329/2017 o zdržanie sa zrážok zo mzdy.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334 Civilného sporového poriadku.

3. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2017 domáha vo veci samej uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, vytvorenej Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy a náhrady trov konania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2017 sa žalobkyňa zároveň domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, vytvorenej Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

5. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobkyňa ako spoludlžníčka uzavrela so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2012, na základe ktorej mal byť žiadateľke poskytnutý úver vo výške 17 000 Eur. Súčasne došlo k uzatvoreniu Dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne, aby začal realizovať mesačné zrážky zo mzdy. Súd posúdil vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným ako spotrebiteľský, keďže žalovaný poskytoval úver v rámci predmetu svojho podnikania a žiadateľka o úver (dlžníčka) aj žalobkyňa ako spoludlžníčka boli spotrebiteľia - fyzické osoby, ktoré nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Keďže žalobkyňa spochybnila platnosť Dohody o zrážkach a zároveň aj platnosť

zmluvy a teda celkovo existenciu jej záväzku, súd považuje za nevyhnutné podrobiť predmetnú zmluvu súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či jej výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

6. Súd má za dostatočne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže je zrejmé, že žalovaný je v zmysle Dohody oprávnený vymáhať od žalobkyne dlh zrážkami zo mzdy, ktorej platnosť bola žalobkyňou spochybnená. Žalobkyňa na základe predmetnej Dohody stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovел, vznikol by ťažko napravitelný stav, kedy by na základe neplatnej Dohody boli žalovanému bezdôvodne poukázané zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky.

7. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že nie je zrejmé, z akého dôvodu mu súd uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy do rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, keď neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V prípade, ak by žalobkyňa plnila riadne a včas svoj záväzok voči právnenému predchodcovi žalobcu, tento zabezpečovací inštitút by nebol býval vôbec uplatnený. Žalobkyňa doposiaľ nevrátila žalovanému ani len istinu poskytnutého úveru. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné. Ochrana spotrebiteľa je síce dôležitým faktorom v spoločnosti, avšak nemožno mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému zvýhodňovaniu. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, alternatívne, aby uznesenie zrušil a konanie zastavil.

8. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že podanie žaloby bolo nutné, pretože jej permanentne vznikala škoda na majetku v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Dostal možnosť zastaviť zrážky zo mzdy predtým, než by tak žalobkyňa urobila proti jeho vôli. Pôvodný úmysel žalobkyne bolo podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, žalovaný však konkrétny rozvrh s prijímateľom neoznámil ani zamestnávateľ a ani žalovaný. Navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

10. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. 8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, postačuje predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

14. Žalobkyňa sa vo veci samej domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX vytvorenej Poštovou bankou, a.s. IČO: 31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy.

15. Odvolací súd uvádza, že žalobkyňi nič nebráni domáhať sa ochrany svojich práv v prvom rade návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ale aj žalobou v konaní vo veci samej, v ktorom

dôjde k definitívnej úprave pomerov strán. Takáto možnosť žalobkyni vyplýva z ust. § 330 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Pokiaľ si žalobkyňa zvolila postup, kedy sa uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má mať dočasnú povahu a zároveň aj žalobou vo veci samej, súd nemá dôvod žalobkyňu v tomto smere nijako limitovať.

16. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

17. Odvolací súd konštatuje, že prostredníctvom listinných dôkazov predložených zo strany žalobkyne boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide v tejto súvislosti najmä o zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 3) uzavretú medzi P. M. a žalobkyňou ako spoludlžníkmi a právnym predchodcom žalovaného ako veriteľom (Poštová banka a.s.), v ktorej je obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka/spoludlžníka (bod 4.8 zmluvy) za účelom zabezpečenia záväzkov zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a potvrdenie zamestnávateľa žalobkyne (A. B. J. J. s.r.o.) zo dňa 20.11.2017 o vykonávaní zrážok zo mzdy žalobkyne za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

18. Nemalo by byť sporné, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy bol voči žalobkyni veriteľom aktivovaný. Žalobkyňa v konaní spochybňuje platnosť samotnej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Ako vyplýva zo zmluvy, zo strany spoludlžníkov bol žiadaný úver vo výške 17 000 Eur. Žalobkyňa a P. M. ako spoludlžnícky zmluvu podpísali dňa 23.05.2012. Úver bol schválený právnym predchodcom žalovaného vo výške 3850 Eur (teda nie v rozsahu oferty) dňa 29.05.2012. Odvolací súd konštatuje, že za daného stavu existujú pochybnosti o okolnostiach týkajúcich sa kontraktácie a prijatia návrhu/zmeneného návrhu zmluvy adresátom. Pokiaľ by bola zmluva o úvere vyhodnotená ako vadná, môže to mať dopad na dohodu o zrážkach zo mzdy obsiahnutú v zmluve o úvere, ktorá má akcesorickú povahu.

19. Správny je preto záver súdu prvej inštancie o opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia, keď je zjavné, že žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobkyne dlh na základe právneho úkonu (dohody o zrážkach zo mzdy), ktorého platnosť je sporná. Žalobkyňa týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom na základe skutočnosti, ktorá je sporná. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy.

20. Za tohto stavu odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).