

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Er/562/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216207725  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Murgašová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6216207725.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci exekúcie SLOVAKIA ENERGY s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zast. JÁNSKY & PARTNERS s. r. o. advokátska kancelária, Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, proti povinnej l. o vymoženie 724,34 Eur s prísl., trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Jána Mikitu, sídlo exekútorského úradu: 851 04 Bratislava, Bosákova 7, číslo poverenia: 5610 050850; Exekučný titul: vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš, zo dňa 23. 05. 2016 č. k. 10C/110/2016-24.

2. Súdny exekútor doručil povinnej dňa 03. 08. 2017 prostredníctvom pošty do vlastných rúk Upovedomenie o začatí exekúcie. Povinná, dňa 08. 08. 2017, t. j. v zákonnej lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, podala námietky proti exekúcii s odôvodnením, že si nie je vedomá podľžnosti voči oprávnenému, nakoľko úhrady za spotrebu elektrickej energie a vyúčtovanie mu uhradila v plnej výške, ktorú skutočnosť, ako uviedla, vie aj doložiť šekovými poukážkami. Zároveň tvrdila, že reklamovala protizákonný postup pri odpojení elektrickej energie, kde v zápise nebol uvedený reálny stav elektromera. Taktiež jej oprávnený nezaslal výpočet spotrebovanej elektrickej energie za uplynulé fakturačné obdobie, kde jej odhadom vyrubili nedoplatok 416 Eur, ktorý aj napriek tomu uhradila. Zároveň upozornila, že podľa nariadenia vlády č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok exekučného konania pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov, je vyrátaná suma 100 % životného minima 214 Eur, ktorý poberá v terajšom období ako invalidný dôchodok.

3. Námietky povinnej súdny exekútor odstúpil súdu podaním zo dňa 14. 08. 2017, v ktorom okrem iného, na námietku povinnej ohľadom výkonu zrážok pri výkone rozhodnutia uviedol, že dňa 01. 08. 2017 bol vydaný príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, na základe ktorého je banka povinná na účte povinnej blokovať peňažné prostriedky na účte v banke vo výške pohľadávky a jej príslušenstva. Následne je banka povinná vyplatiť blokovanú sumu až po vydaní rozhodnutia o zamietnutí námietok. Po preverení a vydokladovaní skutočností, že je na účet povinnej zasielaný invalidný dôchodok, bude táto skutočnosť exekútorským úradom plne akceptovaná, tzn., že bude vydaný súhlas s uvoľňovaním zákonom stanovenej sumy každý mesiac až do ukončenia exekúcie.

4. Dňa 30. 08. 2017 doručil oprávnený, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vyjadrenie k námietkam povinnej, v ktorom uviedol, že z obsahu námietok povinnej proti exekúcii je zrejmé, že táto v nich uvádza výlučne skutočnosti, ktoré jestvovali pred vznikom exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/110/2016-24, zo dňa 23. 05. 2016. V podaných námietkach, sa podľa jeho názoru, neuvádzajú žiadne okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, resp. ktoré by spôsobovali zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, ani neobsahujú iné dôvody, pre ktoré by mala byť predmetná exekúcia neprípustná. Pre úplnosť oprávnený ďalej uviedol, že odo dňa

vydania vyššie uvedeného platobného rozkazu neobdržal žiadne úhrady určené na uspokojenie súdom priznanej pohľadávky. Záverom, si oprávnený voči povinnému, okrem už uplatnených nárokov uplatnil tiež nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k námietkam proti exekúcii vo výške 41,48 Eur.

5. Povinná svoje námietky ešte doplnila a to podaním zo dňa 04. 09.2017, v ktorom opätovne uviedla, že všetky úhrady voči oprávnenému zaplatila a doložila fotokópie 7 poštových poukázok zo dňa 17. 02. 2014 na sumu 3 eurá, zo dňa 28. 01. 2014 na sumu 418,72 Eur, zo dňa 02. 05. 2014 na sumu 40 Eur, zo dňa 14. 12. 2011 na sumu 33 Eur, zo dňa 17. 09. 2013 na sumu 244,91 Eur, zo dňa 15. 11. 2010 na sumu 5,95 Eur a zo dňa 14. 09. 2012 na sumu 50 Eur (č. l. 20 spisu).

6. Následne, dňa 13. 04. 2018 súd požiadal oprávneného aby sa vyjadril aj ku ďalšiemu podaniu povinnej k predmetnej veci, najmä pokiaľ ide o povinnou doručené potvrdenia o úhradách za dodávku električky, ktoré povinná doložila ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení o bezdlžnosti.

7. Oprávnený zaslal vyjadrenie k vyjadreniu povinnej zo dňa 04. 09. 2017, v ktorom opätovne uviedol, že má za to, že všetky skutočnosti ktoré povinná uvádza existovali už pred vznikom exekučného titulu, pričom všetky tieto povinnou namietané skutočnosti boli prvostupňovým súdom riadne zohľadnené a preskúmané na základe čoho bol vydaný hore označený platobný rozkaz, ktorý sa stal podkladom pre vykonanie exekúcie. Navyše, povinná ako žalovaná, mala možnosť podať odpor, ktorú možnosť povinná nevyužila. Pokiaľ ide o povinnou doručené potvrdenia o úhradách za dodávku električky, tieto boli všetky oprávneným ako dodávateľom riadne evidované a zaúčtované v prospech zákaznickeho účtu povinnej ako odberateľky, o čom svedčí aj prehľad platieb vygenerovaný zo zákaznickeho informačného systému oprávneného, kde sú uvedené platby vedené ako uhradená čiastka, pričom tieto boli nasledovne zohľadnené aj pri kalkulácii zostávajúcej dlžnej sumy. Predmetný prehľad platieb oprávnený súdu predložil v prílohe (č. l. 34 - 36 spisu).

8. Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok") v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 50 ods. 1 veta prvá a tretia Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietok povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Námietky proti exekúcii môžu byť založené len na skutočnostiach, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Na základe podaných námietok nemožno skúmať, či je exekučný titul vecne správny alebo nie. Pokiaľ bola povinná toho názoru, že nárok oprávneného je neopodstatnený, mala možnosť podať opravný prostriedok voči výkazu nedoplatkov a uviesť všetky svoje námietky, ktorými v súčasnosti spochybňuje existenciu vymáhaného nároku. Podľa ust. § 50 Exekučného poriadku majú byť námietky proti exekúcii podané na základe okolností, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Z tohto dôvodu je nutné, aby všetko, čo je potrebné pre určenie práva, bolo vykonané v konaní o veci samej, v tzv. základnom konaní. V konaní o vymoženie takto určeného práva (v exekučnom konaní) je potom možné prihliadnuť už iba nato, čo sa udialo po vydaní exekučného titulu. Povinná mala plniť na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Oprávnený si v predmetnej exekúcii vymáha svoju pohľadávku od povinnej oprávnene, exekučný titul nezanikol a ani nebolo súdu preukázane, že by došlo k zániku nároku oprávneného k jeho pohľadávke. Povinnosť tvrdenia, ako aj dôkazné bremeno v tejto súvislosti zaťažuje povinného. Povinná v podaných námietkach proti exekúcii nepreukázala ich odôvodnenosť. Svoje tvrdenia nedoložila žiadnymi dôkaznými prostriedkami, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je

exekúcia neprípustná. Na základe uvedených skutočností a po preštudovaní exekučného spisu a priloženého spisu 10C/110/2016 má súd za to, že námietky povinnej proti exekúcii nie sú dôvodné a preto ich zamietol.

12. O trovách exekúcie v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku súd nerozhodoval, nakoľko exekúcia pokračuje vo vzťahu k vymoženiu dosiaľ neuhradenej pohľadávky oprávneného, priznanej exekučným titulom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.