

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200996
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618200996.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobkyne: R. K.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, XXX XX A., štátny občan SR, právne zastúpená: Mgr. Miroslav Golian, advokát so sídlom Advokátskej kancelárie Budatínska 16, 851 05 Bratislava, IČO: 30 853 168, proti žalovanému: Š. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX A., štátny občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e žalovanému vstupovať do rodinného domu súpisné číslo XX postaveného na parc.č. XX, nachádzajúceho sa v k.ú. A.-K., obec A., okres T., zapísaného na LV č. XXX a na pozemky parc.č. XX záhrady o výmere 723 m² a parc.č. XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 547 m², parcely registra „C“ katastrálnej mapy, zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. A.-K., obec A., okres T., nakoľko vstupom do rodinného domu a na pozemok k domu prislúchajúci žalovaným môže byť telesná ako aj duševná integrita žalobkyne ohrozená.

Súd z a k a z u j e žalovanému približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť 20 m, nakoľko priblížením sa žalovaného k žalobkyni môže byť telesná ako aj duševná integrita žalobkyne ohrozená.

Súd z a k a z u j e žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu nakoľko približovaním sa žalovaného k žalobkyni môže byť telesná ako aj duševná integrita žalobkyne ohrozená.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu na tunajšom súde dňa 25.4.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a žiadala, aby súd zakázal žalovanému vstupovať na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec A., k.ú. A.-K., parcely registra „C“ parc. č. XX záhrady o výmere 723 m² a parc.č. XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 547 m² a zapísané na LV č. XXX ako rodinný dom súpisné číslo 38 postavený na parc.č. 61, nachádzajúceho sa v k.ú. A.-K., obec A., okres T.. Ďalej žiadala zakázať žalovanému približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť 20 m a žiadala zakázať žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu, pretože v oboch ostatne uvedených návrhoch približovaním sa žalovaného k žalobkyni môže byť telesná ako aj duševná integrita žalobkyne ohrozená. Právne návrh odôvodnila ust. § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/ a h/ CSP. Vo vecnom odôvodnení návrhu žalobkyňa uviedla, že v dôsledku násilného správania sa žalovaného, ktorého útoky na žalobkyňu sa časom stupňovali, a to aj bezdôvodne, žalobkyňa sa začala cítiť zo strany žalovaného ohrozená. V minulosti nadával žalovaný nielen pred deťmi sporových strán, ktoré sú teraz už plnoleté, ale v súčasnosti nadáva už aj pred vnukmi. Žalovaný naposledy žalobkyňu napadol dňa 23.3.2018. Žalobkyňu, podľa jej tvrdenia, škrtil, spôsobil jej na tele modriny, krvavé škrabance, a to len preto, lebo od žalobkyne

požadoval, aby mu odovzdala všetky zlaté šperky, ktoré počas života dostala nielen od žalovaného, a potom ako mu ich hodila na podlahu, žalovaný ju napadol. Následne sa žalobkyni podarilo utiecť na ulicu odkiaľ zavolała cez mobil políciu. Žalobkyňa uviedla, že si nedokáže predstaviť, čo by sa stalo, keby ju bol žalovaný dobehol. V súčasnosti žalobkyňa býva v rozostavanom rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou so žalovaným a ich spoločnou dcérou. Uviedla, že do tohoto domu sa nastťahovala tajne, aby o tom žalovaný nevedel, skrýva sa pred ním, nakoľko tento dom sa nachádza mimo rodinného domu, v ktorom bývala a žila so žalovaným.

V rovnaký deň po napadnutí žalovaným žalobkyňa navštívila lekára a napadnutie ohlásila na políciu, kde jej oznámili, že jej vec bude vybavená za cca dva až tri mesiace, čo je pre žalobkyňu neprijateľné, správanie sa žalovaného voči nej považuje za domáce násilie žalovaného na žalobkyni ako jeho manželke, ktoré trvá niekoľko rokov a za podozrenie z týrania blízkej a zverenej osoby. Ďalej argumentovala tým, že navrhnuté neodkladné opatrenie má svoje opodstatnenie preto, že telesná ako aj duševná integrita žalobkyne môže byť konaním žalovaného ohrozená.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/, h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo na iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo, ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, sa na určitú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V danom konaní súd posúdil návrh žalobkyne a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je preukázaný, mimo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, a preto bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie uvedené vo výroku tohoto uznesenia. V prípade neodkladného opatrenia, ktorým sa ukladá strane, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia (§ 325 ods. 2 písm.e/ CSP), súd nemal preukázané, že sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1

CSP, keď žalobkyňa nepredložila žiadny dôkaz preukazujúci začaté alebo prebiehajúce trestné stíhanie žalovaného, resp. že by žalovanému v rámci trestného konania bol zakázaný po určitú dobu vstup do rodinného domu, v ktorom so žalobkyňou žijú spoločne. V skutočnosti každý z manželov žije v inom dome, ktoré patria do ich spoluvlastníctva (K. Č.. XXX, K. Č.. XXXX - č.l.15 a 16 spisu), preto mal súd za to, že prichádza do úvahy žalobkyňou navrhnuté neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f/, g/ a h/ CSP a vo zvyšnej časti podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vychádzajúc z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP (30 dní) a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Požiadavka odôvodnenosti návrhu bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Žalobca teda musí súd presvedčiť opísaním rozhodujúcich skutočností o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Zároveň rozhodujúce tvrdené skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť požadovanú ochranu (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom (princíp proporcionality) a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 324 ods. 3 CSP. Ak má súd posudzovať uvedené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v celkovom kontexte, musia byť splnené všetky súčasne. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia patrične odôvodnila opodstatnenosť podávaného návrhu a osvedčila svoje tvrdenia. Konkrétne má súd na mysli to, že preukázala, že účastníci sú stále manželia. Súd zistil, že na OS Senica boli dňa 23.4.2018 podané návrhy každého z manželov na rozvod manželstva, ktoré manželstvo zatiaľ nie je právoplatne rozvedené. Konania sú vedené pod spisovými značkami 11Pc/6/2018 a 7Pc/6/201. Z lekárskej správy Univerzitetnej nemocnice Bratislava - úrazová ambulancia zo dňa 23.3.2018, mal súd za preukázané, že zranenia, v dôsledku ktorých žalobkyňa dňa 23.3.2018 absolvovala ošetrovanie lekára sú následkom napadnutia s použitím fyzickej sily, lekárska správa konštatuje napadnutie žalobkyne manželom, žalovaným. U MUDr. Magdalény Sečovej, psychiatricky v Senici dňa 26.3.2018 žalobkyňa okrem iného uvádzala, že sa muža bojí. Žalobkyňi boli predpísané psychofarmaká. Je invalidnou dôchodkyňou, čo vyplýva z konania vedeného Krajským súdom Trnava pod sp.zn. 43Sd/3/2013. Z potvrdenia ObO PZ Jablonica č.k. ORPZ-SE-OPPS-20/2018-P zo dňa 23.3.2018 vyplýva, že žalobkyňa urobila ústne oznámenie o tom, že manžel Š. K. jej v rovnaký deň vulgárne nadával, chytil ju za ruky a posielal ju preč z ich spoločného domu. Súd nemá preto pochybnosti o tom, že žalobkyňa osvedčila skutočnosti tvrdené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd preto jej návrhu sčasti vyhovel. Vydané neodkladné opatrenie má vytvoriť stav dočasnej právnej istoty. Vzhľadom na fakultatívnu formuláciu § 336 ods. 1 CSP pristúpil súd k nariadeniu neodkladného opatrenia pred začatím konania bez uloženia povinnosti na podanie žaloby, pretože v danej veci ide o odôvodnený prípad takéhoto postupu, keď na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov, pričom rozvodom manželstva účastníci získajú iné právne postavenie.

10. Súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval. S otázkou trov konania a ich náhrady sa následne vysporiada až v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).