

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010171
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617010171.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Hudáka, prísediacich Márie Spustovej a Marty Švajdlenkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.05.2018 v Malackách rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

W. E., nar.XX.XX.XXXX,v Z.
bytom Z., Z. XXXX/XX, technický pracovník,

je vinný, že

v presne nezistenom čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. dňa 07.06.2015 bol na adrese K. č. X v M. spolu s maloletým D.V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa na posteli hral s tabletom, pričom ako maloletý ležal na chrbte a pred sebou v rukách držal tablet, ľahol si na neho, tvárou k maloletému a začal na ňom robiť telom pohyby smerom dopredu a dozadu, maloletého obchytkával rukami cez oblečenie na zadku a pohlavnom orgáne a bozkával ho na čelo, čo sa maloletému nepáčilo, preto ho požiadal, aby z neho zišiel dole, čo po pár minútach aj urobil

t e d a

osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil

č í m s p á c h a l

prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu za súčasného uloženia probačného dohľadu obžalovanému podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa výkon trestu odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. nariaďuje sa obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie dňa 14.05.2018 vykonal v neprítomnosti obžalovaného, keďže na takýto postup boli splnené všetky zákonné podmienky, najmä v tom, že predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené, pričom obžalovaný sa bez ospravedlnenia neustanovil (§ 252 ods. 2 Tr. por.). V konaní pred súdom bol vypočutý obž. W. E., svedkovia O. Z. a Z. M., znalec RNDr. Mgr. X. N., boli prečítané znalecké posudky znalcov PhDr. N. J. a MUDr. N. M., ďalej čítané listinné dôkazy, vrátane obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava V., sp. zn.

1T 61/2011 z 18.05.2011.

Zvlášť je potrebné vyjadriť sa k vykonaniu dôkazu prečítaním výpovedí svedkov W. X., W. N. a X. O. podľa § 263

ods. 3 písm. a) Tr. por. resp. § 135 ods. 2 Tr. por. Vyššie uvedení svedkovia jednak neustále menili miesto pobytu, na predvolania nereagovali, opakovane boli žiadané policajné orgány o ich predvedenie avšak neúspešne. Súdu napokon neostávalo nič iné, než aplikovať ust. § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por., podľa ktorého sa „zápisnica o výpovedi svedka môže prečítať aj vtedy, ak sa taká osoba ani na opätovné predvolanie súdu k výsluchu bez dôvodného ospravedlnenia nedostaví a jej predvedenie bolo neúspešné.“

Pokiaľ ide o maloletého X. O., v prípade prečítania jeho výpovede bolo dôvodne použité ust. § 135 ods. 2 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2017 obž. W. E. prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku sa necíti byť vinným. Poprel, že by ohmatával, resp. sa váľal po maloletom zo sexuálneho motívu. Mal. X. sa uňho na byte hral chvíľu s tabletom a potom išli von športovať. Počas pobytu maloletého v jeho byte nedošlo k žiadnemu zneužívaniu. Vyslovil názor, že X. ho chcela vydierať, pretože pred privolaním polície mu ponúkala dohodu. Keďže je športový typ, tak často s deťmi z ulice športuje.

Obhajobu obžalovaného súd neakceptoval, keďže bola v rozpore s vykonaným dokazovaním.

Z výpovede maloletého X. O. z 29.10.2015 vyplynulo, že obžalovaný ho zavolať k sebe domov, kde mu dal tablet s tým, aby si ľahol na váľandu a môže na tablete hrať hry. Po chvíli si na maloletého oblečený ľahol tvárou v tvár a chvíľu sa na ňom pohyboval hore-dole, ohmatával ho za zadok a na prirodzení. Keď maloletý prejavil nesúhlas, zišiel z neho dole a odišli hrať sa na dvor.

Podporne vyznievajú v tomto smere výpovede W. X. (č.l. 35-38) a W. N. (č.l. 54-57).

Svedkyňa X. uviedla, že prostredníctvom dcéry M. sa dozvedela, že obž. E. mal syna X. obťažovať. Preto syna vyspovedala, a tento jej povedal, že keď bol na návšteve u obžalovaného, mu dal na hranie tablet, pričom si na neho ľahol a tam ho obchytkával.

Obdobne vypovedal aj svedok N., ktorý taktiež mal. X. vyspovedal. Aby si skutočnosti uvádzané maloletým overil, išiel za obžalovaným ktorého dotiahol k ním do bytu. Obžalovaný všetko poprel, preto sa rozhodol vec oznámiť na políciu.

V súvislosti s posudzovaním osobnostného profilu maloletého a miery jeho dôveryhodnosti bol pribratý do konania znalec odboru psychológia PhDr. N. J., PhD., ktorý sa zúčastnil výsluchu mal. X. O.. Podľa záverov posudku výpoveď maloletého bola charakterizovaná s vysokou pravdepodobnosťou jej pravdivosti, pričom jeho pamäťové schopnosti sú na dobrej úrovni, mentálne nevykazuje príznaky funkčnej poruchy. Výpoveď maloletého pred orgánmi polície 03.11.2015 označil znalec za vierohodnú.

Orgány prípravného konania zadovážili do spisu aj dôkazy, ktoré svojím spôsobom dokumentujú zameranie obžalovaného na maloleté resp. mladistvé osoby (viď výpisy jeho rádiotelefonickej komunikácie, resp. obsahu jeho konta na facebook/W. E. a pod.). Pozoruhodný je aj incident, pre ktorý bol obž. E. odsúdený Okresným súdom Bratislava V., rozsudkom z 18.05.2011, sp. zn.

1T 61/2011, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Tr. zák., pričom predmetom jeho útoku bol maloletý, v tom čase 10 ročný chlapec.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov v zmysle zásady uvedenej v ust. § 2 ods. 12 Tr. por. dospel súd k záveru, že skutok, ktorý bol predmetom obžaloby sa stal a jeho páchatelom je obž. W. E.. Výpovede maloletého, svedkov X. a N., znalecké dokazovanie a ostatné zadovážené dôkazy utvárajú súvislú a logickú reťaz na podklade ktorej bolo možné dôjsť k záveru o vine obžalovaného.

Osoba obžalovaného bola podrobená znaleckému psychologickému aj tiež psychiatrickému vyšetreniu v rámci ktorých sa zistilo, že obž. E. je emočne nezrelý, ktorý má problémy s nadväzovaním primeraných partnerských vzťahov. Tým je dané zvýšené riziko konania opísaného v obžalobe, čo čiastočne podporil aj nález PPG vyšetrenia. Znalec v zásade nevyvlúčil čiastočnú preferenciu homosexuálneho uspokojenia pohlavného pudu vrátane pedofílie.

Z hľadiska subjektívnej stránky konal obžalovaný v nepriamom úmysle, keďže vedel, že jeho správanie (ohmatávanie, priľahnutie maloletého atď.) je konaním neodvoleným mimo zákon, avšak bol s takýmto konaním a jeho následkami uzrovený.

Súd sa preto stotožnil s právnou kvalifikáciou obžaloby a obž. W. E. uznal vinným zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

O osobe obžalovaného bolo zistené, že je slobodný, bezdetný, riadne zamestnaný v technických službách. V evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. V opise registra trestov je evidované odsúdenie Okresným súdom Bratislava V., sp. zn. 1T 61/2011 z 18.05.2011, ktoré už bolo zmienené vyššie. Na obžalovaného sa však hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, pohľadujúcu a prirahujúcu okolnosti ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy.

Súd v prípade obž. W. E. nezistil pohľadujúcich, ale ani prirahujúcich okolností, keďže odsúdenie z roku 2011 vykázané v odpise registra trestov je zahladené, resp. na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 roky až 10 rokov. Pri ukladaní trestu vzal súd do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok. Obžalovaný skutok nespáchal brutálnym alebo inak odpudzujúcim konaním, keďže na maloletého si priľahol oblečený a takisto bol oblečený aj maloletý. Došlo len k ohmatávaniu maloletého, bez vážnejších následkov na tele a psychike maloletého o čom svedčí aj znalecký posudok z odboru psychológie.

Je nesporné, že obžalovaný má sklony vybočovať z mravných a morálnych hodnôt akceptovaných spoločnosťou, pričom o svojom sexuálnom zameraní je uzrovený a je potrebné, aby si takéto správanie korigoval. Z týchto dôvodov dospel súd k záveru, že k jeho náprave postačí uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky, ktorého výkon súd podmienične odložil na skúšobnú dobu 3 roky. Obžalovaný si musí uvedomiť, že neadekvátne sexuálne správanie so zameraním na juvenilné osoby je postihnutelné trestným zákonom, keďže toto konanie je nielen trestnoprávne, ale aj všeobecne spoločensky neakceptovateľné.

V prípade, že by sa obžalovaný v skúšobnej dobe neosvedčil resp. by spáchal úmyselný trestný čin musel by súd rozhodnúť, že podmienične odložený trest vykoná.

Súd zároveň uložil obž. W. E. probačný dohľad a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku ako určitý prostriedok profylaxie, aby takto ešte zvýraznil dozor štátnych orgánov nad jeho správaním, najmä počas plynutia skúšobnej doby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.