

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201285
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201285.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobkyne: U. O., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX, zastúpená: JUDr. Margita Medveczká, advokátka so sídlom Drotárska cesta 68, 811 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ B. W., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX H. č. XXX, zastúpená: JUDr. Michaela Poláčková, LL.M, advokátska kancelária, so sídlom Palárikova 88, Čadca, 2/ M. C. - neznámy vlastník na neznámom mieste, 3/ G. C. - neznámy vlastník na neznámom mieste, žalovaní 2-/3/ zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a voporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobkyne U. O., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Q. č. XXX, a žalovanej 1/ B. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. XXX, žalovanej 2/ M. C., žalovaného 3/ G. C., - žalovaní 2/, 3/ ako neznámi vlastníci zastúpení SPF, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, k nehnuteľnosti, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 568 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. Q., vedený Okresným úradom Námestovo, odbor katastrálny a k nehnuteľnosti, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 653 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, pre obec a k. ú. Vavrečka, vedený Okresným úradom Námestovo, odbor katastrálny z r u š u j e.

II. Súd p r i k a z u j e nehnuteľnosť, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 568 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. Q. a nehnuteľnosť, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 653 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, pre obec a k. ú. Q., do vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1.

III. Žalobkyňa j e p o v i n n á zaplatiť titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely do rúk žalovanej 1/ sumu 3 366 Eur, žalovanej 2/ sumu 576,62 Eur a žalovanému 3/ sumu 576,62 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335345, č.ú. IBAN: SK 34 8180 0000 0070 0019 4492, VS: 5432021, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 14.07.2021 sa žalobkyňa proti žalovaným domáhala zrušenia a voporiadania podielového spoluvlastníctva (spoluvlastníckeho podielu) a to jednak reálnym rozdelením nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Q., pod A parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 653 m², pod B12 na žalovanú 1/ v podiele 15/120-in účasti k celku, pod B6 na žalovanú 2/ v podiele 10/120-in účasti k celku,

pod B7 na žalovaného 3/, žalovaní 2/ a 3/ zastúpení správcou - Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 45 Bratislava a pod W na žalobkyňu v podiele 170/240-in účasti k celku a aj vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Q., pod A parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 568 m², pod B2 na žalovanú 2/ v podiele 10/120-in účasti k celku, pod B3 na žalovaného 3/ v podiele 10/120-in účasti k celku, pod B6 na žalovanú 1/ v podiele 15/120-in účasti k celku a pod B5 na žalobkyňu 5/ v podiele 170/240-in účasti k celku.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanými sú na príslušnom liste vlastníctva evidovaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností v k.ú. a obci Q., na LV č. XXXX, pod A parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 568 m², a na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Q., pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parc. č. 735/1 - orná pôda o výmere 653 m², pričom veľkosť podielu žalobkyne je 170/240-in účasti k celku, veľkosť žalovanej 1/ je 15/120-in účasti k celku, žalovanej 2/ je 10/120-in účasti k celku a žalovaného 3/ je 10/120-in účasti k celku. Žalobkyňa oslovila žalovaných a zástupcu neznámeho vlastníka - SPF, ktorý sa vyjadril tak, že je prioritné vyporiadať podiel so žalovanou 1/ ako známou vlastníčkou, tá však na viaceré výzvy (písomne a telefonické) nereagovala. Žalobkyňa je nútená sa so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva obrátiť na súd. Vzhľadom na to, že zástupca žalovaných prejavil záujem o vyporiadania podielového spoluvlastníctva a žalovaná 1/ nereagovala, žalobkyňa navrhla spôsob vyporiadania prikázaním veci za náhradu a reálnym rozdelením nehnuteľností. Podiel žalovanej 1/ bude reálne vydelený a bude jej prikázaný pozemok o výmere 152,63 m² a žalobkyňi bude prikázaný pozemok o výmere 1 068,37 m², ktorý bude susediť s jej ostatnými pozemkami. Poukázala na to, že je vlastníčkou susedných parciel E KN parc. č. XXX/X a 740/2 a zároveň je podielovou spoluvlastníčkou E KN parc. č. XXX/X, v ktorej žalovaná 1/ podiel nemá. Preto je logické a účelné, aby s prihliadnutím na uvedené a výšku podielov vznikol žalobkyňi nový pozemok práve medzi jej dvoma nehnuteľnosťami. Žalovaná 1/ je podielovou spoluvlastníčkou E KN parc. č. XXX/X, a preto je logické, aby pozemok, ktorý jej vznikne, bol práve susediaci s tým jej pozemkom, aby si mohla v budúcnosti tieto časti spojiť do jedného väčšieho celku. Návrh je logický a ústretový a podľa územného plánu obce Q. by v budúcnosti okolo oboch navrhovaných novovzniknutých pozemkov mala prechádzať cesta, preto prístup na ne bude zabezpečený. Vyhotovenie geometrického plánu v tomto štádiu konania (v čase podania žaloby) považovala za kontraproduktívne, hoci bez neho nie je možné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Zameranie novovzniknutých parciel doplní žalobkyňa súdu vo forme geometrického plánu po vyjadrení žalovaných. Žalobkyňa zrušenie podielového spoluvlastníctva odôvodnila jednak nezhodami medzi spoluvlastníkmi, nemožnosťou užívať predmet spoluvlastníctva ale aj tým, že ako podieloví spoluvlastníci sú evidovaní známi vlastníci. Reálne rozdelenie prichádza do úvahy tam, kde je predmet spoluvlastníctva fakticky a funkčne deliteľný, čo je dané predovšetkým u nezastavaných pozemkov. Posudzujú sa okrem iného hľadiská územného plánovania, prístupu ku komunikáciám, účelného technického spôsobu navrhovaného riešenia, polohy pozemkov, ich tvaru a celkovej plochy (NS ČR - 22Cdo 2163/2006). Zo znázornenia na mape je zrejmé, že pozemok je fakticky a funkčne deliteľný a to tak, aby technicky zohľadnilo polohu ostatných pozemkov vo vlastníctve žalobkyne.

3. Žalovaná 1/ sa vyjadrila len v duplike, reagujúc tým na repliku žalobcu, svojim listom zo dňa 28.10.2021 vyslovujúc súhlas s návrhom žalobkyne na zrušenie vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tak, ako navrhla žalobkyňa - reálnym rozdelením jej podielu. Nežiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaní 2/ a 3/, v mene ktorých koná Slovenský pozemkový fond, súhlasili so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva a to druhým spôsobom - za náhradu, avšak za cenu 20 eur/m² a nie žalobkyňou navrhnutú cenu. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutia okresného súdu sp. zn. 7C/3/2021, sp. zn. 5C/33/2021 a tiež na cenu pozemkov v okolitých obciach. Pokiaľ ide o označenie žalovaných poukázali na rozhodnutie NS SR 7Cdo 10/2010 zo dňa 31.01.2011, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť žalobcu pátrať po ďalších identifikačných znakoch jednotlivých žalovaných, resp. na to, že je potrebné zamerať sa na zisťovanie nástupníctva po jednotlivých žalovaných. Vo vzťahu k účelnému využitiu nehnuteľností v budúcnosti poukázal na to, že reálne rozdelenie predmetného pozemku podľa výmery pripadajúcej na spoluvlastnícke podiely jednotlivých spoluvlastníkov v súdnej veci neprichádza do úvahy a nebolo by dobre možné a účelné aj vzhľadom na rozmery pozemku a situovanie v danej lokalite.

5. Žalobkyňa, po vyjadreniach žalovaných a úprave žaloby, na tejto zotrvala, a vzhľadom na vyjadrenie žalovanej 1/ súhlasila aj s prikázaním podielu tejto žalovanej 1/ do jej výlučného vlastníctva z dôvodu, že medzi nimi došlo k dohode, v zmysle ktorej sa podiely spoluvlastníkov prikážu do výlučného vlastníctva žalobkyne za náhradu, ktorá by bola 3366 eur pre žalovanú 1/ a pre žalovaných 2/ a 3/ ako neznámych vlastníkov by bola náhrada vo výške 1526,25 Eur.

6. Žalovaná 1/ prostredníctvom svojho zástupcu vyslovila súhlas so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu podľa prednesu žalobkyne, súhlasila aj s náhradou 22 eur/m², t.j. spolu so sumou 3366 eur.

7. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu žalovaných 2/ a 3/, ktorá svoju neúčasť ospravedlnil hospodárnosťou konania a pracovnou vyťaženosťou, čo oznámil súdu podaním doručeným 11.4.2022 (e-mailom) a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s LV č. XXXX a LV č. XXXX pre obec a k.ú. Q., potvrdením obce Q. zo dňa 17.1.2022, vyjadrením zástupca žalovaných 2/ a 3/ zo dňa 26.8.2021 a jeho prílohami, správou MV SR, sekcie verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov, Banská Bystrica č. GP č. 40/2022, kúpnymi zmluva a rozhodnutiami vydanými v iných veciach okresného súdu a žalobe vyhovel.

9. Žalobkyňa a žalovaní 1/ až 3/ sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaní na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Q., pod A parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 653 m², to pod B6 na meno žalovaného 2/ - M. C. v podiele 10/120-in účasti, pod B7 na žalovaného 3/ - G. C. v podiele 10/120-in účasti k celku, pod B11 na žalobkyňu v podiele 170/240-in účasti k celku a pod B12 na žalovanú 1/ B. W., rod. W. v podiele 15/120-in účasti k celku, pričom na podiel žalovaných 2/ a 3/, na každého z nich, pripadá výmera 54,416 m², na podiel žalovanej 1/ pripadá výmera 81,624 m² a na podiel žalobkyne pripadá výmera 462,541 m². Žalobkyňa a žalovaní sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Q., pod A parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu, zobrazené ako parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 568 m², to pod B2 na meno žalovanej 2/ - M. C. v podiele 10/120-in účasti k celku, pod B3 na meno žalovaného 3/ - G. C. v podiele 10/120-in účasti k celku, pod B5 na žalobkyňu U. O., rod. Lajčiaková v podiele 170/240-in účasti k celku, pod B6 na žalovanú 1/ v podiele 15/120-in účasti k celku, pričom na podiel žalovaných 2/ a 3/ pripadá výmera 47,33 m², na podiel žalovanej 1/ pripadá výmera 70,99 m² a napokon na podiel žalobkyne pripadá výmera 402,33 m². Žalobkyňa je väčšinová spoluvlastníčka, vlastní takmer 3 výmery nehnuteľností, žalovaní 1/ až 3/ sú menšinoví spoluvlastníci. Pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, sú určené pre budúcu individuálnu výstavbu. Parcely sú umiestnené tak, že nadväzujú pozdĺžne na seba a zároveň sú v časti obce, ktorá nadväzuje na časť obce zastavanou rodinnými domami. Zo situácie širších vzťahov vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou susediacich nehnuteľností a to E KN parc. č. XXX/X a 740/2. Pozemky sú aktuálne využívané v súlade s ich druhovým určením - orná pôda a trvalý trávny porast. Žalovaná 1/ spočiatku žiadala návrhu žalobkyne vyhovieť, t.j. podľa výmery pripadajúcej na jej podiel ako to navrhovala žalobkyňa, reálne vydeliť pre ňu tomu prislúchajúcu časť pozemku, neskôr, na pojednávaní už žiadala prikázať jej podiel do vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu 22 eur/m². Žalovaní 2/ a 3/ - zastúpení správcom súhlasili so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva a aj so spôsobom vyporiadania - prikázaním spoluvlastníckeho podielu v prospech žalobkyne za náhradu, nežiadali vyporiadať nehnuteľnosti reálnym rozdelením, to sa pre nich vzhľadom na pripadajúcu výmeru javí ako nefunkčné a neúčelné. Žalovaní, keďže sú menšinoví spoluvlastníci, by rozdelením nehnuteľnosti získali pozemok, ktorý by si vyžadoval zriadenie vecného bremena a bol by pre nich z funkčného hľadiska neúčelný. Žalobca a žalovaní prostredníctvom zástupcov deklarovali dohodu o výške primeranej náhrady 22 eur/m² a 25 eur/m² a tá, ako to vyplynulo z rozhodnutí, ktorým sa vyporiadali obdobné nehnuteľnosti, zodpovedá dopytu a ponuke v danej lokalite.

10. Vo vzťahu k osobe žalovaných 2/ a 3/ ako vlastníkov, ktorí nie sú známi a nie je známe ani to, kto je ich právnym nástupcom (§ 8 ods. 1 písm. d/ zákona č. 180/1995) bolo zistené, že na liste vlastníctva č. XXXX a XXXX pre k.ú. Q. je evidovaná správa Slovenského pozemkového fondu, pričom z potvrdenia obce Vavrečka zo dňa 17.01.2022 vyplýva, že osoby C. M. a C. G. sú osoby, ktoré v obci nie sú známe, nie sú prihlásené na pobyt, nie sú známe, či žijú, či nežijú, kde sa zdržiavajú a či majú právnych nástupcov, t.j. nie je známy dátum ich narodenia, dátum ich úmrtia, stav, právni nástupcovia.

U žalovaných je potom nepochybné, že ide o vlastníkov, ktorý nie sú známi (neznámy vlastník) podľa § 8 ods. 1 písm. d) v spojení s § 13 zákona č. 180/1995 Z. z., ktorých majetok spravuje a v konaní pred súdom zastupuje podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. Slovenský pozemkový fond.

11 Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; 30) obdobne postupuje správca, 30aa) ak ide o lesné pozemky.

12. Podľa § 16 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov 30) s pozemkami a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise 32) a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"), b) s nezisteným vlastníkom (§ 13), 33), c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca. (2) Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

13. Podľa § 141 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypoíadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypoíadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypoíadaní písomnú formu.

14. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypoíadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

15. S poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd žalobe vyhovel, spoluvlastníctvo zrušil a vypoíadal tak, že spoluvlastnícky podiel žalovaných prikázal do vlastníctva žalobkyne, ktorú zaviazal na primeranú náhradu v sume 6 418,50 eur. Pri úprave zániku podielového spoluvlastníctva právna úprava vychádza zo zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Žalovaní súhlasili so zrušením a vypoíadaním spoluvlastníctva, preto súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetnej nehnuteľnosti zrušil. Pri vypoíadaní podielového spoluvlastníctva súd vychádzal z jednotlivých spôsobov vypoíadania, ktoré v zmysle občianskeho zákonníka je pre súd záväzné a teda najskôr skúmal reálne rozdelenie nehnuteľnosti. Reálne rozdelenie okrem toho, že musí byť funkčné, musí spĺňať aj podmienku funkčnosti. Súd zistil, že na žalovaných pripadá len malá výmera a to na žalovaných 2/ a 3/, pre každého výmera o rozlohe 54,41 m², na podiel žalovanej 1/ pripadá výmera 81,24 m², ktoré síce z pohľadu druhu pozemku - orná pôda a trvalý trávny porast, sú využiteľné, ale len do času, kým nedôjde k ich zastavaniu, keďže bolo preukázané vyjadrením obce a aj situáciou širších vzťahov, že pozemky sú rozparcelované na budúcu výstavbu. Pre účelné využitie nehnuteľností, po ich reálnom rozdelení sa javila potreba zriadiť vecné bremeno pre žalovaných 2/ a 3/, keďže parcely pozdĺžne nadväzujú na seba, čím by žalovaní získali ich podielu zodpovedajúcu časť pozemku ale ťažko využiteľnú, navyiac by tu bol hrubý nepomer medzi zriadením vecného bremena, časťou ich pozemku určeného na využitie a účelné využitie pozemku žalobkyne. Z toho pohľadu sa reálne rozdelenie javí ako neúčelné a vôbec nefunkčné. Podiel žalovanej 1/ je menšinový a hoci po reálnom rozdelení by mohlo dôjsť k spojeniu pozemku v jej výlučnom vlastníctve s časťou pozemku reálne vydelenom, žalovaná 1/ o tejto spôsob vypoíadania neprejavila záujem. Za tohto stavu by reálne rozdelenie nehnuteľností neslúžilo žalovaným na prospech a ani ich záujmu. Žalobkyňa svedčí účelné využitie veci jednak z pohľadu veľkosti spoluvlastníckeho podielu - je väčšinovou spoluvlastníčkou a jednak z pohľadu účelného využitia veci, ktoré je zároveň aj využitím funkčným.

16. Žalovaní - prostredníctvom ich zástupcu a právneho zástupcu žalobkyne navrhovaný spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľnosti do vlastníctva žalobkyne za náhradu, za existujúceho stavu ani nerozporovali, preto súd pristúpil k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu. Zástupca žalovaných 2/ a 3/ a žalobkyňa deklarovali dohodu o cene 15 eur/m², ktorá s prihliadnutím na druh pozemku - trvalý trávny porast a orná pôda a to, že ide o pozemok do budúca určený na zastavenie, zodpovedá kritériám primeranej náhrady. Medzi žalobkyňou a žalovanou 1/ bola deklarovaná dohoda o výške náhrady v sume 22 eur/m². Po prepočte na podiel žalovaných určená náhrada predstavuje pre žalovanú 1/ sumu 3366 eur, pre žalovanú 2/ sumu 1526,25 eur a pre žalovaného 3/ sumu 1526,25 eur, ktorú je povinná zaplatiť žalobkyňa žalovanej 1/ do jej rúk a žalovaným 2/ a 3/, každému z nich, na účet Slovenského pozemkového fondu, ktorý je správcom majetku neznámych (nezistených vlastníkov).

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňi majúcej plný úspech vo veci, nárok na náhradu trov nepriznal, keďže náhradu trov nežiadala priznať. V pomere medzi žalobkyňou a žalovanými 2/ a 3/ súd na rozhodnutie o nároku na náhradu trov zároveň aplikoval ust. § 257 CSP, keď v danom prípade vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnej žalobkyňi. Tie videl v charaktere konania, ktorým je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde na strane žalovaných 2/ a 3/ vystupujú vlastníci, ktorí nie sú známy (§ 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 180/1995 Z.z.), a preto takýchto spoluvlastníka zastupuje Slovenský pozemkový fond § 16 ods. 1 písm. b) v spojení s § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., vykonávajúci správu a nakladanie nehnuteľnosti takýchto (spolu) vlastníkov a chráni ich oprávnené záujmy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.