

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201247
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201247.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletého G. D., nar. X.XX.XXXX, dieťa rodičov matka R. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. L. T. č. XXX, a otca G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K. G. XXX/XX, XXX XX T. L. C., právne zast. JUDr. Jozef Varmus, PhD., Advokátska kancelária Varmus s.r.o., Palárikova 83, 022 01 ČADCA, IČO: 36 863 203, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/15/2018 upravuje styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým G. D., nar. X.XX.XXXX, v prítomnosti matky každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. v mieste bydliska matky.

II. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu v návrhu doručenom súdu dňa 2.5.2018 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým upraví jeho styk s maloletým synom a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým G. D., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom v stanovený čas pripraviť a otec si dieťa preberie v mieste bydliska matky v určený čas a v určený čas dieťa matke vráti v mieste bydliska matky.

2. Podanie návrhu navrhovateľ (otec) odôvodnil tým, že je zapísaný ako otec v rodnom liste maloletého dieťaťa, uznal otcovstvo a riadne platí výživné vo výške 120,- € mesačne. Okrem finančného plnenia otec prispieva na výživu mal. syna aj naturálne tým, že mu zakúpi potrebné veci. Zo vzťahu otca (navrhovateľa) a matky sa narodil mal. G. D.. Otec nežil s matkou mal. dieťaťa v spoločnej domácnosti, ale spolu stretávali tým spôsobom, že raz bola matka uňho a druhý krát zasa bol otec u matky. Doteraz bola situácia ohľadom styku s maloletým G. D. taká, že otec - navrhovateľ sa s ním stretával od piatku od 18.00 hod. do nedele 17.00 hod v mieste bydliska matky, alebo matka prišla do miesta bydliska otca, alebo sa stretávali na chalupe v Zákopčí, ktorá patrí do vlastníctva matky navrhovateľa. V súčasnosti matka odmieta umožniť otcovi styk s maloletým, obmedzila ho len na 4 hodiny cez víkend v prítomnosti matky. Otec je živnostník a počas týždňa nemá možnosť sa s dieťaťom stretávať, styk s maloletým dieťaťom môže prebiehať len počas víkendov. Otec býva v dvojizbovom byte v T. L. C. a má všetky podmienky na to, aby sa o maloleté dieťa mohol počas víkendu postarať. Matka dieťaťa začala odmietať styk navrhovateľa s mal. dieťaťom, v dôsledku čoho medzi navrhovateľom a matkou začali vznikať nedorozumenia. Matka začala tvrdiť, že na styk otca s mal. dieťaťom je potrebné rozhodnutie súdu, pričom otec chcel vyriešiť situáciu dohodou medzi ním a matkou. Otec navštívil aj sociálne oddelenie Okresného úradu v Čadci, kde žiadal, aby sociálne oddelenie vykonalo pohovor s matkou. Matka s návštevou sociálneho úradu nesúhlasila, a vyjadrila sa, že vyčká na rozhodnutie súdu. Otec navrhoval

matke, aby bývali spoločne ako rodina, ale matka s tým nesúhlasila, pretože má v rodičovskom dome celú bytovú jednotku. Matka svojím konaním narušuje citový vzťah otca k maloletému dieťaťu. Vzťah otca s maloletým dieťaťom je v súčasnosti veľmi dobrý. Konanie matky by mohlo v budúcnosti spôsobiť, že dôjde k nerušeniu citových väzieb otca a maloletého dieťaťa. Otec má právo sa stretávať s dieťaťom. Matka náhle zasiahla do styku otca s maloletým dieťaťom a bez neodkladnej úpravy sa naruší citový vzťah a väzba otca k maloletému dieťaťu. Je nevyhnutné pre ďalší psychický vývoj dieťaťa, aby sa s otcom stretávalo aj naďalej za rovnakých podmienok ako tomu bolo doposiaľ, teda počas víkendov.

3. Na preukázanie tvrdení predložil otec k podanému návrhu rodný list maloletého Petra a zápis o určení otcovstva k nenarodenému dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov.

4. Podľa § 324 ods.1 CSP aj pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods.1, 2 CSP

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, 2 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 360 ods.1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Obsah neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. Neodkladným opatrením súd predbežne upravuje pomery účastníkov konania, v prípade maloletých detí úpravu starostlivosti o maloleté deti, t.j. rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, a to s ohľadom na situáciu a záujem dieťaťa, ktoré vyžadujú neodkladný zásah súdu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa poskytnúť neodkladná ochrana.

5. V danej veci s poukazom na tvrdenia otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako i s poukazom na skutočnosti zistené súdom z úradnej činnosti súd pri rozhodovaní dospel k záveru, že návrh otca v danom štádiu konania dôvodným je, súd však má zato, že pri dôkaznej situácii iba čiastočne a preto návrhu otca čiastočne vyhovel vo zvyšnej časti návrh zamietol, ktoré rozhodnutie súd odôvodňuje nasledovne:

6. Lustráciou v oddelení P mal súd preukázané, že matka podala návrh, ktorý je evidovaný na súde pod sp. zn. 4P/15/2018 v ktorom konaní sa domáha úpravy práv a povinností k maloletému synovi G. a to jeho zverením do osobnej starostlivosti matke, uložením povinnosti otcovi hradiť výživné v sume 200,- € a úpravy styku otca s dieťaťom tak, že tento je oprávnený sa s dieťaťom stretávať každú párnú sobotu v čase od 09:00 hodiny o 11:00 hodiny v prítomnosti matky. Podanie návrhu matka odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, otec dieťa navštevuje jeden krát za mesiac, maloletý má diagnostikované autistické črty, jeho zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý, vyžaduje si osobitnú starostlivosť, dieťa trpí ťažkou poruchou vývinu reči, afektívnou labilitou, treba k nemu

prístupovať osobitne, neakceptuje cudzích ľudí a na verejnosti je nepokojný. Dieťa vyžaduje celodennú riadnu starostlivosť, najmä aby sa jeho zdravotný stav nezhoršil. Na preukázanie dôvodnosti podaného návrhu matka predložila súdu posudok zo dňa 19.2.2018 v ktorom posudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Čadci podľa bol konštatovaný záver - mal. Peter Serafín je dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci si osobitnú starostlivosť pre zistené ochorenia podľa F 00 - F 99 (duševné poruchy a poruchy správania), V. kapitola, prílohy č. 2 k zákonu č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

7. Súd v danom prípade k takto preukázanému skutkovému stavu s poukazom na tvrdenia otca a dôkazy predložené matkou v samostatnom návrhu na úpravu styku otca s dieťaťom (4P/15/2018) má reálne preukázané, že s prihliadnutím k veku maloletého dieťaťa (4roky) v dôsledku jeho nepriaznivého zdravotného stavu maloletého je fixácia na matku najsilnejšia. Navyše, otec je zamestnaný ako živnostník a súd nemá preukázané zatiaľ, či je schopný poskytnúť maloletému s prihliadnutím k jeho nepriaznivému zdravotnému stavu riadnu celodennú riadnu starostlivosť v rozsahu, v akom navrhoval upraviť styk v návrhu prostredníctvom právneho zástupcu a navyše výlučne bez prítomnosti matky. otec v podanom návrhu ani neuviedol žiadne ochorenie dieťaťa. S prihliadnutím k diagnóze dieťaťa a v záujme jeho zdravého vývoja a práva na oboch rodičov, súd predbežne upravil styk otca s dieťaťom v rozsahu párnej soboty vždy od 09:00 hod do 17:00 hod., pričom neodkladné opatrenie v nadväznosti na podaný návrh matky limitoval do rozhodnutia vo veci samej v konaní pod sp. zn. 4P/15/2018 v ktorom sa rieši otázka nielen styku ale i zverenia dieťaťa do starostlivosti matke a úprava výživného.

8. Súd poukazuje opätovne najmä na to, že neodkladným opatrením rieši dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na základe osvedčených skutočností a prípadná možná rozsiahlejšia úprava styku bude upravená vo veci samej po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých relevantných skutočností a zistení skutočného stavu veci. V tomto smere súd poukazuje na to, že i keď aktuálne rodičia spoločne nežijú majú sa usilovať o vytvorenie priaznivého prostredia najmä pre svoje maloleté dieťa, aby v tomto ich zložitom období pokiaľ sa nedokážu dohodnúť bezkonfliktne maloletý syn týmito ich konfliktami bol zasiahnutý iba minimálne i s prihliadnutím na jeho zdravotný stav.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP)