

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203732
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8216203732.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej P. W., nar. XX.XX.XXXX, O. A. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 459,56 eur s prísl., dňa 30.03.2017 bez nariadenia ústneho pojednávania, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 7Csp/10/2016-28 zo dňa 30.03.2017 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 459,56 eur s úrokom z omeškania titulom zmluvy o pôžičke. Súd uviedol, že uzatvorená zmluva o pôžičke je podľa svojho obsahu zmluvou o úvere, právny predchodca žalobcu použil pri uzatváraní zmluvy formulár s predtlačným textom bez možnosti žalovanej ovplyvniť jeho obsah, formulár je ale voľným okom takmer nečitateľný. Veľkosť písmen textu reálne neumožňuje priemernému spotrebiteľovi oboznámiť sa s týmto textom a vyhodnotiť jeho dôsledky. Takú zásadnú a dôležitú informáciu akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom rozsahu. Uzavretá zmluva je vzhľadom na konanie právneho predchodcu žalobcu neplatná z dôvodu nečitateľnosti písma a nemožnosti spotrebiteľa oboznámiť sa s obsahom zmluvy. Pre neplatnosť zmluvy ako takej sú neprijateľné aj všetky jej dojednania. Na tomto právnom závere nič nemení to, že v čase uzatvorenia zmluvy ust. § 53c Občianskeho zákonníka, kde je stanovená veľkosť písma textu spotrebiteľskej zmluvy, ešte nebolo účinné. V tomto smere súd prvej inštancie poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/320/2013 zo dňa 24.11.2015. Keďže zmluva bola neplatná, nárok žalobcu z tejto zmluvy je nárokom z bezdôvodného obohatenia. Súd mal povinnosť ex offio prihlíadať na premlčanie pohľadávky žalobcu v spotrebiteľských vzťahoch. Bezdôvodné obohatenie vzniklo dňa 06.12.2012 momentom poskytnutia peňažných prostriedkov a žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol svoje právo vykonať v objektívnej premlčacej dobe 3 rokov, teda do 06.12.2015. Žalobca podal žalobu až 18.07.2016, po uplynutí objektívnej premlčacej doby. Aj keď bola pohľadávka žalobcu postúpená, na záver o premlčaní sa týmto nič nemohlo zmeniť, a preto súd žalobu zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne označil úverovú zmluvu za absolútne neplatný právny úkon. Toto rozhodnutie nemá oporu v zákone ani v skutkovom stave. Úverová zmluva bola uzavretá riadne a platne v písomnej forme, na jej základe žalovaná čerpala úver v sume 502 eur. To, že žalovaná bola dostatočne oboznámená s obsahom zmluvy, preukazuje skutočnosť, že počas trvania zmluvy vrátila právnenému predchodcovi žalobcu sumu 100 eur. Neexistuje zákonný dôvod pre označenie dotknutej úverovej zmluvy za absolútne neplatný právny úkon, nakoľko zmluva bola uzavretá platne je premlčacia doba 3 ročná a uplatnený nárok v čase začatia sporu premlčaný nebol.

3. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadрила.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Je pravda, že veľkosť textu zmluvy o pôžičke je taký, že reálne znemožňuje komukoľvek bližšie sa oboznámiť s textom zmluvy a so všetkými podmienkami, ktoré zo zmluvy vyplývajú. Takáto zmluva je neplatná pre rozpor so zásadou dobrých mravov. Súd prvej inštancie správne poukázal na rozhodnutie NS SR, z ktorého tieto závery vyplývajú, teda že nezrozumiteľný text zmluvy spôsobený malým písmom môže spôsobiť neplatnosť zmluvy. Na tomto závere naozaj nič nemení ani to, že žalovaná vrátila právnenému predchodcovi žalobcu z tejto zmluvy sumu 100 eur. Žalobca potom naozaj má nárok len na vrátenie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy a súd prvej inštancie musel aplikovať účinné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré ukladá súdu z úradnej moci prihliadnúť na premlčanie nároku žalobcu. Nárok žalobcu je premlčaný v 3 ročnej objektívnej premlčacej dobe, a preto správne súd prvej inštancie žalobu zamietol. Správne je aj rozhodnutie o trovách konania, ktoré zodpovedá výsledku konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.