

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201049  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518201049.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XXA, V. N. M. a otca: V. B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XG, Ž. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„U p r a v u j e sa styk otca s maloletým C. tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým počas letných prázdnin od 01.07.2018 od 18.30 hod. do 13.07.2018 do 18.30 hod., ďalej od 29.07.2018 od 18.30 hod. do 05.08.2018 do 18.30 hod. a od 19.08.2018 od 18.30 hod. do 26.08.2018 do 18.30 hod. s tým, že otec si maloletého v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska dieťaťa a maloletého v stanovenom čase odovzdá matke v mieste bydliska dieťaťa . Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrh otca z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 18.04.2018 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého by bol oprávnený stýkať sa s maloletým počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1.7. od 11.00 hodiny do 16.7. do 18.30 hodiny a od 1.8. od 11.00 hodiny do 8.8. do 18.30 hodiny a od 23.8. od 11.00 hodiny do 31.8. do 18.30 hodiny, ďalej má právo vybaviť si a mať jeden cestovný pas vydaný pre dieťa pre vlastnú potrebu, bude informovať matku maloletého v prípade vycestovania s maloletým do cudziny, cesty s maloletým do cudziny nebudú podmienené súhlasom druhého rodiča, matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť aj s preukazom zdravotného poistenia. Otec v návrhu uviedol, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Bratislave 7. júna 2016 č. k. 13P/268/2015, maloletý syn C. W., narodený z ich manželstva XX. XX. XXXX bol zverený na čas po rozvoде do výchovy matky a on bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Súď neupravoval jeho styk s dieťaťom, ale ponechal ho na dohodu rodičov. Matka neskôr podala návrh na predbežné opatrenie, Okresný súď Piešťany nariadil uznesením zo dňa 9.12.2016 neodkladné opatrenie, kde on je oprávnený stýkať sa s maloletým C. každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 15.00 hodiny do nedele 17.00 hodiny s tým, že si maloletého prevezme v materskej škole a v určený čas ho matke odovzdá v mieste jej bydliska. Súď uznesením neošetril jeho starostlivosť počas prázdnin a sviatkov. Mal za to, že v dohľadnej dobe prebehne pojednávanie, na ktorom by vyriešili celkovú starostlivosť. Už je to skoro rok a pol a stále nebolo vytýčené pojednávanie v záujme maloletého. Dňa 6.2.2018 sa prostredníctvom kolíznej opatrovníčky pokúsil o dohodu s exmanželkou ohľadom starostlivosti počas letných prázdnin. Najskôr nereagovala a až na základe opätovnej výzvy kolíznej opatrovníčky odpovedala, že to chce riešiť na riadnom pojednávaní. Na vyzdvihnutie syna cestuje 240 km (tam aj späť), čiže za jeden víkend jeho starostlivosti precestuje 480 km. Svoje povinnosti voči matke maloletého si plní a pravidelne posiela 150,00 EUR na vyživovanie syna. Svojho syna miluje a počas jeho starostlivosti sa mu snaží vynahradiť

všetok ten čas keď nie sú spolu. Ich maloletý syn veľmi citlivo vníma celú situáciu po rozvode a z ich odlúčenia. Letné prázdniny sa blížia a rád by si vopred naplánoval dovolenku v práci a tiež aj prázdninový pobyt so svojim synom. Vzhľadom na to, že je s matkou ťažká komunikácia a z jej strany nemožná spoločná dohoda rodičov navrhuje, aby súd rozhodol neodkladným opatrením o úprave jeho styku s maloletým počas letných prázdnin, má za to, že jeho návrh je korektný a vyvážený v záujme oboch rodičov a hlavne v záujme ich syna.

2. Súdu je z úradnej činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany prebieha pod sp. zn. 13P/49/2017 konanie, predmetom ktorého je návrh matky na úpravu styku otca s maloletým. Predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené, vo veci je stanovený termín pojednávania na 08.06.2018. Z obsahu spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/268/2015-81 zo dňa 07.06.2016, právoplatným dňa 04.07.2016, súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, pričom v časti úpravy styku otca s maloletým právo otca na stretávanie so synom bolo neupravené a zostalo neobmedzené.

3. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 9P/160/2017-22 zo dňa 13.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/9/2018-52 zo dňa 12.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený sa stýkať s maloletým C. každý nepárny týždeň od piatka od 15,00 hod. nepretržite do nedele 18,30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v stanovenom čase v piatok v materskej škole, ktorú mal. navštevuje a v stanovenom čase ho matke v nedeľu odovzdá v mieste bydliska dieťaťa, ďalej je otec oprávnený stýkať sa s maloletým počas vianočných sviatkov v čase od 25.12.2017 od 11,00 hod. do 27.12.2017 do 18,30 hod. s tým, že otec si maloletého v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska dieťaťa a maloletého v stanovenom čase odovzdá matke v mieste bydliska dieťaťa, matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

4. Z rodného listu maloletého súd zistil, že dňa 18.10.2012 sa matke F. W., nar. XX.XX.XXXX, a otcovi B. W., nar. XX.XX.XXXX, narodil syn C. W..

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.05.2018 súd zistil, že maloletý C. W. bol Rozsudkom OS Bratislava IV, o rozvode manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode v júni 2016 zverený do starostlivosti matke, pričom právo otca stretávať sa s maloletým nebolo upravené, zostalo bez obmedzenia. Nakoľko medzi rodičmi neprihádzalo k dohode o stretávaní sa, rozhodol OS Piešťany o nariadení neodkladného opatrenia č.k.: 13P/320/2016-27 a upravil styk otca s maloletým počas bežného roku každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 15,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a týmto neodkladným opatrením boli upravené aj Vianočné sviatky v roku 2016. Následne v roku 2017 podal na OS Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého, v ktorom žiadal upraviť každoročne všetky sviatky a prázdniny. V tejto súvislosti OS Piešťany nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil čas stretávania v bežnom roku a upravil stretávanie otca s mal. počas Vianočných sviatkov v roku 2017, ostatné sviatky a prázdniny neupravil. V súvislosti s výzvou OS Piešťany č.k.: 9P/65/2018-18, sa telefonicky skontaktovali s otcom mal. dňa 27.04.2018, ktorý uviedol, že striktné trvá na termínoch ako uviedol vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko má takto naplánované voľno z práce, ako aj skutočnosť, že v tomto čase má jeho priateľka svoju mal. dcéru vo svojej starostlivosti, chceli by spoločne absolvovať nejaké aktivity. Matka mal. im dňa 02.05.2018 uviedla, že ona by súhlasila, aby sa mal. stretával so svojim otcom počas letných prázdnin každý druhý týždeň, podľa jej slov sú otcom požadované 2 týždne nepretržite dlho, zatiaľ tak veľa s otcom nebol, maloletý je na ňu naviazaný. Matka navrhla, aby bol mal. počas letných prázdnin u otca od 01.07.2018 od 18,30 hod. a vždy v nedeľu by si ho striedali o 18,30 hod, pričom poslednýkrát by bol s otcom do 02.09.2018, čo je aj bežný otcov víkend, čiže by následne platila bežná úprava. Otec s návrhom matky nesúhlasí, uviedol, že mal. bol s ním ešte v roku 2016 dva týždne, považuje matkino konanie za „naschvál“, chcel by zobrať mal. k moru a preto chce styk určiť dlhšie ako na jeden týždeň. Považuje takto strávený čas aj za utuženie ich vzájomného vzťahu a vynahradenie času keď nie sú spolu. Okresný súd nariadil termín pojednávania v právnej veci o úpravu styku k mal. C. W. na deň 08.06.2018. Z toho dôvodu by považovali nariadenie neodkladného opatrenia ako nadbytočné, avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že rodičia sa nevedia na úprave styku dohodnúť, pre prípad, že by sa ani počas pojednávania nedohodli, odporúčajú OS Piešťany, aby bol styk počas letných prázdnin maloletého s otcom upravený. Odporúčajú upraviť styk otca s mal. napríklad nasledovne: maloletý by bol u svojho otca od 01.07.2018 od 18,30 hod. do 08.07.2018 do 18,30 hod. (1 týždeň), od 15.07.2018 od 18,30 hod. do 22.07.2018 do 18,30 hod. (1 týždeň), od 29.07.2018 od 18,30 hod. do 05.08.2018 do 18,30 hod. (1

týždeň), od 19.08.2018 od 18,30 hod. do 31.08.2018 do 18,30 hod. (12 dní), kedy otcovi prislúcha aj prvý septembrový víkend v rámci úpravy bežného roku. Resp. druhá alternatíva (zohľadňujúc otcovu požiadavku pre mesiac júl): od 01.07.2018 od 18,30 hod. do 15.07.2018 do 18,30 hod. (2 týždne), od 29.07.2018 od 18,30 hod. do 05.08.2018 do 18,30 hod. (1 týždeň), od 12.08.2018 od 18,30 hod. do 19.08.2018 do 18,30 hod. (1 týždeň), od 26.08.2018 od 18,30 hod. do 31.08.2018 do 18,30 hod. (5 dní), kedy otcovi prislúcha aj prvý septembrový víkend v rámci úpravy bežného roku. Takúto úpravu považujú za kompromis žiadosti oboch rodičov a zohľadnení času stráveného maloletým s oboma rodičmi primerane.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné

opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

15. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

16. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/49/2017.

17. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/268/2015-81 zo dňa 07.06.2016, právoplatným dňa 04.07.2016. Týmto rozsudkom boli upravené pomery manželov na čas po rozvode k mal. C., pričom v časti úpravy styku otca s maloletým po rozvode právo otca stretávať sa so synom nebolo upravené a zostalo neobmedzené. Na návrh matky maloletého Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 13P/320/2016-27 zo dňa 09.12.2016, právoplatným dňa 05.01.2017 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol upravený styk otca s maloletým C. a to na každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 15,00 hod. nepretržite do nedele 17,00 hod. a počas vianočných sviatkov v roku 2016. Následne Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 9P/160/2017-22 zo dňa 13.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/9/2018-52 zo dňa 12.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený sa s maloletým C. každý nepárny týždeň od piatka od 15,00 hod. nepretržite do nedele 18,30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v stanovenom čase v piatok v materskej škole, ktorú mal. navštevuje a v stanovenom čase ho matke v nedeľu odovzdá v mieste bydliska dieťaťa, ďalej je otec oprávnený s maloletým počas vianočných sviatkov v čase od 25.12.2017 od 11,00 hod. do 27.12.2017 do 18,30 hod. s tým, že otec si maloletého v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska dieťaťa a maloletého v stanovenom čase odovzdá matke v mieste bydliska dieťaťa, matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť, pričom týmto zmenil vyššie uvedené uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P/320/2016-27 zo dňa 09.12.2016.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka súhlasí so stretávaním otca so synom počas letných prázdnin každý druhý týždeň, s dvoma týždňami nepretržite nesúhlasí, nakoľko je to dlho, pričom otec uviedol, že maloletý bol s ním ešte v roku 2016 2 týždne. Súd vzhľadom na nezhody rodičov dospel k záveru, poukazujúc pritom na obsah spisu, tiež na záujem maloletého, ako i vek dieťaťa, že je v danom prípade dôvodné upraviť pomery neodkladným opatrením - čo sa týka stretávania otca so synom počas letných prázdnin 2018 - tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, aby tak došlo k posilneniu citových väzieb medzi maloletým a otcom. Súd pri rozhodovaní prihliadol na právo maloletého dieťaťa na kontakt a prehlbovanie citových väzieb dieťaťa s rodičom, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti a počas letných prázdnin 2018 upravil styk otca so synom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa.

19. Čo sa týka zvyšnej časti návrhu otca tento súd zamietol a to z dôvodu, že ho nepovažuje za dôvodný, keď v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením. Rodičom súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (pokiaľ niektorý z nich nebol v týchto právach obmedzený, alebo mu neboli odňaté, či pozastavené, čo však nie je tento prípad), pričom rodičia vždy musia postupovať pri ich výkone tak, aby chránili záujmy svojho dieťaťa. V bežných veciach, každý z rodičov môže konať sám, pokiaľ ide o podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, a to aj keď rodičia nežijú spolu a dieťa je zverené jednému z nich, tu sa vyžaduje, aby sa rodičia dohodli a pokiaľ to nie je možné, ktorýkoľvek z nich môže podať návrh na súd, kedy dohoda rodičov môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Je povinnosťou rodičov vykonávať rodičovské práva a povinnosti v záujme maloletého dieťaťa a taktiež nezasahovať do vykonávania rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Zo strany súdu je potrebné uviesť, že rodičia maloletého dieťaťa majú obaja pri vybavovaní cestovného pasu pre dieťa rovnaké práva, vybavovať cestovný pas môže ktorýkoľvek z rodičov. V zmysle § 4 ods. 3 zákona o cestovných

dokladoch občan môže byť držiteľom najviac dvoch platných cestovných dokladov rovnakého druhu okrem náhradného cestovného dokladu, t.j. dieťa teda môže mať dva cestovné pasy.

20. Ďalej súd uvádza, že je potrebné, aby rodičia vzájomne komunikovali a informovali sa vo vzťahu k veciam týkajúcim sa maloletého, musia prioritne hľadiť na záujem maloletého dieťaťa a to aj napriek ich narušenému vzájomnému vzťahu. Pri danej forme starostlivosti rodičov o maloletého je matka povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, a to aj odovzdaním preukazu zdravotného poistenia, ktorý je pri výkone starostlivosti o syna pre rodiča nevyhnutné mať pri sebe.

21. Záverom súd opakovane zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

22. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc tiež odporúčanie ÚPSVaR Piešťany, súd rozhodol poukazujúc pritom na záujem mal. dieťaťa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.