

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010193
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318010193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.05.2018 v Humennom samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U. F. X. Á. H. , A.. XX. X. XXXX Q. X., S. W. T. A. I., P. H. XXX/XX, E. X.

je vinný , že

dňa 8. 9. 2017 v čase od 10.10 hod do 11.30 hod na Okresnom riaditeľstve PZ v Humennom po zákonom poučení vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka - poškodeného v trestnom konaní vedenom na OR PZ, OKP v Humennom pod spisovou značkou E.-XXX/X-Q.-M.-XXXX pred vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Humenné vedome uviedol nepravdivé okolnosti a to, že dňa 8. 9. 2017 v čase okolo 03.00 hod ho mali pri bare Queens na ulici Študentskej v Snine prepadnúť dvaja jemu neznámi muži, z ktorých jeden ho mal chytiť za ruky a druhý za nohy a niešť ho asi 300 metrov po ulici Študentskej v Snine, potom ho mali kopnúť do hrudníka, zobliecť mu bundu a z nohavíc mu mali odcudziť mobilný telefón zn. Lenovo a čiernu peňaženku, v ktorej mal hotovosť 250,- eur, pričom na základe jeho nepravdivých tvrdení bolo dňa 8. 9. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pričom vykonaním operatívno-pátracích previerok bolo preukázané, že skutok sa nestal a tento si vymyslel,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Zároveň súd z r u š u j e výrok o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 4. 1. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu dvoch rokov. Zvyšná časť citovaného rozsudku ostáva nezmenená.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 1,2 písm. d/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranné opatrenie - protialkoholické liečenie, ktoré sa bude vykonávať ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel.

Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 12.03.2018 sp. zn. 2Pv 52/18/7702-5. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora, súd poučil obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. U. F., že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť dňa 08.09.2017 v čase od 10.10 h do 11.30 h na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátora č. 2Pv 52/18/7702-5 zo dňa 12.03.2018.

V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu.

Obž. U. F. svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda tým, že ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 1krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 4. 1. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieničným odkladom na

skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu dvoch rokov. V mieste bydliska je obžalovaný hodnotený kladne.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery, súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov upravených v ust. § 34 a nasl. Tr. zák.. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. U obžalovaného boli zistené poľahčujúce okolnosti § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., že k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal a trestný čin úprimne oľutoval, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Avšak mu príťažovala skutočnosť uvedená v § 37 písm. m/ Tr. zák, že už bol za trestný čin odsúdený. Bolo na mieste použitie § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. podľa zásad § 41 ods. 2 Tr. zák. pre uloženie súhrnného trestu, pretože obžalovaný spáchal tento skutok za okolnosti, že predmetného skutku sa dopustil v období skôr ako bol súdom prvého stupňa vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 4. 1. 2018. Následne bolo prihliadané na prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák.. Na základe týchto skutočností súd podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 rokov. Takýto trest je podľa názoru súdu s prihliadnutím na účel trestu, samotnú osobu obžalovaného, pre ochranu spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného dostatočný a zároveň potrebný. Uložený trest považuje súd za dostačujúci, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkolvek protispoločenskej činnosti. Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 4. 1. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu dvoch rokov. Zvyšná časť citovaného rozsudku ostáva nezmenená.

S ohľadom na kvalifikáciu skutku, ktorého sa obžalovaný dopustil a bol uznaný vinným v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 2T 154/2017, súd považoval za potrebné obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti, a preto podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti, a to zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 roky.

U obžalovaného bol znalcom - psychiatrom zistený syndróm závislosti od alkoholu v treťom vývojovom štádiu podľa Jellineka. Znalec dospel k záveru, že ak bude obžalovaný pokračovať v požívaní alkoholických nápojov, jeho pobyt na slobode považujú za potencionálne nebezpečný pre blízke okolie. S poukazom na vyššie uvedené súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa bude vykonávať ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci, obhajca, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za mladistvého obžalovaného. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.