

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/301/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117220304
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7117220304.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci mal. Š. U.Á., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, dieťa rodičov: matky B. K., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. - E. D., O. XXXX/XX a otca Š. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. - Ľ., P. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Tomáš Tauber, advokát, Spišská Nová Ves, Stará cesta 6, na návrh navrhovateľov: H. G., Z.. XX.XX.XXXX T. X. G., Z.. XX.XX.XXXX, H. K. B. L.Á., X..P..Š. XXX/XX, za účasti Detského domova Spišské Vlasy, Lipová 13, Spišské Vlasy, o zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a návrhu otca na úpravu práv a povinností, takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Košice I. sp.zn. 11P/148/2014 zo dňa 14.04.2015 a to tak, že sa z r u š u j e ústavná starostlivosť, nariadená nad maloletou Š. U., Z.. XX.XX.XXXX a z v e r u j e sa mal. Š. U.Á., Z.. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, manželov H.U. G., Z.. XX.XX.XXXX T. X. G., Z.. XX.XX.XXXX, H. K. B. L., X..P..Š. XXX/XX, ktorí sú oprávnení a povinní sa o mal. Š. osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Z a v ä z u j ú sa rodičia mal. Š. a to matka B. K., Z.. XX.XX.XXXX T. H. Š.K. U., Z.. XX.XX.XXXX a to každý z nich samostatne prispievať na výživu mal. Š., mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré výživné je každý z týchto rodičov p o v i n í uhrádzať, počnúc od 28.12.2017 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 441/112, 048 01 Rožňava, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred.

Zaostalé výživné na mal. Š. za obdobie od 28.12.2017 do 30.04.2018 zo strany otca v celkovej výške 112,81 Eur a zo strany matky v celkovej výške 112,81 Eur, je každý z týchto rodičov p o v i n í uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 441/112, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh otca zo dňa 07.03.2018 na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Š. z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 31.07.2017, doručeným okresnému súdu Košice I. domáhali, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I. sp.zn. 11P/148/2014 zo dňa 14.04.2015, tak, že zruší ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou Š.K., maloletú zveril do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti a rodičov maloletej zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

2. Zároveň tým istým podaním žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého by sa nariadilo Detskému domovu Spišské Vlachy, aby mal. Š., Z.. XX.XX.XXXX odovzdal do ich dočasnej starostlivosti navrhovateľov, ako budúcich pestúnov.

3. Tento svoj návrh odôvodnili tým, že žijú v usporiadanom manželskom vzťahu, manželstvo uzavreli dňa 12.02.1987, pochádza z neho šesť detí, z ktorých sa už štyri osamostatnili a založili si vlastné rodiny, v spoločnej domácnosti s nimi žije plnoletý syn A., Z.. XX.XX.XXXX T. F. L., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá si plní povinnú školskú dochádzku na Základnej škole v Dobšinej. Spoločne s manželom sa rozhodli pre prijatie dieťaťa do ich rodiny a sú presvedčení o tom, že dokážu pre neho vytvoriť domov. Požiadali ÚPSVaR Košice o zaradenie do zoznamu žiadateľov o NRS. Absolvovali psychologické vyšetrenia a prípravu na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na RPPS ÚPSVaR Rožňava. Svoju schopnosť stať sa náhradnými rodičmi preukázali príslušnými dokladmi (odpis z registra trestov, dokladmi o príjme, dokladom o zdravotnom stave, dokladom o bytových pomeroch). Do zoznamu žiadateľov vhodných stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi boli zapísaní dňa 24.04.2017. V rámci sprostredkovania NRS sa rozhodli nadviazať osobný vzťah s mal. Š. U., Z.. XX.XX.XXXX. Maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu Košice I, č.k. 11P 148/2014 zo dňa 10.09.2014, umiestnená do Krízového strediska Dorka, n.o., Centra pre obnovu rodiny na Hemerkovej č. 28 v Košiciach. Rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 11P 148/2014 zo dňa 14.04.2015, právoplatným dňa 15.05.2015 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť a dieťa bolo umiestnené do Detského domova Spišské Vlachy. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa od právoplatnosti rozsudku do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že túto sumu budú poukazovať zariadeniu, do ktorého bude dieťa umiestnené. Dňa 31.05.2017 im bol ÚPSVaR Košice vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s mal. Š. U. a nasledovali interakcie s dieťaťom v priestoroch detského domova, ale aj mimo detského domova a v ich domácnosti. Interakcie v priestoroch detského domova sa uskutočnili v dňoch 21.06.2017, 26.06.2017, 30.06.2017. Súčasťou interakcie bol pobyt mal. Š. v ich domácnosti odo dňa 04.07.2017 do 10.07.2017. Aktuálne je maloletá uvoľnená na pobyt mimo detského domova, teda celý júl trávila s nimi a naďalej je uvoľnená do ich starostlivosti od 01.08.2017. Maloletá bola na interakcie s nimi pripravovaná, zároveň oni boli informovaní o jej psychosociálnom vývoji, osobnosti, jej záujmoch, jej biologickej rodine, potrebách, návykoch, prežívaní. Pri prvej interakcii na nich dieťa reagovalo spočiatku s ostychom, jej istotou bol profesionálny rodič, ktorý bol na interakcii prítomný, bola s nimi aj ich maloletá dcéra L., ktorá im pomohla sa k mal. Š.Z. priblížiť. Druhá a tretia interakcia prebehla v príjemnej a pozitívnejšej atmosfére, Š. sa ich príchodu potešila, bola uvoľnenejšia. Intenzívnejšie s nimi komunikovala, na fyzický kontakt reagovala priblížením, aj keď chvíľami ešte neistým. Počas tretej interakcie s maloletou trávili čas mimo detského domova, výlet im prospel, Š. sa vrátila z výletu pozitívne naladená a usmievavá. Po návrate do detského domova sa zdržiavala výlučne v ich prítomnosti. Počas prvého pobytu v ich domácnosti bola spokojná, adaptácia na ich prostredie prebehla bez ťažkostí. Chodili na výlety, zoznámili ju s ďalšími členmi ich rodiny, ku ktorým si našla cestu. Nemala žiadne problémy so stravovaním, zaspávaním. Ich dcéra L. T. Š. si rozumeli, sú približne v rovnakom veku. Po pobyte sa Š. uistovala, že sa k nim vráti, vyjadrila túžbu sa vrátiť do ich rodiny. Aktuálne je dieťa v ich rodine zastabilizované, s dcérou L. trávia rady spoločný čas hrami, spievaním piesní. Š. je spokojná, zvykla si na ich režim, rešpektuje ich usmernenia, je veselá a spokojná. Primerane napreduje, všetky jej potreby sú zabezpečované a napĺňané. Zamestnanci DeD po návšteve v ich domácnosti odporúčajú predĺžiť pobyt aj počas mesiaca august v záujme prehlbovania ich vzájomného vzťahu a ďalšej adaptácie dieťaťa na nové prostredie. Samotná maloletá sa vyjadrila, že si želá s nimi zostať a prípadný návrat do detského domova do rozhodnutia o jej zverení do pestúnskej starostlivosti by ju mohol zneistiť a prerušiť proces vytvárania väzieb na ich rodinu. Majú vážny a úprimný záujem o jej prijatie do ich rodiny. Navrhovateľka si doplnila vzdelanie a získala výučný list v odbore hostinský, zvažuje podnikanie. Navrhovateľ sa od 27.07.2017 zamestnal vo firme Automobilka Lozorno. Bývajú vo vlastnom priestranom rodinnom dome. Aj maloletá tu bude mať svoje súkromie a podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj. Sú morálne i materiálne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloletú Š. U. a všetky jej potreby. Z dôvodu ochrany silného puta, dôležitého pre napredovanie ich emocionálneho vzťahu, ako aj s ohľadom na právo dieťaťa vyrastať v rodine navrhli nariadiť predmetné neodkladné oparenie.

4. Okresný súd Košice I. uznesením sp.zn. 21P/112/2017-25 zo dňa 04.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2017, preniesol svoju miestnu príslušnosť v uvedenej veci na tunajší súd. Tunajšiemu súdu predmetná vec bola postúpená dňa 06.10.2017.

5. Uznesením sp.zn. 16P/301/2017-33 zo dňa 10.10.2017 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého nariadil Detskému domovu Spišské Vlachy, Lipová 13, 053 61 Spišské Vlachy, aby maloletú Š. dočasne odovzdal do starostlivosti navrhovateľov, a to až do právoplatného skončenia konania o zverení tohto dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov, ako budúcich pestúnov, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16P/301/2017.

6. Dňa 08.03.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej, ktorým žiadal aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou, návrh navrhovateľov na jej zverenie do pestúnskej starostlivosti zamietol a aby maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca a matku maloletej zaviazal počnúc od právoplatnosti do budúca prispievať na jej výživu minimálnym zákonným výživným.

7. Tento svoj protinávrh otec odôvodnil tým, že došlo u neho k zmene pomerov na jeho strane a môže maloletej zabezpečiť osobnú starostlivosť. Je stále slobodným, javí imanentný záujem sa osobne starať o dieťa, má za to, že spoločne so svojou družkou, t.j. F.L. O., Z. XX.XX.XXXX, s ktorou je odhodlaný uzavrieť manželský zväzok dňa 24.03.2018, sa bude čo najlepšie starať o maloletú, ak mu to jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery umožnia. Má od svojej družky prísľub, že ihneď po uzavretí manželstva, ako jeho manželka, požiada o zápis do zoznamu žiadateľov o osvojenie. Družka má, ako jeho manželka, záujem si osvojiť maloletú a urobiť všetko potrebné k tomu, aby si ju mohla osvojiť. V mieste, kde otec býva, teda na adrese P. XXXX/XX, A., budú dostatočné podmienky k tomu, aby maloletá mohla bývať bez toho, aby tam bol ohrozený jej život a zdravie. Budú dbať o to, aby maloletá plnila povinnú školskú dochádzku, aby mala zabezpečenú stravu, teplo domova, príjemné a nestresujúce rodinné prostredie. V súčasnosti k tomuto rodinnému domu otec maloletej nemá vlastnícke právo, avšak po tom, čo bude ukončené dedičské konanie, otec maloletej má prísľub od ostatných dedičov, že v tomto dome bude môcť nerušene bývať. Jeho družka je poberateľkou invalidného dôchodku.

8. Uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 12.03.2018 súd spojil konanie o návrhu otca na zverenie mal. Š. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného matke maloletej, začaté na základe návrhu zo dňa 07.03.2018 s konaním o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp.zn. 16P/301/2017.

9. Súdu sa nepodarilo matke maloletej doručiť súdne zásielky na poslednú známu jej adresu na Slovensku a to na adresu: Z. L. X, A. - F. Č. Ď. Podľa lustrácie v registri obyvateľov, matka má vedený trvalý pobyt na adrese: O. XXXX/XX, A. - E. D.. Podľa správy Mestskej polície Košice, matka toho času nie je v evidencii mestskej časti Luník IX. a od nájomníkov bolo zistené, že sa pohybuje po meste, ako bezdomovkyňa. Podľa správy Sociálnej poisťovne, matka nie je vedená v jej evidencii, ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a ani žiadneho druhu dôchodku. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v evidencii uvedeného úradu nie je vedená ako uchádzač o zamestnanie a v súčasnej dobe ani nepoberá žiadne dávky vyplácané uvedeným úradom. Nie je vedená ani v evidencii ZVJS.

10. Dňom 01.07.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne, ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad matky maloletej v tomto konaní. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel matke maloletej doručovať návrh a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom návrh sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručený, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 26.02.2018 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke, oznámenie o doručení súdnych listín matke maloletej, a to návrhu zo dňa 31.07.2017, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka sp.zn. 16P/301/2017-40, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k návrhu, poučenia účastníkov civilného mimosporového konania o procesných právach a povinnostiach sp.zn. 16P/301/2017-41, a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené matke maloletej dňa 13.03.2018.

11. Následne na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.05.2018 a na ktorom súd rozhodol, bolo matke maloletej doručované predvolanie na adresu jej trvalého pobytu, t.j. O. XXXX/XX, A. - E. D..

Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaná matke maloletej sa súdu vrátila dňa 05.04.2018. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručenú matke maloletej dňom 05.04.2018.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, navrhovateľa, otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

13. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp.zn. 11P/148/2014 zo dňa 14.04.2015 bola nad nariadená nad maloletou Š. U., Z.. XX.XX.XXXX ústavná starostlivosť, a jej rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

14. Navrhovatelia dňa 12.02.1987 uzavreli manželstvo, čo vyplynulo zo sobášneho listu. Podľa Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 27.04.2017 boli dňom 24.04.2017 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2017.

15. Z výpisov z registra trestov vyplynulo, že obaja navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

16. Podľa správ MUDr. F.Á. H. z 20.07.2017, navrhovateľka, ako aj navrhovateľ sú zdravotne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť maloletému dieťaťu. Navrhovateľka však toho času má zdravotné problémy, ktoré jej vznikli následne po zlomenine nohy, kedy sa musela liečiť na trombózu, bola aj hospitalizovaná na Chirurgickom oddelení NsP Rožňava. Podľa jej účastníckej výpovede sa po zdravotnej stránke cíti byť v poriadku a je schopná vychovávať maloletú, aj teraz po tomto úraze. Poukázala tiež na to, že v prípade potreby má aj rodinných príslušníkov, ktorí by jej dokázali pomôcť, keďže má tri dospelé dcéry.

17. Obaja navrhovatelia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu a príľahlých pozemkoch v Obci L., čo vyplynulo z Listu vlastníctva č. XXX.

18. Navrhovateľ je zamestnaný cez pracovnú agentúru EUROPERSONAL & FABRIKA s.r.o. Bratislava v spoločnosti Inteva Products Slovakia spol. s r.o. - Automobilka Lozorno. Momentálne je však doma s navrhovateľkou a čerpá nárok na ošetrovanie člena rodiny. Zvláda všetky domáce práce a zabezpečuje aj chod domácnosti, navrhovateľka je odkázaná na jeho pomoc, nakoľko má stále problémy s mobilitou.

19. Prípisom zo dňa 31.05.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, udelil navrhovateľom súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s mal. Š..

20. Z obsahu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 20.07.2017 vyplynulo, že interakcie medzi navrhovateľmi a dieťaťom sa uskutočnili v priestoroch detského domova v dňoch 21.06.2017, 26.06.2017, 30.06.2017. Súčasťou interakcie bol pobyt mal. Štefánia v domácnosti navrhovateľov odo dňa 04.07.2017 do 10.07.2017. Maloletá bola na interakcie s navrhovateľmi pripravovaná za účasti psychologičky a profesionálnej matky. Pri prvej interakcii dieťa reagovalo spočiatku s ostychom, jej istotou bol profesionálny rodič, ktorý bol na interakcii prítomný. Druhá a tretia interakcia prebehla v príjemnej a pozitívnejšej atmosfére, Š. sa príchodu navrhovateľov potešila, bola uvoľnenejšia. Intenzívnejšie s nimi komunikovala, na fyzický kontakt reagovala priblížením, aj keď chvíľami ešte neistým. Počas tretej interakcie navrhovatelia s maloletou trávili čas mimo detského domova v rekreačnej oblasti za Hurou. Maloletá sa vrátila z výletu pozitívne naladená a usmievavá. Po návrate do detského domova sa zdržiavala výlučne v prítomnosti navrhovateľov.

21. Na základe uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 16P/198/2017-10 zo dňa 26.07.2017, je maloletá od 18.11.2017 v predbežnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

22. Podľa rodného listu maloletej jej matkou je B. K., Z.. XX.XX.XXXX a otcom je Š. U.Á., Z.. XX.XX.XXXX.

23. Matka maloletej má vedený trvalý pobyt na adrese: O. XXXX/XX, A. - E. D., avšak sa na uvedenej adrese a pohybuje sa po meste ako bezdomovkyňa. Podľa správy Sociálnej poisťovne, nie je vedená v jej evidencii ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a ani žiadneho druhu dôchodku. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v evidencii uvedeného úradu nie je vedená ako uchádzač o zamestnanie a v súčasnej dobe ani nepoberá žiadne dávky vyplácané uvedeným úradom. Podľa správy Detského domova k 07.03.2018 mala dlh na výživnom k maloletej vo výške 824,59 EUR.

24. Otec maloletej má vedenú adresu trvalého pobytu P. XXXX/XX, A.-Ď., avšak na uvedenej adrese nebýva. Podľa jeho účastníckej výpovede toho času býva aj s jeho terajšou partnerkou F. U., J.. O., s ktorou dňa 24.03.2018 uzavreli manželstvo, na adrese: A., P. XX. Podľa správy Mestskej polície Košice, však na uvedenej adrese nebol zastihnutý a súdna zásielka mu bola doručovaná na adresu P. XX, A.. V nadväznosti na to otec dieťaťa tvrdil, že jeho neb. otec, ktorý býval na adrese P. XX, A., tento dom predal, preto on býval na adrese P. XX.

25. Podľa listu vlastníctva č. XXXX rodinný dom na adrese P. XX by mal patriť P. U. T. O. U., pričom podľa výpovede otca dieťaťa uvedený P. U. je otcov brat, a otec dieťaťa podľa jeho tvrdenia skutočne býva na adrese P. XX v dome, kde je veľký dvor a údajne to tam majú rozdelené. Podľa správy Mesta Košice vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti, mesto vedie ako daňový subjekt, O. U., pričom vykazuje nedoplatok na dani z nehnuteľnosti vo výške 3,50 EUR, a ako poplatníci k miestnemu poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady sú vedení U. O., Z.. XX.XX.XXXX T. P. U., Z.. XX.XX.XXXX.

26. Zo šetrenia, ktoré v mieste bydliska otca vykonal ÚPSVaR Košice, dňa 05.04.2018 vyplynulo, že na adrese jeho trvalého pobytu sa už dlhodobo zdržiava cudzia rodina. Otec žije so svojou terajšou partnerkou na spomínanej adrese P. XX, A.. Ide o značne zanedbaný rodinný dom, v ktorom obytný priestor pozostáva z troch miestností. Zariadený je stroho. V jednej miestnosti je gauč, obývacia stena, stolík a piecka na tuhé palivo. V strednej miestnosti je stará váfanda, poškodený stolík a v tretej stavený materiál a vaňa s prívodom vody. Zo stropov opadáva obklad. Hygiena domácnosti je nevyhovujúca.

27. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v evidencii uvedeného úradu otec maloletej nie je vedený, ako uchádzač o zamestnanie a v súčasnej dobe ani nepoberá žiadne dávky vyplácané uvedeným úradom. Je vedený ako spoločne posudzovaná osoba na žiadostiach o rodičovský príspevok a prídavok na dieťa od 01.06.2015 ako partner F. K.. Podľa výpovede otca maloletej však jeho súčasnou partnerkou a tiež už aj manželkou je spomínaná F. J. O., toho času po ich vzájomnom sobáši už U.. Podľa správy Sociálnej poisťovne, nie je vedený v jej evidencii ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a ani žiadneho druhu dôchodku.

28. Podľa správy Detského domova Spišské Vlaky, otec maloletej aktuálne neprejavuje skutočný a aktívny záujem o mal. dieťa. K 07.03.2018 mal dlh na výživnom k maloletej vo výške 107,52 EUR. Dieťa nemá k otcovi vytvorený bezpečný a emocionálne pozitívny vzťah. Mal. Š. disponuje informáciami o biologickej rodine na kognitívnej úrovni (je si vedomá, že má biologickú matku a otca), nakoľko profesionálne matky pracovali so životnou históriou dieťaťa. Avšak maloletá nemá k biologickej rodine - otcovi vytvorené dostatočne pevné, bezpečné a pozitívne väzby, aby aktuálne mohla byť zverená do osobnej starostlivosti otca. Po emocionálnej stránke ho nepovažuje za blízku a známou osobu. Tomuto zvereniu do osobnej starostlivosti otca musí predchádzať skutočný záujem zo strany otca o osobný kontakt s dieťaťom, ako aj dostatočne dlhá doba na ich vzájomné spoznávanie sa a budovanie bezpečných vzťahových väzieb. Podľa uvedenej správy väzby, ktoré mala s biologickou rodinou - otcom postupom času ochladli a aj v dôsledku minimálneho osobného kontaktu s otcom (na osobné stretnutia a s dieťaťom sa napriek dohode nedostavil), boli nahradené silnejšími a pozitívnejšími väzbami s profesionálnymi matkami a neskôr so žiadateľmi o pestúnstvo.

29. Maloletá Š., ako to vyplynulo, zo správy Detského domova Spišské Vlaky, bola prijatá do Detského domova Spišské Vlaky dňa 09.06.2015, na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice I. sp.zn. 11P/148/2014 zo dňa 14.04.2015. V období od 27.01.2016 do 04.12.2016 bola umiestnená v profesionálnej rodine v Klčove a od 04.12.2016 do 08.12.2016 v rodinnom dome v samostatnej skupine A. XX. Dieťa nemalo v rannom detstve dostatočne saturované základné potreby istoty a bezpečia zo strany biologických rodičov. Ide o dieťa výrazne ovplyvnené biologickou, sociálnou a emocionálnou depriváciou, čo sa odzrkadľovalo v jej schopnosti nadväzovať a udržiavať väzby a fungovať v sociálnych

situáciách. Osobnosť dieťaťa sa javila ako introvertne ladená, neverbálne prejavy a prežívanie dieťaťa bolo poznačené vnútornou neistotou, anhedóniou, nezrelosťou a regresom vo vývine. Disponovalo nedostatkom dôvery v sociálnych vzťahoch, celkovo malo problémy so sebaapresadením, prítomný bol zväčša plochý neemočný kontakt. Vo vzťahu k rovesníkom sa často nechala ovplyvniť k nevhodnému správaniu. Z hľadiska kognitívnych schopností sa maloletá pri poslednom psychologickom vyšetrení dňa 23.06.2017 orientačne nachádzala v pásme dolného priemeru až hraničného pásma (neverbálne zložka).

30. V rámci interakčných stretnutí s navrhovateľmi si maloletá vytvorila adekvátny a bezpečný základ pre vybudovanie hlbších emocionálnych väzieb. Reagovala vo vzťahu k nim zväčša priblížením, postupom času sa dokázala v ich spoločnosti uvoľniť, bola komunikatívnejšia a pozitívne naladená. Jej správanie bolo spontánnejšie.

31. Podľa vyjadrenia navrhovateľov zaznamenaného v správe ÚPSVaR Rožňava, z vykonaného šetrenia v ich domácnosti, mal. Š. je veľmi živé dieťa. Niekedy sa chová neprimerane, poškodzuje si veci, ošatenie, obuv. Od jej príchodu do rodiny má nastavený režim a pravidlá. Je ťažšie výchovne zvládnuteľná. Navrhovatelia majú informácie o maloletej, o jej biologickej rodine a jej vývoji v detskom domove a uvedomujú si potrebu špecifickej starostlivosti o dieťa ktoré je stále v adaptačnom procese na nové prostredie ich rodiny. Š. má iné správanie ako ich dcéra L., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá je len o rok staršia a ktorá od narodenia vyrastala v ich rodine a mala zabezpečené a sytené všetky potreby.

32. Podľa šetrení vykonaných v domácnosti navrhovateľov, maloletá Š. má u nich vlastnú izbu na poschodí ich rodinného domu. Má ju zariadenú vkusne, novým, moderným nábytkom.

33. Zo správy tiež vyplynulo, že navrhovateľov maloletá vníma ako svojich rodičov a ich dcéru L., ako svoju sestru. Navrhovateľa oslovuje „oco“, navrhovateľku ešte priamo neoslovuje „mama“, ale keď o nej hovorí s niekým ako o tretej osobe, tak ju takto pomenúva. Maloletá má bližší vzťah k navrhovateľovi, ktorému sa skôr zdôveruje. Pred navrhovateľkou má väčší rešpekt, ale k oboj si vytvára pozitívne emocionálne väzby o čom svedčí aj skutočnosť, že ich nazýva „oco a mama“.

34. Medzi maloletou Š.Á. T. F. L. - dcérou navrhovateľov, sa vzťah ešte len vytvára, L. vníma, že niekedy sa Š. „správa zle“, ona ju na to upozorní. Napriek tomu na ňu nežiarli, prijala ju ako člena rodiny.

35. Maloletá Š. si na svojho otca si nepamätá, pozná ho len z fotiek. Nedokáže si predstaviť, že by odišla z rodiny, do ktorej sa začlenila. Podľa tvrdenia navrhovateľov pred zamestnancami ÚPSVaR, ktorí boli u nich na šetrení, sa mala maloletá vyjadriť, že nech si na budúci súd „zoberú túto palicu na otca“. Bola to spontánna reakcia dieťaťa, ktorá reagovala na nečakanú situáciu, že bol otec na pojednávaní. Za žiadnych okolností nechce z rodiny odísť, aj napriek tomu, že niekedy, keď robí zle sú na ňu „rodičia“ prísni. Biologický otec je pre ňu cudzou osobou, nemá k nemu vytvorený žiadny vzťah. Počas spoločného rozhovoru napriek tomu, že menej rozprávala vyhľadávala pohľadom oboch „rodičov“, oči jej svietili, neverbálnou komunikáciou v nich hľadala oporu.

36. Súd sa pokúsil zistiť názor dieťaťa aj priamo na pojednávaní konanom dňa 14.05.2018, ktorého bola prítomná, avšak dieťa bolo hanblivé, nechcelo komunikovať zo sudcom a tak súd upustil od jej výsluchu.

37. Mal. Š. navštevuje Materskú školu na R.. Q. V. L., kde je tiež hodnotená ako živá. Od budúceho roka bolo navrhovateľom navrhnuté, aby dieťa začalo navštevovať 0. ročník Základnej školy v L.. Nesúhlasili s tým, nakoľko dieťa už teraz má sedem rokov, preto maloletá nastupuje v školskom roku 2018/2019 do 1. ročníka uvedenej základnej školy.

38. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

39. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa, a ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení

do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

40. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

41. Podľa § 48 ods. 3, veta prvá Zákona o rodine, mal. dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

42. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa ods. 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k mal. dieťaťu.

43. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

44. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

45. Podľa § 53 Zákona o rodine, podmienky poskytovania príspevkov pestúnskej starostlivosti a ich výšku upravuje osobitný zákon.

46. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné

47. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

48. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

49. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

50. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

51. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

52. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 173/2017 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2017 suma alebo úhrn súm 91,06 EUR mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa.

53. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,32 EUR na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa.

54. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

55. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

56. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

57. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,
- n) pestúnskej starostlivosti.

58. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

59. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

60. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

61. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

62. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

63. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že zverenie maloletej Š. do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov je v súčasnej dobe v záujme tohto dieťaťa. Vychádzal z toho, že v záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

64. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti, ktorou je aj pestúnska starostlivosť, je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov, a musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Ak sa v konaní tvrdí, že výchove maloletého dieťaťa jedným z rodičov bráni závadný zdravotný stav tohto rodiča, ide o odbornú otázku, na ktorej posúdenie sa spravidla vyžaduje súčinnosť so znalcom (R 64/1968).

65. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj subjektívny charakter. Pôjde jednak o prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, napríklad z dôvodu ich neprítomnosti či zlého zdravotného stavu, výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie, ako aj prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu. Ak má súd preukázané, že u jedného z rodičov nie sú predpoklady na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, musí skúmať, či osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nie je schopný zabezpečiť druhý z rodičov.

66. V prípade maloletej Š. bolo preukázané, že jej doterajšiu starostlivosť nezabezpečujú jej rodičia, ale maloletá bola umiestnená od roku 2015 do detského domova na výkon ústavnej starostlivosti práve z dôvodov zanedbávania starostlivosti o ňu zo strany jej rodičov.

67. Ani v súčasnej dobe k zlepšeniu uvedenej situácie nedošlo. Matka maloletej je na neznámom mieste o maloletú neprejavuje absolútne žiaden záujem. Neplní si ani vyživovaciu povinnosť k maloletej.

68. Otec maloletej síce v tomto konaní prejavil záujem o zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, avšak šetrením vykonaným v jeho domácnosti súd zistil, že pre to v súčasnej dobe nemá vytvorené vôbec vyhovujúce bytové podmienky, navyše dlhodobým nezajmom toto k nemu stratilo citovú väzbu, prestalo ho vnímať ako blízkeho príbuzného a v súčasnej dobe k nemu nemá vybudované žiadne pozitívne reakcie. Je potrebné nanovo budovať tento vzťah.

69. V záujme maloletej teda nie je zatiaľ jej navrátenie do opätovnej starostlivosti rodičov.

70. Dieťa je toho času v starostlivosti navrhovateľov, kde je o neho riadne postarané a z týchto hľadísk sa preto súčasné výchovné prostredie navrhovateľov javí ako najvhodnejšie, nakoľko napĺňa potreby maloletej.

71. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do pestúnskej starostlivosti, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne na výkon takejto starostlivosti, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu, dosiaľ jej nebolo odňaté z jej starostlivosti jej vlastné dieťa rozhodnutím súdu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

72. Všetky tieto atribúty navrhovateľa spĺňajú. Sú zdraví, resp. terajšie dočasné zdravotné komplikácie navrhovateľky, ktoré u nej nastali po úraze jej nohy, nemajú vplyv na výkon jej osobnej starostlivosti o maloletú, navrhovateľa sú zosobášení, majú vlastnú domácnosť a v tejto ich domácnosti má maloletá vytvorené vhodné výchovné prostredie. Navrhovateľa teda spĺňajú všetky predpoklady k tomu, aby maloletá bola zverená do ich pestúnskej starostlivosti.

73. Medzi navrhovateľmi a ich rodinou na strane jednej a maloletou na strane druhej sa už začal vytvárať a rozvíja sa citový vzťah, a v rodine navrhovateľov sa maloletá cíti dobre. Z listinných dôkazov predovšetkým z hľadiska posúdenia osobnostných morálnych ako aj zdravotných predpokladov na strane navrhovateľov, mal súd jednoznačne preukázané, že maloletá bude mať v ich rodine vytvorené pokojné a láskyplné rodinné prostredie. Nie je v záujme maloletej, aby táto naďalej zotrvala v detskom domove, keďže iné formy náhradnej rodinnej starostlivosti majú byť i podľa platnej právnej úpravy uprednostnené pred ústavnou starostlivosťou, ktorá nastupuje len ako krajné a hlavne pokiaľ možno len dočasné riešenie vo veci starostlivosti o maloletú, kým sa nepodarí zabezpečiť pre ňu vhodnejšie výchovné prostredie svojím charakterom blížiac sa rodinnému prostrediu. A to sa v prípade maloletej podarilo zabezpečiť v osobe navrhovateľov a ich rodiny a teda v možnosti zverenia maloletej do jeho pestúnskej starostlivosti.

74. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné podmienky na výkon pestúnskej starostlivosti, ktorá je v záujme mal. dieťaťa, rozhodol tak, že návrhu navrhovateľov vyhovel. a zároveň aj návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Š., ktorým žiadal maloletú zveriť do jeho osobnej starostlivosti z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

75. V prípade, keď súd rozhoduje o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti inej osoby, je v zmysle zákona povinný určiť aj výživné zo strany rodičov na maloleté dieťa a preto súd rozhodoval aj o tejto otázke. Pri určení výživného zo strany oboch rodičov vychádzal z toho, že obaja rodičia maloletej sú nemajetní a bez akéhokoľvek príjmu, nie sú im vyplácané ani žiadne štátne sociálne dávky, príp. dávka v hmotnej núdzi. Inú vyživovaciú povinnosť nemajú.

76. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, preto súd ustálil výšku výživného zo strany každého z týchto rodičov na maloletého na sumu minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa, čo v čase vyhlásenia tohto rozsudku predstavuje čiastku 27,32 Eur mesačne.

77. Súd zaviazal rodičov uhrádzať uvedené výživné na účet príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v zmysle toho času platnej a účinnej zákone úpravy, pričom pri určení začiatku tejto vyživovacej povinnosti súd vychádzal z ustálenej judikatúry najvyššieho súdu (R 4/1987), v zmysle ktorej v prípade zverenia dieťaťa do výchovy inej osoby, ako rodiča, je možné určiť vyživovaciú povinnosť k dieťaťu rodičom až od právoplatnosti rozsudku o zverení tohto dieťaťa do výchovy inej osoby.

78. Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom, nakoľko okrem rozhodovania o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, o ktorých veciach podľa § 111 písm. n/ CMP v spojení s § 120 ods. 1 CMP sa má rozhodovať vo veci samej uznesením, rozhodoval aj o úprave vyživovacej povinnosti rodičov k tomuto dieťaťu, o ktorej podľa § 111 písm. b, c/ CMP v spojení s § 120 ods. 1 CMP vo veci samej sa má rozhodovať rozsudkom. Rozsudok svojím spôsobom, ako forma rozhodnutia, konzumuje to uznesenie.

79. Súd v danom veci nevykonal ďalšie otcom navrhnuté dôkazy a síce výsluch svedka K. U. T. Q. F. U.B., pred tým O. a tento jeho návrh zamietol, nakoľko vykonaným dokazovaním a to predovšetkým oboznámením sa so správami ÚPSVaR Košice a tiež správou Detského domova, dospel k názoru, že by tieto dôkazy nemali žiaden význam pre rozhodnutie v danej veci.

80. Tak, ako bolo už vyššie uvedené, na základe týchto listinných dôkazov mal súd preukázané, že otec maloletej v súčasnej dobe nemá vytvorené vôbec vyhovujúce bytové podmienky pre jej výchovu a navyše dlhodobým nezáujmom o dcéru táto k nemu stratila citovú väzbu, prestala ho vnímať ako blízkeho príbuzného a v súčasnej dobe k nemu nemá vybudované žiadne pozitívne reakcie, takže jej okamžité automatické odovzdanie do jeho prípadnej osobnej starostlivosti by rozhodne nebolo v jej záujme. Pokiaľ má otec skutočný záujem o dcéru, je potrebné, aby si vo vzťahu k nej nanovo vybudoval tento vzťah do takej miery, aby aj samotná dcéra k nemu získala opätovnú dôveru a začala ho vnímať ako skutočného príbuzného. Výsluch otcom navrhnutých svedkov by tieto prekážky, pre ktoré taktiež nebolo možné zveriť maloletú do starostlivosti otca, rozhodne neodstránil.

81. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

82. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

83. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

84. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

85. O trovách konania súd v danom konaní rozhodoval, nakoľko zo strany otca v rámci jej návrhu bolo navrhnuté o nich rozhodovať, kedy žiadal aby súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. .

86. Nakoľko súd v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov, súd o týchto trovách rozhodol podľa § 52 CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v šiestich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.