

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8C/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208386  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717208386.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: Slovenská komora exekútorov, so sídlom Šustekova 49, Bratislava, IČO: 35 659 718, proti žalovanému: H.. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, súdny exekútor so sídlom Exekútorského úradu K. XX, Y., o zaplatenie 312,96 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 312,96 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 1.7.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 7.8.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 312,96 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 1.7.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Nárok odôvodnil tým, že žalovaný vo funkcii súdneho exekútora od 15.12.2010 je povinný počas trvania funkcie, na základe každoročného uznesenia konferencie súdnych exekútorov, platiť žalobcovi ročný členský príspevok, a to vo výške schválenej touto konferenciou.

3. Na rok 2016 schválila 20. riadna konferencia súdnych exekútorov členský príspevok vo výške 800 eur za kalendárny rok, so splatnosťou podľa smernice o „Platení členských príspevkov súdnych exekútorov, článok II“ a členský príspevok na mediálnu činnosť vo výške 50 eur.

4. Dňa 18.5.2016 vystavil žalobca žalovanému faktúru na rok 2016 vo výške 762,96 eur so splatnosťou ku dňu 30.6.2016. Žalovaný uhradil dňa 1.7.2016 sumu 450 eur. Neuhradený zostatok vo výške 312,96 eur tvorí žalovanú pohľadávku, ku zaplateniu ktorej bol žalovaný vyzvaný žalobcom listom - pokusom o zmier zo dňa 16.11.2016, ktorý prevzal dňa 24.11.2016. Žalovaný doposiaľ túto sumu neuhradil, napriek tomu, že mal tak urobiť do 7 dní od doručenia výzvy.

5. Súd vo veci pod č. k. 8C/37/2017-16 dňa 29.9.2017 vydal platobný rozkaz, ktorý žalovaný včas napadol odporom s odôvodnením. Žalovaný neuznal nárok žalobcu ani sčasti, namietal, že nie je pasívne legitimovanou stranou tohto konania a taktiež namietal doručenie platobného rozkazu do svojej elektronickej stránky. Uviedol, prečo poplatok v sume 312,96 eur neuhradil. Urobil tak z toho dôvodu, že ako účastník disciplinárneho konania sa dňa 23.9.2015 zbytočne, vzhľadom na jeho výsledok, osobne zúčastnil jeho prejednávania v sídle žalobcu. Neuhradená suma predstavuje jeho trovy titulom cestovných

náhrad, ktoré si u žalobcu uplatnil a nebolo o nich rozhodnuté. Písomným oznámením zo dňa 1.3.2016 doručil žalobcovi jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok a zároveň žalobcovi doručil aj faktúru č. 201601 splatnú dňa 15.3.2016 na sumu 312,96 eur. Preto žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

6. Žalobca sa k doručenému odporu nevyjadril.

7. Na základe podaného odporu bol v konaní 8C/37/2017-36 uznesením z 14.2.2018 platobný rozkaz zrušený.

8. Na pojednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili žalobca, aj žalovaný.

9. Žalobca zotrval na dôvodoch, pre ktoré podal návrh na vydanie platobného rozkazu a vyjadril sa jednostrannému zápočtu pohľadávky s tým, že ho neuznáva. Poukázal na znenie ustanovenia § 228b Exekučného poriadku, kde platí, že každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora. Disciplinárne konanie bolo voči žalovanému skutočne zastavené, senát rozhodol, že účelne vynaložené výdavky tohto konania znáša komora. Na trovy by žalovaný v disciplinárnom konaní v žiadnom prípade nemal nárok. Keď si o ne požiadal, bolo mu oznámené, že nie je možné mu vyhovieť a ani pohľadávku kompenzovať. V iných prípadoch, ak je exekútor uznaný vinným v disciplinárnom konaní, nevydáva sa o tom žiadne rozhodnutie, na náhradu trov sa vyzýva prípisom.

10. Žalovaný na pojednávaní trval na tom, že keď po zastavení disciplinárneho konania voči nemu pre uplynutie objektívnej premlčacej lehoty si dňa 12.1.2016 uplatnil svoje cestovné náhrady u žalobcu, oznámil mu predseda disciplinárneho senátu, že cestovné náhrady Slovenská komora exekútorov neuznáva, aj napriek tomu, že účastník tohto konania bol úspešný.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rozhodnutím o vymenovaní žalovaného za súdneho exekútora, faktúrou č. 1601574 zo dňa 18.5.2016, faktúrou č. 1601296 zo dňa 4.3.2016, Výzvou na úhradu pohľadávky - pokusom o zmier zo dňa 16.11.2016, z Návrhu uznesenia z 20. Konferencie súdnych exekútorov zo dňa 28.4.2016, Smernicou o platení členských príspevkov súdnych exekútorov, Potvrdením o pridelení IČO žalovanému, Nariadením ústneho pojednávania disciplinárneho senátu na deň 23.9.2015, Oznámením o prerušení disciplinárneho konania zo dňa 30.9.2015, Zaslaním právoplatného rozhodnutia Disciplinárneho senátu zo dňa 8.1.2016, Rozhodnutím č. k. DK 3/2014 Disciplinárneho senátu č. 3 SKE zo dňa 10.12.2015, Vyúčtovaním trov disciplinárneho konania zo dňa 14.1.2016, Jednostranným zápočtom vzájomných pohľadávok zo dňa 1.3.2016, Faktúrou zo dňa 1.3.2016 č. 201601, Neuznaním faktúry č. 1601574, Oznámením k výzve na úhradu pohľadávky zo dňa 29.11.2016, Postúpením žiadosti na vyjadrenie zo dňa 21.1.2016 a Odpoveďou na žiadosť o vyjadrenie zo dňa 29.1.2016 zistil nasledovný skutkový stav:

XX. H.. D. Y., Q.. XX.XX.XXXX bol rozhodnutím ministra spravodlivosti s účinnosťou od 15. decembra 2010 vymenovaný za súdneho exekútora do exekútorského úradu so sídlom vo Y., K. Č.. XX. Na základe návrhu uznesenia z 20. Konferencie súdnych exekútorov zo dňa 28.4.2016 tento orgán schválil návrh základného členského príspevku na rok 2016 vo výške 800 eur na člena a členský príspevok na mediálnu činnosť vo výške 50 eur, so splatnosťou podľa Smernice o platení členských príspevkov súdnych exekútorov, zvýšený o výnos zo zložených zábezpek za rok 2016. Podľa článku II. tejto smernice príspevok na bežný rok je splatný v dvoch rovnakých splátkach (31.1. a 30.6. bežného kalendárneho roka).

13. Dňa 18.5.2016 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 1601574, ktorou v zmysle uznesenia z 20. Konferencie súdnych exekútorov mu vyfakturoval odporcovi členský príspevok na rok 2016 vo výške 762,96 eur. Faktúra č. 1601574 znejúca na sumu 762,96 eur, vystavená žalobcom dňa 18.5.2016 bola splatná dňa 30.6.2016 a žalovanému bola zaslaná 18.5.2016. Žalovaný uhradil dňa 1.7.2016 sumu 450 eur. Žalovanému zostal záväzok voči SKE na nezaplatenom členskom príspevku na rok 2016 v sume 312,96 eur. Na úhradu zostávajúcej časti členského príspevku bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 16.11.2016, ktorý prevzal dňa 24.11.2016, odporca dosiaľ danú sumu neuhradil.

14. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu pohľadávky - pokus o zmier dňa 16.11.2016, ktorá bola žalovanému doručená 24.11.2016. Predmetnou výzvou bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy 312,96

eur v lehote 7 dní od doručenia predmetnej výzvy. Zároveň bol upozornený, že v prípade nesplnenia tohto záväzku sa navrhovateľ obráti za účelom uplatnenia svojej pohľadávky na príslušný súd. Keďže žalovaný výzve nevyhovel, neuhradil dlh ani v lehote stanovenej predžalobnou výzvou, žalobca podal na súd návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalovaná suma podľa žalobcu pozostáva z istiny vo výške 312,96 eur. Úrok z omeškania bol vyčíslený vo výške 5 % p. a. od 1.7.2016 do zaplatenia.

15. Súd zistil, že voči súdnemu exekútorovi H.. D. Y. pod sp. zn. DK 3/2014 bolo vedené Slovenskou komorou exekútorov disciplinárne konanie. Vec prejedнала disciplinárna komisia, disciplinárny senát č. 3 DS. Disciplinárny senát nariadil na 23.9.2015 ústne pojednávanie disciplinárneho senátu, na ktoré bol súdny exekútor H.. Y. predvolaný. Na pojednávaní disciplinárny senát disciplinárne konanie prerušil a nakoniec dňa 10.12.2015 konanie zastavil. Rozhodol, že trovy disciplinárneho konania v sume 677,15 eur (cestovné členov senátu) znáša SKE.

16. Dňa 18.1.2016 SKE prevzala vyúčtovanie trov konania od súdneho exekútora vo výške 32,96 eur z titulu cestovného na uvedenom pojednávaní dňa 23.9.2015. Žalovaný jednostranný zápočtom vyúčtované trovy disciplinárneho konania započítal s časťou nezaplateného poplatku voči SKE, s čím SKE nesúhlasila.

17. Podľa § 2 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov.

18. Podľa § 225 ods. 1 Exekučného poriadku, je účastníkom disciplinárneho konania navrhovateľ a exekútor, proti ktorému návrh na začatie disciplinárneho konania smeruje.

19. Podľa § 228a Exekučného poriadku, disciplinárny senát aj bez ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

20. Podľa § 228b ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, trovami disciplinárneho konania sú najmä účelne vynaložené výdavky účastníkov disciplinárneho konania svedočné, znalečné a výdavky spojené s predložením listiny. Podľa ods. 2 tohto zák. ustanovenia každý účastník disciplinárneho konania znáša trovy konania, ktoré mu vznikli a trovy svojho zástupcu, ostatné trovy disciplinárneho konania znáša komora.

21. Podľa § 228d ods. 6 Exekučného poriadku, ak existujú dôvody zastavenia disciplinárneho konania podľa § 228a, disciplinárny senát disciplinárne konanie zastaví.

22. Podľa § 212 ods. 4 Exekučného poriadku, príjmy komory tvoria členské príspevky, dary a iné príjmy. Členské príspevky sú exekútori povinní platiť v určenej výške.

23. Podľa § 213 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, konferencia exekútorov najmä schvaľuje výšku ročného členského príspevku exekútorov na činnosť komory.

24. Žalovaný namietal označenie jeho osoby ako žalovaného s označením fyzickej osoby identifikovanej rodným číslom. K tomu súd uvádza, že pasívna legitímácia a teda zodpovednosť na nedoplatok na členskom príspevku nesie exekútor, nie exekútorský úrad, a teda v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 2 ods. 1 Exekučného poriadku je označenie žalovanej strany v žalobe správne. Podľa § 213 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku členský príspevok uhrádza súdny exekútor, nie úrad zriadený súdnym exekútorom, ktorý je určený len na výkon funkcie súdneho exekútora.

25. Z obsahu vykonaných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že zákonným spôsobom, a zo zákonných dôvodov konferencia exekútorov na rok 2016 schválila členský príspevok na mediálnu činnosť 50 eur, spolu 850 eur.

26. Z uvedeného príspevku si žalobca uplatnil len sumu 762,96 eur, ktorú žiadal uhradiť. Žalovaný uhradil len sumu 450 eur, zvyšok kompenzoval s trovami disciplinárneho konania.

27. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči

druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

28. Predpokladmi pre platné započítanie a zánik vzájomných pohľadávok sú: 1) jednostranný prejav smerujúci k započítaniu, 2) existencia vzájomných pohľadávok veriteľa a dlžníka, 3) pohľadávky rovnakého druhu, 4) pohľadávky sú spôsobilé na započítanie, 5) vzájomne sa kryjú. Ak sú naplnené všetky predpoklady pre započítanie pohľadávok, dochádza k zániku pohľadávok okamihom ich stretu. K stretu splatných pohľadávok dochádza okamihom splatnosti pohľadávky, ktorá je splatná neskôr.

29. Súd skúmal pohľadávky, či boli schopné na započítanie a zistil, že pohľadávka z titulu trov disciplinárneho konania nie je spôsobilá na postup podľa § 580 Občianskeho zákonníka.

30. Je potrebné uviesť, že žalovaný si uplatnil na započítanie pohľadávku z titulu vzniknutých trov disciplinárneho konania. Žalobcovi v disciplinárnom konaní neboli priznané žiadne trovy na ťarchu komory, dokonca o jeho trovách nebolo ani rozhodované. V takom prípade je podľa § 228b ods. 2 povinnosť účastníka znášať svoje trovy. Ak však účastníkovi disciplinárneho konania vznikla v súvislosti s disciplinárnym konaním škoda, môže si ju uplatniť. Až keď mu bude tento nárok právoplatne priznaný, bude možné ho započítať s nárokom žalobcu, nie však skôr, pretože to vylučuje ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka. Preto započítanie pohľadávok žalobcom je neúčinné.

31. Na základe takéhoto právneho posúdenia veci súd dospel k jednoznačnému záveru, že žalobe je potrebné v plnom rozsahu vyhovieť. Istinu tvorí žalovaným skrátenej ročný členský príspevok vo výške 312,96 eur, ktorý mal žalovaný poukázať žalobcovi v zmysle predloženej faktúry v plnej výške. Keďže k úhrade členského príspevku v plnej výške nedošlo, súd žalobe o úhradu doplatku vyhovel.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. Z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

35. Podľa § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. V danom prípade sa v zmysle faktúra č. 1601574 so splatnosťou do 30.6.2016 dostal žalovaný do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

37. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Plný úspech žalobcu vo veci znamená, že nárok uplatnený žalobcom bol v plnej výške rozsudkom, žalobcovi priznaný. Preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške, t. j. 100 %.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.