

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210745
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210745.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Q. G., K.. XX.XX.XXXX, O. A.. O.. J. XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 1.671,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 671,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 434,87 eur od 29.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 452,66 eur od 30.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 783,53 eur od 29.10.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. V žalobnom návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.08.2017 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.671,06 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo sprístupnenie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému plnenie riadne a včas. Žalovaný porušil zmluvu tým, že nezaplatil vystavené faktúry, čím sa dostal do omeškania. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli dňa 28.11.2016 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka voči žalovanému. Žalobcom uplatnený nárok predstavuje dlžnú sumu za nezaplatené faktúry a zákonný úrok z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15Csp/169/2017-27 zo dňa 11.10.2017, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15Csp/169/2017-39 zo dňa 17.01.2018 zrušil v celom rozsahu.

3. Žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy boli žalovanému doručované zákonným spôsobom, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal ústne pojednávanie dňa 14.05.2018, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu. Žalobca, resp. jeho zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 10.05.2018 (č.l. 58), v ktorom žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na podanom návrhu v celom rozsahu zotrval. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené na adresu z registra

obyvateľov, zásielka sa vrátila súdu nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené do konania zo strany žalobcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (právny predchodca žalobcu) uzavrela dňa 23.11.2012 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 18-19), predmetom ktorej bolo pre žalovaného sprístupnenie verejných elektronických komunikačných služieb s programom služieb O2 Paušál. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb. Faktúrami č. 1110073687 (č.l. 11-13), č. 1107227116 (č.l. 14-15) a č. 1105086062 (č.l. 16-17) boli žalovanému vyfakturované poskytnuté služby za obdobie od 08.07.2015 do 07.10.2015 v celkovej sume 1.742,06 eur, z ktorých si žalobca uplatnil nezaplatenú sumu 1.671,06 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28.11.2016 (č.l. 6-9) medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o, ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (t.č. Intrum Slovakia s.r.o.) ako postupníkom, bola pohľadávka vymáhaná v tomto konaní (č.l. 10- špecifikácia pohľadávky) postúpená na žalobcu.

5. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

6. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 23.11.2012 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách. Zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnuté služby žalovanému faktúrou č. 1110073687 za obdobie od 08.09.2015 do 07.10.2015 v sume 822,53 eur, z ktorej si uplatnil sumu vo výške 783,53 eur, faktúrou č. 1107227116 za obdobie od 08.08.2015 do 07.09.2015 v sume 468,66 eur, z ktorej si uplatnil sumu vo výške 452,66 eur a faktúrou č. 1105086062 za obdobie od 08.07.2015 do 07.08.2015 v sume 450,87, z ktorej si uplatnil sumu vo výške 434,87 eur. Celkovo si žalobca uplatnil voči žalovanému dlh z nezaplatených faktúr v sume 1.671,06 eur. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, bola následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016 platne postúpená na žalobcu. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný žalobcom uplatnený nárok vo výške 1.671,06 eur za poskytnuté služby uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené dokonania ani skutkové tvrdenia žalobcu neboli zo strany žalovaného rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie uplatnenej sumy 1.671,06 eur v plnej výške.

18. Žalobca si v žalobnom návrhu okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.