

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204027
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204027.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Mgr. L. B., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. č. XX/B, XXX XX C., proti žalovaným 1/ M. I., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX C., 2/ Z. J., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX A., 3/ JUDr. O. Z., nar. X.X.XXXX, bytom ul. W. L. A. XXXX/XX, XXX XX K., 4/ I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX Z. n/E., 5/ K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. K. č. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (pozemkom), takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovanej strane na neznámom mieste (zastúpených Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková 36, 817 15 Bratislava) 1/ C. M., rod. B., 2/ C. M., 3/ M. M., rod. J., 4/ W. N., rod. C., 5/ O. Y., 6/ C. B., rod. C., 7/ K. Q. z a s t a v u j e.

II. Určuje, že žalobca Mgr. B. L., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. č. XX/B, C. - O. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti (pozemkov) parcelné číslo: 22/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 148 m², parcelné číslo 22/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 784 m², tak ako sú tieto zakreslené na geometrickom pláne vyhotoviteľa Geodézia Svidník, s.r.o., číslo plánu 46/2017, vyhotoveného dňa 17.5.2017, autorizačne overeného dňa 17.5.2017, úradne overeného Okresným úradom Svidník - katastrálnym odborom dňa 16.6.2017 pod číslom G1 - 127/17, v katastrálnom území K., obec K., okres Svidník.

III. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným určenia vlastníckeho práva k novovytvorenej parcele parcelné číslo 22/5 - zastavaná plocha o výmere 932 m², ktoré boli vytvorené z časti parcely registra „E“ p.č. 30 o výmere 841 m² a parcely „E“ p.č. 27 o výmere 91 m² tak ako sú zakreslené v geometrickom pláne vyhotoveného Geodézia Svidník, s.r.o., číslo 46/2017 zo dňa 17.5.2017 vyhotoviteľom Jánom Pichom, úradne overený Okresným úradom, odborom katastrálnym vo Svidníku dňa 16.6.2017, číslo 61-127/17. Ako podieloví spoluvlastníci parcel registra „E“ p. č. 30 vedení na LV 168 sú žalovaní: pod B 1 v 10/20 C. M., rod. B., pod B 2 v 2/20 C. M. (SPF), pod B 3 v 1/20 M. M., rod. J.,

-2-

4C/24/2017

pod B 4 v 1/20 W. N., rod. C. SPF), pod B 5 v 4/20 O. Y., pod B 6 v 2/20 C. B., rod. C. (SPF), parcely registra „E“ p.č. vedená na LV 166 k. ú. K. je žalovaná pod B 1 K. Q. (SPF). Predmetné parcely ku ktorým žalobca navrhuje určiť vlastnícke právo užívali jeho právni predchodcovia. Na parcele En 21/1 je postavený rodinný dom, ktorý je zapísaný na LV 30 k. ú. Bodružal. Právni predchodcovia

žalobcu časť parcely E KN č. 30 a parcely E KN č. 27 užívali ako záhradu okolo domu. Predmetné parcely ku ktorým žalobca žiada určiť vlastnícke právo užívali jeho právni predchodcovia ako svoje vlastné, ktorí neboli nikým rušení a v obci boli považovaní za výlučných vlastníkov. Aj žalobca v obci je považovaný za výlučného vlastníka uvedených parciel. Vlastníctvo k rodinnému domu sup. číslo 25 žalobca v roku 2012 nadobudol na základe osvedčenia o dedičstve č. 390/207/2012-8/12 v 1 a druhu polovinu rodinného domu nadobudol darovacou zmluvou zo dňa 17.6.2016 číslo V 683. Žalobca ma naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c/ zákona CSP, ktorý poukazuje na potrebu odstrániť právnu neistotu vo vlastníctve k predmetným nehnuteľnostiam C KN 22/5. Žalobca v žalobnom návrhu žalované strany označil na neznámom mieste, pričom v odôvodnení návrhu ich uviedol a navrhol, aby súd s nimi konal. Určenia vlastníckeho práva sa domáha titulom vydržania podľa Občianskeho zákonníka, pričom základným predpokladom pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním je splnenie troch zákonom stanovených podmienok a to - spôsobilosť predmetu vydržania, existencia držby veci z toho hľadiska či držiteľ s vecou nakladá ako so svojou a či je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, uplynutie ustanovenej doby, v ktorom má oprávnený držiteľ vec v držbe (desaťročná lehota pri nehnuteľnostiach). Zo strany žalobcu zákonom stanovené podmienky sú splnené. Nehnuteľnosť užíva od roku 1997 nepretržite. Vydržiacia doba k nadobudnutiu vlastníckeho práva navrhovateľa uplynula najneskôr dňa 16.12.2007, t.j. uplynutím 10 ročnej vydržacej doby od spísania notárskej zápisnice. Od uvedeného okamihu spísania notárskej zápisnice žalobca nakladal s nehnuteľnosťou ako spôsobilým predmetom vydržania ako s vlastnou. Túto skutočnosť potvrdzujú aj svedkovia svojím vyhlásením a vyjadrenie obce K.. Žalobca v užívaní nebol nikým rušený alebo obmedzovaný. Na uvedenej parcele žalobca má vybudovaný rodinný dom s príslušenstvom. Žalobca má zato, že sú plnené zákonné podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným v k.ú. K. tak ako sú zakreslené v geometrickom pláne a chce zosúladiť skutočný stav so stavom právnym nakoľko sú splnené podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa ustanovenia § 134 Občianskeho zákonníka. V takomto stave postavenie žalobcu je neisté preto je tu daný naliehavý právny záujem na určenie vlastníckeho práva (§ 137 písm. c/ CSP). Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, trovy konania nežiadal.

2) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovanej strany v 1. - 5. rade, ktorí neúčast' ospravedlnili, pojednávanie nežiadali odročit', súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti, pripojili sa k žalobnému návrhu.

3) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

4) Žalobca podal žalobný návrh v ktorom ako žalovanú stranu označil strany sporu na neznámom mieste, pričom do žalobného návrhu uviedol právnych nástupcov teda súd zistil, že po žalovanej C. M., rod. B. je žalovaný v 1. rade I. M., po žalovanej v 2. C. M. žalobca, po žalovanej v 3.rade M. M., rod. J. a v 4.rade W. N., rod. C. - je žalovaný v 2. Rade Z. J., po žalovanom v 5. rade O. Y. - je žalovaný v 3. rade JUDr. O. Z., po žalovanom v 6.rade C. B., rod. C. - je žalovaný v 4. rade I. B., po žalovanej v 7. rade K. Q. - je žalovaný v 5. rade B. K..

5) Pôvodne žalovaná strana označená na neznámom mieste v 1. až v 7.rade bola zastúpená Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková 36, 817 15 Bratislava. Súd procesným uznesením pribral do konania na strane žalovanej strany sporu spôsobom ako je uvedené v záhlaví rozsudku (bod 4 odôvodnenia) a vo vzťahu k žalovanej strane na neznámom mieste konanie zastavil,
-3-
4C/24/2017

pretože po pôvodne označenej strane sporu na neznámom mieste sú právni nástupcovia s ktorými súd konal a títo podali vyjadrenie (čestné prehlásenie).

6) Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 168 Okresného úradu Svidník, katastrálny odbor, okres Svidník, obec K., katastrálne územie K. - parcely registra „E“ parc. číslo 30 - záhrady o výmere 1388 m² , časť B - vlastníci a iné oprávnené osoby pod B/1 C. M., rod. B., spoluvlastnícky podiel 10/20, pod B/2 C. M. (SPF), spoluvlastnícky podiel 2/20, pod B/3 M. M., rod. J. (SPF), spoluvlastnícky podiel 1/20, pod B/4 W. N., rod. C.,(SPF), spoluvlastnícky podiel 1/20, pod B/5 O. Y. (SPF), spoluvlastnícky podiel 4/20, pod B/6 C. B., rod. C. (SPF) spoluvlastnícky podiel 2/20.

7) Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 166 Okresného úradu Svidník, katastrálny odbor, okres Svidník, obec K., katastrálne územie K. - parcely registra „E“ parc. číslo 27 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 189 m², časť B - vlastníci a iné oprávnené osoby K. Anna (A.) spoluvlastnícky podiel 1/1.

8) Žalovaná strana v 1. až 5. rade vo veci podali vyjadrenie - čestné prehlásenie z obsahu ktorých vyplýva, že súhlasia s určením vlastníckeho práva pre žalobcu podľa geometrického plánu vyhotoviteľa GEODÉZIA Svidník s.r.o., číslo plánu_: 46/2017 zo dňa 17.5. 2017 k novovytvoreným parcelám C KN 22/5-zastavané plochy a nádvoria o výmere 148 m², C KN 22/1-zastavané plochy a nádvoria o výmere 784 m² v katastrálnom území K., obec K., okres Svidník.

9) Obec K. podala vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že nemá výhrady ku vzniku vlastníckeho práva pre žalobcu k parcelám registra E KN č. 30 - záhrada o výmere 1388 m², vedená na LV č. 168 a parcela E KN č. 27 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 139 m, vedená na LV č. 166 v katastrálnom území obce K.. Na predmetných parcelách predchodcovia žalobcu postavili rodinný dom č. 25, ktorý je evidovaný na LV č. 30, k. ú. K., pričom právny vzťah k parcele C KN 22/1 na ktorej stojí rodinný dom nie je právne vysporiadaný. Podľa GP č. 46/2017 zo dňa 17.5. 2017 vyhotoveného GEODÉZIA Svidník s.r.o., na parcele C KN 22/5, novovytvorenej z C KN 22/1 stojí rodinný dom č. 25, ktorý nadobudol žalobca v polovici titulom dedičstva 39D/207/2012 a druhu polovicu nadobudol Darovacou zmluvou V683/2016 zo dňa 17.6.2016. Žalobca nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu užíva v celosti, dobromyseľne, nerušené a nepretržité ako svoj e vlastné tak, ako ich užívali jeho právni predchodcovia, obec nemá výhrady k majetkoprávnemu vysporiadaniu. V minulosti ani teraz neboli vedené spory k uvedeným nehnuteľnostiam, okrem žalobcu nikto si neuplatňoval vlastnícke právo, žalobca je považovaný na vlastníka uvedených pozemkov.

10) V konaní pred súdom žalobca zotrval na podanom žalobnom návrhu, žalovaná strana uznala vlastnícke právo žalobcu.

11) Slovenský pozemkový fond Bratislava podal vyjadrenie k žalovanej strane označenej na neznámom mieste podľa zápisov na liste vlastníctva (LV 166, LV 168) poukázal na vstup do držby žalobcu a jeho predchodcov, pričom súd v tomto smere vykonal doplnenie (bod 4 odôvodnenia) z pohľadu vstupu do oprávnenej držby žalobcu súd zistil, že právnymi predchodcami žalobcu boli (pradedo) B. C. a jeho manželka Q. rodená K., pôvodne označená žalovaná v 2. rade C. M. bola sestra pradeda žalobcu, (dedo) Q. C. a jeho manželka B. rodená A., (rodiča žalobcu) M. L., rodená C., otec B. L., na predmetných nehnuteľnostiach vyrastal aj žalobca, teda vstup do držby bol po pôvodnom predchodcovi dobromyseľne a nerušene najmenej od roku 1935 (bod 8,9 odôvodnenia).

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. aprílom 1964; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred

-4-

4C/24/2017

1. aprílom 1964 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov (§ 854 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.).

14) Písomná forma je potrebná pri právnych úkonoch o právach k nehnuteľnostiam (§ 40 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka č. 141 zo dňa 25. októbra 1950).

15) Vlastníctvo k veciam jednotlivé určeným prevádza sa už samou zmluvou, ak nie je dohovoréné inak alebo ak nevyplýva nič iné z osobitných predpisov (§ 111 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141 zo dňa 25. októbra 1950).

16) Vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve (§ 115 Občianskeho zákonníka č. 141 zo dňa 25. októbra 1950).

17) Vlastnícke právo k hnuiteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnene (§ 145) a nepretržite tri roky, ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná (§ 116 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141 z 25. októbra 1950).

18) Kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržiaciu dobu predchodcu (§ 116 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 141 z 25. októbra 1950).

19) Lehota, ktorá začala bežať pred 1. januárom 1951, sa skončí, ak tento zákon určuje kratšiu lehotu, najneskoršie uplynutím tejto kratšej lehoty, počítanej odo dňa 1. januára 1951, ak určuje dlhšiu lehotu, uplynutím tejto dlhšej lehoty, počítanej odo dňa, keď lehota začala bežať (§ 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141 z 25. októbra 1950).

20) To isté platí o vydržacej a premlčacej dobe (§ 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 141 z 25. októbra 1950).

21) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje (článok 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992).

22) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť (§ 134 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.).

23) Pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred prvým januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov (§ 868 Občianskeho zákonníka).

24) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.januárom 2005, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2005 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak (§ 879i ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. (§ 879j Občianskeho zákonníka).

26) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2010; vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. júnom 2010 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov účinných do 31. mája 2010, ak nie je ustanovené inak. (§ 879m Občianskeho zákonníka).

-5-

4C/24/2017

27) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 1. júna 2014. Na výkon záložného práva, ktoré vzniklo pred 1. júnom 2014, sa použijú ustanovenia tohto zákona (§ 879r Občianskeho zákonníka).

28) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť (§ 134 ods.1 Občianskeho zákonníka).

29) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, žalobnému návrhu vyhovel - konanie voči žalovanej strane na neznámom mieste (zastúpených Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková 36, 817 15 Bratislava) 1/ C. M., rod. B., 2/ C. M., 3/ M. M., rod. J., 4/ W. N., rod. C., 5/ O. Y., 6/ C. B., rod. C., 7/ K. Q. zastavil, pretože už v čase podania žalobného návrhu žalobcom bolo zrejme, že existujú právni nástupcovia - žalovaní v 1. až 5. rade, ktorí pripojili sa k žalobnému návrhu a s týmito ďalej ako účastníkmi konal a určil, že žalobca Mgr. B. L., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. č. XXXX/XX/B, C. - O. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti (pozemkov) parcelné číslo: 22/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 148 m², parcelné číslo 22/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 784 m², tak ako sú tieto zakreslené na geometrickom pláne vyhotoviteľa Geodézia Svidník, s.r.o., číslo plánu 46/2017, vyhotoveného dňa 17.5.2017, autorizačne overeného dňa 17.5.2017, úradne overeného Okresným úradom Svidník - katastrálnym odborom dňa 16.6.2017 pod číslom G1 - 127/17, v katastrálnom území

K., obec K., okres Svidník, nakoľko bolo preukázané, že žalobný návrh je dôvodný a strany sporu k takto uplatnenému žalobnému návrhu nemali námietky - súhlasili aby súd tomuto v súlade s geometrickým plánom na nehnuteľnosti (pozemky) vyhovel. Vo vzťahu k žalobcovi strany sporu nemali námietky, súhlasili aby súd žalobnému návrhu vyhovel, náhradu trov konania nežiadali.

30) Titulom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca, (predtým jeho právni predchodcovia - (pradedo) B. C. a jeho manželka Q. rodená K. pôvodne označená žalovaná v 2. rade C. M. bola sestra pradedo žalobcu, (dedo) Q. C. a jeho manželka B. rodená A., (rodiča žalobcu) M. L., rodená C., otec B. L., na predmetných nehnuteľnostiach vyrastal aj žalobca, teda vstup do držby bol po pôvodnom predchodcovi dobromyseľne a nerušene najmenej od roku 1935 (bod 8,9 odôvodnenia), ďalej nehnuteľnosti - pozemky tvoriace predmet sporu tak ako sú zakreslené na geometrickom pláne vyhotoviteľa Geodézia Svidník, s.r.o., číslo plánu 46/2017, vyhotoveného dňa 17.5.2017, užívali dobromyseľne a nikým nerušené a v tomto rozsahu rodiča žalobcu od roku 1997 žalobca, ktorý tieto užíva dobromyseľne a nerušené až doposiaľ, teda tento dobromyseľne vstúpil a pokračuje v už začatej oprávnenej držbe a toto právo vykonáva pre seba, v obci K. je považovaný za výlučného vlastníka, pričom na liste vlastníctva uvedení podieloví spoluvlastníci sú formálni, pretože títo ani ich právni predchodcovia tieto neužívali, vo výkone vlastníckeho práva žalobcu ani jeho právnych predchodcov nerušili, navyac vlastnícke právo žalobcu uznali, čím fakticky uznali oprávnenu a nerušenú držbu právnych predchodcov žalobcu, taktiež Obec K. potvrdila, že právni predchodcovia žalobcu dobromyseľne a nerušené vstúpili do tejto držby toto právo vykonávali pre seba najprv pradedo, dedo a rodiča a teraz žalobca. Je preukázané, že žalobca predstavuje štvrtú generačnú obmenu dobromyseľnej a nerušenej držby a toto právo vykonáva v tom istom rozsahu ako jeho predchodcovia a v tomto rozsahu žalovaná strana jeho vlastnícke právo uznala (bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že žalobca na uvedených nehnuteľnostiach vyrastal ako chlapec, ďalej žalovaný v 5. rade doplnil, že K. Q. bola sestra jeho pradedo, ktorá sa vydala za C. B. do K., tieto užíval ich syn C. Q., dedo žalobcu, žalovaný v 4. rade babka B. C. zostala ako spoluvlastníčka nehnuteľnosti, ktorú nikdy neužívala, spoluvlastnícky podiel je patril v oddelenej susednej parcele, ktorú prenechala bratovi C. G. zvanému I., žalovaný v 3. rade jeho pradedo O. Y. bol spoluvlastníkom parcely a ostatných

-6-

4C/24/2017

pozemkov - nehnuteľnosti zapísaný v pozemkovej knihe ako spoločný majetok s predchodcom žalobcu, tieto neužíval, nakoľko predchodca žalobcu túto užíval ako zastavanú plochu a mal na nej postavený rodinný dom, žalovaný v 2. rade predchodkyňa M. M. rod. J. a W. N. rodená J. boli spoluvlastníkmi pozemkov, zapísaný ako spoločný majetok v pozemkovej knihe spolu s, predchodcom žalobcu, predchodkyne boli dcéry B. J., ktorý bol bratom pradedo žalovaného, otec B. J. v roku 1935 odkúpil ich nehnuteľnosti bez parcely EKN 30, pretože túto nehnuteľnosti C. B. (a ž. K. Q.) užívali ako zastavanú plochu, na ktorej si postavili rodinný dom, tento užívali nepretržite, dobromyseľne a nikým nerušené, obec K. potvrdila, že predchodcovia žalobcu ako aj žalobca nehnuteľnosti užívali dobromyseľne a žalobca v obci je považovaný za výlučného vlastníka). Nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu užívali právni predchodcovia žalobcu a teraz žalobca pričom v každej generácii strán predchodcu išlo o dobromyseľnú a nerušenú držbu v generačnej (rodinnej) línii najmenej od roku 1935 až doposiaľ, pričom tento stav potvrdzuje aj podaná správa obce K. (bod 9 odôvodnenia), vyhlásenie - čestné vyhlásenie strán sporu (bod 8, odôvodnenia). Z toho plynie, že výkon vlastníckeho práva žalobca vykonáva oprávnene, nerušene a dobromyseľne po svojich právnych predchodcoch s účinkami oprávnenej držby pre seba.

31) Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona za predpokladu splnenia náležitosti požadovaných zákonom, ktorý tvorí spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť. Právni predchodcovia žalobcu vstúpili do oprávnenej držby pred 1.1.1951, žalobca najneskôr v roku 1997, teda nehnuteľnosti boli v oprávnenej držbe jeho predchodcov najmenej od roku 1935 (starých rodičov), od roku 1952 (rodičov žalobcu), od roku 1979 žalobcu až doposiaľ. Žalobca do tejto držby vstúpil po svojich právnych predchodcoch najneskôr v roku 1979 a túto vykonáva doposiaľ, preto súd za vstup do držby zobral stranami potvrdený stav, nakoľko žalobcovi svedčí držba na strane jeho právnych predchodcov dobromyseľná a nikým nerušená. Preto je nesporné, že žalobca toto právo vykonáva pre seba (v konaní nebol preukázaný opak teda - nedobromyseľnosť vstupu do držby, jej nedobrovoľný výkon, rušenie vo výkone držby, spory žalobcu a ďalších osôb a spôsobilý predmet vydržania).

32) Žalobca do tejto oprávnenej držby vstúpil po svojich právnych predchodcoch, pričom v jeho prípade 10 ročná vydržacia lehota - oprávnená držba najneskôr uplynula dňom 31.12.2007 (počítanej najneskôr od roku 1.1.1997) so započítaním dobromyseľnosti oprávnenej držby právnych predchodcov, vstupom do držby pred 1.1.1951 (na Slovensku ešte platilo Uhorské obyčajové právo do 31.12. 1950), pretože na skutkovom stave, kedy právni predchodcovia žalobcu vstúpili do oprávnenej držby v dávnej minulosti sa nič nezmenilo pretože táto bola dobromyseľná (oprávnená) od začiatku, nepretržitá a nerušená až doposiaľ. Teda žalobca splnil podmienky určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet sporu titulom vydržania. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva po právnych predchodcoch - zosúladienie právneho a skutkového stavu.

33) Preto titulom vykonaného dokazovania súd rozhodol ako je vyššie uvedené, žalobnému návrhu vyhovel, nakoľko žalobca splnil podmienky na určenie vlastníckeho práva titulom vydržania, nakoľko nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu užíva so započítaním oprávnenej a nepretržitej držby právnych predchodcov (C. - C.) najmenej 83 rokov dobromyseľne a nerušene. Preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

34) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko žalobca ani žalovaná strana náhradu trov konania nežiadali. Súdny poplatok zo žalobného návrhu zaplatil žalobca podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch spolu so žalobným návrhom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo
-7- 4C/24/2017

dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

-8-

4C/24/2017

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.