

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010164  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5319010164.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ  
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. apríla 2022 predsedníčkou senátu Mgr. Erikou Dodulíkovou a prísediacimi V. G. a C. G. takto

### rozhodol:

Obžalovaný M. M. V. D. I. Č. I. G. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č. XXX, okres Č., t. č. v ÚVTOS L.,

je vinný, že

dňa 26.09.2018 okolo 22:00 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č.: Y. XXX Y. z mesta Č. do mesta G. D. G. do areálu ČZ Benzinol, kde bol v čase o 22:42 h kontrolovaný hliadkou polície OO PZ G. D. G., podrobil sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky, boli mu odobraté vzorky krvi a moču a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom návykových látok, a to metamfetamínu v koncentrácií viac ako 60 ng/ml v krvi a amfetamínu v koncentrácií viac ako 30 ng/ml v krvi,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného M. M. V. D. I. Č. G. X. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, okres Č., t. č. v Ú. L., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu na dobu 1 (jeden) rok a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 12.02.2020, sp.zn. 1T 25/2019, právoplatný dňa 30.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 30.06.2020, sp.zn. 1To 51/2020, ktorým bol M. M.G. pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu na jeden rok a rozsudok Okresného

súdu Skalica zo dňa 20.02.2017, sp. zn. 4T 108/2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky s probačným dohľadom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca, spisová značka 3T 101/2017 zo dňa 23.09.2020, právoplatný dňa 19.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, sp.zn. 2To 26/2021 zo dňa 09.02.2022, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 4.4.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca obžalobu pod spisovou značkou Pv 102/19/5502-7 zo dňa 4.4.2019 na obvineného M. M., nar. XX.XX.XXXX v Č., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 26.09.2018 okolo 22:00 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č.: Y. XXX Y. z mesta Č. do mesta G. D. G. do areálu ČZ Benzinol, kde bol v čase o 22:42 h kontrolovaný hliadkou polície OO PZ G. D. G., podrobil sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky, boli mu odobraté vzorky krvi a moču a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom návykových látok, a to metamfetamínu v koncentrácií viac ako 60 ng/ml v krvi a amfetamínu v koncentrácií viac ako 30 ng/ml v krvi.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu spisového materiálu k veci sa viažúcemu vydala dňa 9.4.2019 trestný rozkaz, ktorým obvineného M. M. uznala vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložila mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu uložila aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 9.5.2019 a zvolenému obhajcovi dňa 6.5.2019.

Dňa 9.5.2019 obvinený prostredníctvom zvoleného obhajcu podal proti trestnému rozkazu odpor.

S prihladením k § 355 ods. 10 Tr. poriadku sa trestný rozkaz prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného M. M., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný M. M. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijať, preto súd s poukazom na § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal páchanie skutku, nevykonal a vykonal dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o treste.

Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného M. M. vyplýva, že obžalovanému bolo uložených viacero sankcií za priestupky na úseku dopravy, priestupok z roku 2018, tri priestupky z roku 2017, sedem priestupkov z roku 2016, jeden z roku 2015, jeden z roku 2012, celkovo bol postihnutý za štrnásť priestupkov na úseku dopravy. Pokiaľ ide o zákazy činnosti viesť motorové vozidlá, boli mu uložené v roku 2014 alkohol áno, vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/157/2014 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov do 6.9.2015, alkohol áno. ( č.l. 67 -75 spisu)

Podľa správy o povesti obce Č. zo dňa 13.3.2019 ( č.l. 77) aj zo dňa 15.12.2021( č.l. 148) od spoluobčanov nezaznamenali žiadne hlásenia na správanie, príp. porušovanie občianskeho spolunažívania zo strany M. M..

Podľa správy Obvodného oddelenia A. Č. ( č.l.147 spisu) bolo zistené, že obžalovaný M. M. sa od 4.4.2019 nedopustil žiadneho priestupku. Dňa 8.4.2014 bolo menovanému vznesené obvinenie za skutky podľa § 212 ods. 2 písm. a/, § 212 ods. 2 písm. a/, § 245 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Dňa 26.4.2021 skutky podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona ukončené po vznesení obvinenia podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku. Menovaný je momentálne umiestnený v zariadení na výkon trestu odňatia slobody v Ilave.

Z pracovného posudku zo dňa 11.3.2019 ( č.l. 78 spisu) vyplýva, že spoločnosť V. A., spol. s r.o. potvrdzuje, že M. M. je zamestnancom spoločnosti od roku 2012. Vzhľadom k tomu, že sú rodinná firma, prešiel viacerými pracovnými pozíciami a má tak skúsenosti v rastlinnej i živočíšnej výrobe ako i v samotnom spracovaní produkcie zo živočíšnej výroby. Jeho prístup k pracovným povinnostiam sa dá hodnotiť kladne, je spoľahlivým zamestnancom, svoje pracovné úlohy si plní svedomite a načas. Má veľmi pozitívny vzťah k zvieratám. V kolektíve je obľúbený, ochotný spolupracovať pri plnení pracovných úloh, je kreatívny, komunikatívny, pri strete s obchodnými partnermi spoľahlivo reprezentuje ich spoločnosť.

Podľa evidencie priestupkov MV SR ( č.l. 79-81) obžalovaný bol viackrát postihnutý za priestupky na úseku dopravy, a to osemnásťkrát.

Podľa odpisu registra trestov GP SR zo dňa 7.12.2021 ( č.l. 145 - 146 spisu) a zo dňa 23.2.2022 ( č.l. 152 spisu) obžalovaný má štyri záznamy, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/25/2019 z 12.2.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1Tos/21/2020, právoplatným dňa 30.6.2020, z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, § 172 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12(dvanásť) rokov 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Z evidencie nášho súdu má súd preukázané, že je vedené ešte ďalšie konanie na Okresnom súde Čadca sp.zn. 3T/101/2017, ktorý spis žiada zvolený obhajca pripojiť.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 23.2.2022 uviedol, že nechce, aby bol vypočutý v súvislosti s rozhodovaním o treste a výslovne žiada, aby sa budúce hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Na hlavné pojednávanie dňa 11.4.2022 sa nedostavil obžalovaný M. M., ktorý predvolanie na hlavné pojednávanie zobral na vedomie dňa 23.02.2022, ktorý dňa 23.02.2022 do zápisnice o HP výslovne požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Dostavil sa jeho obhajca JUDr. M. B.. Dostavil sa senát - prísediaci v zložení V. G. a C. G. a dostavil sa prokurátor.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/101/2017, najmä z rozsudku č.k. 3T/101/2017-673 zo dňa 23.9.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/26/2021-802 zo dňa 9.2.2022, právoplatného dňa 19.10.2021, vyplýva, že M. M. bol uznaný vinným pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ( skutok spáchaný 12.4.2016) a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež mu súd uložil aj ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

Súčasne súd pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods.2 Tr. zák. zrušil výrok o treste:

- rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 12.02.2020 sp. zn. 1T/25/2019, právoplatný dňa 30.06.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 30.06.2020 sp. zn. 1To/51/2020, ktorým bol M. M. pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu na 1 rok

- rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 20.02.2017 sp. zn. 4T/108/2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktoré výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, potvrdené obsahom vyšetrovacieho spisu, navrhuje obžalovaného uznať za vinného v zmysle obžaloby, na tom skutkom základe uvedenom v obžalobe a aj na tej právnej kvalifikácii. Zároveň navrhuje upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený vo veci 3T 101/2017 OS Čadca, možno považovať za dostatočný na nápravu páchatela a ochranu spoločnosti.

Obhajca v záverečnej reči uviedol, že sa pripája k návrhu prokurátora.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o vine, súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, uvedené vyhlásenie prijal a na základe tohto vyhlásenia uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby, a tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, v prípade obžalovaného s poukazom na čas spáchania skutku, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/101/2017. Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona možno páchatela potrestať odňatím slobody až na jeden rok. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/101/2017 zo dňa 23.09.2020, právoplatný dňa 19.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, sp.zn. 2To 26/2021 zo dňa 09.02.2022, bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov 6 (šesť) mesiacov so zaradením od ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súd tento trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, pričom nemožno opomenúť ani skutočnosť, že od spáchania súdeného skutku ubehlo už dlhšie časové obdobie, teda uloženie prísnejšieho trestu by v tomto prípade neplnilo ani svoj účel. Z týchto dôvodov preto súd súhrnný trest neukladal a v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu práve s poukazom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Bratislava Čadca sp.zn. 3T/101/2017, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu za dostačujúci.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.