

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/1063/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210071
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2615210071.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Spojené Kráľovstvo, IČO: 09252000, proti povinnému: T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX, 908 01 Kúty, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., IČO: 37929810, exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 808,11 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému PhD., náhradu trov exekúcie v sume 39,83 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 18.12.2015 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 5C/110/2013-95 zo dňa 25.06.2015.

2. Okresný súd Senica uznesením č. k. 11Er/1063/2015-28 zo dňa 11.11.2016 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho oprávneného CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, vstúpil ako oprávnený Private Capital Investments Limited, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, IČO: 09 252 000 a výrokom II. exekúciu zastavil. Oprávnený dňa 05.12.2016 podal odvolanie voči tomuto uzneseniu. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 6CoE/246/2018-45 zo dňa 15.11.2018 potvrdil uznesenie prvoinštančného súdu. Výrokom II. priznal povinnému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uvedené uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 11.01.2019.

3. Súdny exekútor doručil dňa 25.02.2019 vyčíslenie trov exekúcie v sume 39,83 €.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. V zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo predmetné exekučné konanie dňom 16.10.2015, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie, preto sa táto exekúcia riadi znením vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) účinným po 01.01.2009.

10. Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

11. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Nakoľko Okresný súd Senica zastavil exekúciu uznesením č. k. 11Er/1063/2015-28 zo dňa 11.11.2016, podľa § 243f ods. 6 a § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku, potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6CoE/246/2018-45 zo dňa 15.11.2018, právoplatné dňa 11.01.2019, súd ďalej rozhodoval iba o trovách exekúcie. O trovách exekúcie súd rozhodoval v zmysle § 200 ods. 5 a § 203 ods. 1 Exekučného poriadku. Nakoľko k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením oprávneného, keďže tento sa domáhal vykonania exekúcie na podklade neúčinného exekučného titulu, súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekučného konania a priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 39,83 € s DPH pozostávajúce z:

- a) podľa § 14 vyhlášky: paušálna odmena exekútora v sume 33,19 €,
- b) podľa § 22 vyhlášky: poštovné v sume 0,- €, lustrácia vozidiel v sume 0,- €,
- c) podľa § 196 Exekučného poriadku: 20% DPH: 6,64 €.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania procesne zavinil oprávnený a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade povinnému. Súd však povinnému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože povinnému žiadne trovy v konaní nevznikli.

16. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti nároku na náhradu trov konania (výrok II.) je odvolanie prípustné (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Vo zvyšnej časti (výrok I.) nie je odvolanie prípustné (§ 44 ods. 4 EP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva na súde, ktorý uznesenie vydal, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že. a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).