

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204362  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218204362.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: H. X., J.. XX.X.XXXX, G. Č. XX, H., proti žalovanej: O. X., J.. XX.XX.XXXX, G. H. - N. H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Košice II dňa 7.5.2018, pod sp. zn. 15C/37/2018 - 1.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním, doručeným súdu dňa 7.5.2018, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zakázal žalovanej priblížiť sa k jeho osobe a zakázal jej vstup do jeho bytu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že žalovaná je jeho bývala manželka, ktorá navštevuje ich syna v byte žalobcu, kde sa zdržiava proti jeho vôli. Počas týchto návštev sa žalovaná hanlivo, urážlivo správa a nadáva žalobcovi a vyhráža sa mu zabitím a preto má žalobca dôvod obávať sa o svoj život.

2. Podľa ust. § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

3. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

5. Podľa ust. § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa ust. § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa ust. § 132 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa ust. § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa ust. § 128 ods. 1 C.s.p., ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.

10. Podľa ust. § 328 ods. 2, veta prvá C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa ust. § 329 C.s.p. prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ust. § 331 ods. 1, veta druhá C.s.p., ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Účelom neodkladných opatrení je úprava pomerov medzi stranami sporu a podmienkou na ich vydanie je osvedčenie nároku a osvedčenie naliehavosti úpravy pomerov. Úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov či právnických osôb. Neodkladné opatrenie teda súd nariadi len ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery, hrozí spôsobenie bezprostrednej ujmy, resp. ak obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania, a preto je predpokladom rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia splnenie zákonom stanovených náležitostí v zmysle § 326 ods. 1 C.s.p. V zmysle uvedeného je navrhovateľ povinný vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a uviesť, akého neodkladného opatrenia sa domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Súd posudzuje splnenie tejto povinnosti navrhovateľom iba podľa obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov. Z citovaného ustanovenia § 327 C.s.p. je zrejmé, že ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní a zároveň ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Aj z dôvodovej správy k zákonu o Civilnom sporovom poriadku vyplýva, že osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania. V danom prípade neprichádza do úvahy ani použitie ust. § 128 C.s.p., nakoľko neodkladné opatrenie nemá v danom prípade charakter podania vo veci samej, pretože to z povahy veci nevyplýva. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých je návrh neprejedateľný. To legitimizuje postup súdu, ktorým návrh odmietne.

15. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však navrhovateľ musí opísať tiež skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Žalobca však vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť

ochrana neopísal a tiež k návrhu nepripojil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 písm. e/ je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Rozhodujúci je fakticky stav užívania obydlija za účelom bývania. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na žalobcovi. Dôkazné bremeno pritom zaťažuje samotného žalobcu. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že osobná integrita žalobcu vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) a pod. Tento inštitút nadväzuje aj na oprávnenie policajta vykázat osobu zo spoločného obydlija a zakázat vstup doň v zmysle § 27 a/ o PZ. O eventuálnom vykázaní vyhotoví policajt písomné potvrdenie a odovzdá ho vykázanej a ohrozenej osobe. Policajt je súčasne povinný poskytnúť ohrozenej osobe poučenie o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. Vykázanie zo spoločného bydliska končí uplynutím 10 dní od vykázania. Uvedená lehota sa podaním návrhu na nariadenie NO predlžuje až do vykonateľnosti rozhodnutia súdu o takomto návrhu.

17. Žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno, neosvedčil hodnoverne, že jeho osoba vykazuje znaky fyzického, či psychického násillia, nepredložil súdu žiaden dôkaz, žiadnu či už lekársku správu, resp. iný dôkaz, svedčiaci o jeho tvrdeniach o násillí zo strany žalovanej, práve naopak, o opaku jeho ničím nepodložených tvrdení svedčí vyjadrenie samotného syna D. X., doručené súdu do 10.5.2018 k predmetnému návrhu, ktorý popiera pravdivosť napísaných údajov v návrhu zo strany žalobcu, keď uvádza, že „bývajú spolu, mama sa o neho stará a nespráva sa tak, ako popísal otec. On ju ničí, zneprijemňuje jej život a úmyselne jej škodí. Ja ešte chodím do školy. Moji rodičia sa rozišli, pretože otec si našiel mladú milenku. Rovnako v tomto duchu sa vyjadruje aj žalovaná vo vyjadrení, predloženom súdu 10.5.2018. Ak by súd aj nebral do úvahy tieto vyjadrenia žalovanej a syna sporových strán, neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade. Aj keď žalobca označil svoje podanie ako žiadosť o urgentný zásah priblíženia k jeho osobe a vstupu do bytu, tomuto nezodpovedá obsah jeho podania v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p., a z toho dôvodu súd posúdil predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako podanie v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p.

18. Vzhľadom k tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval predpísané náležitosti v zmysle § 326 ods. 1 C.s.p., a to opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, žalobca nepripojil ani žiadne listiny, ktorými by osvedčil svoj tvrdený nárok a ide o vadu, ktorá bráni pokračovaniu v konaní, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 327 C.s.p. odmietol. Súd nevyzýval žalobcu na odstránenie vád jeho podania, keďže z ustanovenia § 327 C.s.p. vyplýva, že ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, pričom sa ustanovenia o odstraňovaní vád podania nepoužijú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) C.s.p. a contrario).