

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717204884
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717204884.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou, v spore žalobcu REALITY - GO MONEY s. r. o., Nová ulica 1588, Stupava, IČO: 48272655, proti žalovanému Mesto Považská Bystrica, Centrum 2/3, Považská Bystrica, IČO: 00 317 667, právne zastúpenému JUDr. Miroslavom Zigom, advokátom, so sídlom Nám. A. Hlinku 25/30, Považská Bystrica, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania a právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, o ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.04.2017 sa pôvodný žalobca - spoločnosť REALITY - X24 CZ s.r.o., IČ 29213754, Česká republika domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu náhradu škody. V žalobe tvrdil, že žalovaný ako orgán územnej samosprávy a zároveň správca v zmysle § 1a písm. b) bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, vydal Platobný výmer č. 100700/2007 zo dňa 25.04.2007, ktorým na základe § 20 zákona č. 582/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, vyrubil daňovníkovi spoločnosti REALITY- NÁJOMNÉ DOMY, a.s. IČO: 36347507 (ďalej len „postupca“), daň z nehnuteľností na rok 2007, a to daň zo stavieb vo výške 217 954,80 Sk, ktorej splatnosť rozložil do 2 splátok a to v termínoch do 31.5.2007 v sume 108 978,-Sk a do 30.09.2007 v sume 108 977,- Sk. Postupca vyrubenú daň žalovanému zaplatil v celej výške, pričom túto skutočnosť žalovaný nespochybňuje. Pôvodný žalobca ako postupník uzavrel so spol. REALITY - NÁJOMNÉ DOMY, a. s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpením nadobudol pohľadávku postupcu na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vyrubení dane z nehnuteľností za rok 2007, a to uvedeným platobným výmerom žalobcovi a tým je daná jeho aktívna vecná legitímácia v spore. Namietaný nesprávny úradný postup žalovaného pri vyrubení dani z nehnuteľností spočíva v inom nezákonomnom zásahu do práv, právom chránených postupcu, a to v nerešpektovaní právnej úpravy umožňujúcej obciam ako správcami dane z nehnuteľností zohľadniť pri vyrubení dane z nehnuteľností miestne podmienky, teda podmienky aké samosprávny územný celok, ktorý je správcami dane z nehnuteľností bol schopný zabezpečiť vlastníkovi nehnuteľnosti ako daňovníkovi na realizáciu a výkon všetkých jeho práv, ktoré sú obsahom vlastníckeho práva príslušnej nehnuteľnosti. Predmetným platobným výmerom žalovaný ako správca dane vyrubil postupcovi ako

daňovníkovi daň z nehnuteľnosti, a to daň zo stavieb zatriedených ako stavby na ostatné podnikanie a zárobkovú činnosť, skladovanie a administratívu. Žalovanému v čase konania smerujúceho k vyrubeniu dane z nehnuteľností postupcovi na rok 2007 vyplývala povinnosť skúmať existenciu miestnych podmienok, za účelom posúdenia možnosti zníženia sadzby dane z nehnuteľností. Žalovaný túto právnu povinnosť nespĺnil a daň vyrubil bez zohľadnenia takýchto miestnych podmienok. Pokiaľ obec vyberajúca daň z nehnuteľností nezabezpečí pre vlastníka nehnuteľností a teda daňovníka optimálne a čo najúčelnejšie využitie jeho nehnuteľností, tak je právnou povinnosťou obce zohľadniť takéto nespĺnenie svojej povinnosti pri vyrubení dane v podobe zníženia sadzby dane, v rámci prihladnutia na miestne podmienky. Takýto postup obce by mal byť potom každoročne premietnutý do všeobecne záväzného nariadenia určujúceho na príslušné zdaňovacie obdobie výšku sadzby dane a tiež zníženie dane z dôvodu obmedzeného využitia stavieb, ktoré sú zdaňované touto daňou. Pokiaľ tomu tak nie je, nemožno postup obce v procese vyrubovania dane z nehnuteľnosti považovať za ústavný a zákonný a majúci tak základné atribúty správneho úradného postupu. Zároveň takýmto postupom potom dochádza k nezákonnému zásahu do práv a právom chránených záujmov daňovníka.

2. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že postupcovi bola Platobným výmerom v porovnaní s vtedajšou aktuálnou hodnotou nehnuteľností vyrubená neadekvátna a nenáležitá daň. Postupca vzhľadom na absolútne nedostatky v infraštruktúre žalovaného, ktoré znemožňovali riadne využitie jeho nehnuteľností, mohol nehnuteľnosti využívať len v značne obmedzenom rozsahu. Žalovaný nebol schopný zabezpečiť riadne možnosti prízjazdu vozidlami k nehnuteľnostiam postupcu, parkovanie vozidiel v blízkosti týchto nehnuteľností, nebol schopný zabezpečiť poriadok a čistotu na verejných priestoroch obklopujúcich tieto nehnuteľnosti a s tým súvisiaci celkovo dostačujúci vzhľad územia, na ktorom sa tieto nehnuteľnosti nachádzajú. Žalovaný inkasoval na dani z nehnuteľností od postupcu značné peňažné prostriedky, no žiadnym spôsobom nezabezpečil pre postupcu akékoľvek skvalitnenie a zlepšenie využitia týchto nehnuteľností. Ak za tohto stavu žalovaný v procese vyrubovania dane neprihliadol na miestne podmienky a neposúdil možnosť zníženia sadzby dane ako aj samotnej dane, hoci takéto podmienky objektívne existovali, bol jeho postup nesprávny a postupcovi ním bola spôsobená škoda. Výška škody predstavuje rozdiel medzi vyrubenou a už aj zaplatenou daňou z nehnuteľností na rok 2007 a výškou dane, ktorá by bola určená pri správnom postupe správcu dane, spočívajúcom v znížení sadzby dane, ako aj samotnej dane s ohľadom na miestne podmienky.

3. Právne návrh odôvodnil najmä ustanoveniami § 10 ods. 1, 2, 3, § 14 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z. a § 10 ods. 1, § 11, § 12 ods. 1, 2, § 17 ods. 3 písm. c/ zákona č. 582/2004 Z.z.

4. Na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe pôvodný žalobca spolu so žalobou predložil listinné dôkazy a to: Platobný výmer č. 1007000/2007 zo dňa 25.04.2007, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.4.2017, žiadosť/návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy pri výkone samosprávy zo dňa 11.04.2017, výpis z obchodného registra spoločnosti REALITY - X24 CZ s.r.o..

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 17.8.2017 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. V celom rozsahu domnelý nárok žalobcu neuznal a považuje ho za nedôvodný. Poukázal na to, že Platobný výmer č. 1007000/2007 zo dňa 25.04.2007 bol vydaný v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj v súlade s VZN o dani z nehnuteľnosti na rok 2007, prijatým Mestským zastupiteľstvom v Považskej Bystrici. Uviedol, že žalobca o svojich tvrdeniach nepredložil žiadne dôkazy. Ku dňu podania žaloby došlo k uplynutiu tak subjektívnej, ako aj objektívnej lehoty na uplatnenie práva na súde, a preto vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. V závere poukázal na to, že žalobca si nespĺnil zákonnú povinnosť prerokovať nárok na náhradu škody pred podaním žaloby, nakoľko takéto žiadosť/návrh na predbežné prerokovanie nároku bola žalovanému doručená až dňa 21.4.2017, t.j. 1 deň po podaní žaloby na súd. Poukázal na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. s tým, že možno konštatovať, že neboli splnené procesné podmienky na podanie predmetnej žaloby. Žalovaný riadne písomne prerokoval návrh na predbežné prerokovanie prípisom zo dňa 17.5.2017, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 22.5.2017. Poukázal tiež na to, že žalobca sa aj v inom konaní dožadoval obdobného nároku za roky 2004 a 2005 a tun. súd žalobu zamietol, čo bolo potvrdené aj krajským súdom (rozsudok č.k. 6C/71/2014-112 zo dňa 1.2.2016 a 17Co/226/2016 zo dňa 31.5.2017). Žiadal v celom rozsahu žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

6. K vyjadreniu žalovaný priložil rozsudky č.k. 6C/71/2014-112 zo dňa 1.2.2016 a 17Co/226/2016 zo dňa 31.5.2017, žiadosť/návrh na predbežné prerokovanie nároku o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom zo dňa 11.4.2017 s prezenčnou pečiatkou žalovaného, stanovisko k žiadosti/návrhu na predbežné prerokovanie nároku o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom zo dňa 17.5.2017, vrátane doručenky.

7. Pôvodný žalobca podaním doručeným tun. súdu dňa 31.8.2017, ktorým sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného žalobe, uviedol, že trvá na podanej žalobe s poukazom na to, že z ust. § 15 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z. nevyplýva tomu, kto sa dožaduje náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom povinnosť, čakať na výsledok, resp. vyjadrenie orgánu, ktorému je žiadosť na predbežné prerokovanie nároku adresovaná a voči ktorému si nárok uplatňuje.

8. K žalovaným vznesenej námietke premlčania uviedol, že táto nie je dôvodná, pričom poukázal na to, že v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., sa za začiatok 10-ročnej objektívnej premlčacej doby považuje oznámenie, prípadne doručenie rozhodnutia, ktorým mala byť spôsobená škoda. Poukázal na komentár k Obč. zákonníku od vydavateľstva Eurokodex s.r.o., v zmysle ktorého za protiprávny úkon možno považovať vydanie platobného výmeru žalovaným. K vzniku škody však došlo až uhradením dane vyrubenej na základe platobného výmeru, pretože až tohto dňa došlo reálne k vzniku škody, t.j. k zmenšeniu majetku daňovníka. Škodová udalosť teda bola zavŕšená dňom zaplatenia dane. Objektívna premlčacia doba začala plynúť dňom nasledujúcim po zaplatení dane a podaním žaloby bola lehota na podanie žaloby zachovaná. V čase uhradenia vyrubenej dane právny predchodca žalobcu nevedel o tej skutočnosti, že daň bola vyrubená žalovaným nezákonne v dôsledku nesprávneho úradného postupu, a tým pádom ani nemohla od tohto momentu začať plynúť subjektívna premlčacia doba. O vzniku škody sa právny predchodca žalobcu dozvedel až po dni 10. 05. 2012, kedy sa na internete dočítal o tom, že Ústavný súd SR na neverejnom zasadnutí senátu dňa 10. 05. 2012 predbežne prerokoval návrh skupiny 34 poslancov NR SR na začatie konania podľa článku 25 ods. 1 písm. c/ Ústavy SR, vo veci namietaného nesúlade ustanovení zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach, o čom vydal Ústavný súd SR uznesenie, ktorým tento návrh poslancov prijal na ďalšie konanie. Až po tomto sa dozvedel právny predchodca žalobcu, že uvedený návrh je postavený aj na právnom názore, ktorý vychádza z nezákonnej ľubovôle obcí pri stanovovaní výšky miestnych daní, zistil že mu nezákonným postupom žalovaného vznikla škoda na majetku. Do tohto momentu právny predchodca žalobcu, ako osoba neznalá práva, nevedel o skutočnosti, že by na základe nesprávneho úradného postupu žalovaného vznikla škoda na majetku.

9. Vo vzťahu k určeniu výšky škody pôvodný žalobca uviedol, že sa domáha od žalovaného zaplatenia náhrady škody za nesprávny úradný postup žalovaného, ako správcu dane pri vyrubení dane z nehnuteľnosti za rok 2007 vo výške 7.234,78 € .

10. Súd vo veci nariadil na deň 9.10.2017 pojednávanie, na ktoré predvolal oboch účastníkov. Právny zástupca pôvodného žalobcu prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 28.9.2017 a právny zástupca žalovaného dňa 25.9.2017.

11. Dňa 3.10.2017 pôvodný žalobca REALITY - X24 CZ s.r.o., doručil tun. súdu návrh, ktorým žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že namiesto neho na jeho miesto vstúpi ako žalobca - obchodná spoločnosť REALITY - GO MONEY s.r.o., IČO: 48272655, so sídlom v Stupave a to z dôvodu, že na túto spoločnosť bola dňa 3.10.2017 Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu. K návrhu na zmenu pôvodný žalobca nepripojil súhlas vstupujúceho subjektu, pripojil len predmetnú zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej súd o.i. zistil, že odplata za postúpenie bola v čl. II, bode 2.4. dohodnutá vo výške 1,- €.

12. Súd z dôvodu absencie súhlasu vstupujúceho subjektu návrhu na zmenu žalobcu nevyhovel, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 23.11.2017 č.k. 8C/22/2017-90, ktoré nadobudlo právoplatnosť, v spojení s uznesením zo dňa 3.1.2018 č.k. 8C/22/2017-96, dňa 16.1.2018 a na deň 28.2.2018 súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal pôvodného žalobcu REALITY - X24 CZ s.r.o. a žalovaného, každého prostredníctvom právneho zástupcu.

13. Dňa 26.2.2018 pôvodný žalobca REALITY - X24 CZ s.r.o. opätovne požiadal súd o zmenu žalobcu s odkazom na Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 3.10.2017 a k žiadosti už pripojil aj súhlas vstupujúceho subjektu - spoločnosti REALITY - GO MONEY s.r.o. .

14. Tun. súd Uznesením č. k. 8C/22/2017-119 zo dňa 1.3.2018 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu REALITY - X24 CZ s.r.o. vstúpila spoločnosť REALITY - GO MONEY s.r.o., pričom zmenu žalobcu súd posudzoval len z procesného hľadiska a neskúmal danú zmluvu čo do jej platnosti podľa hmotného práva. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2018. Žalobcom v spore sa tak stala spoločnosť REALITY - GO MONEY s.r.o.

15. Súd následne vo veci nariadil na deň 14.5.2018 pojednávanie, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobca prevzal predvolanie dňa 9.4.2018 a žalovaný dňa 5.4.2018.

16. Dňa 4.5.2018 žalobca doručil tun. súdu návrh, ktorým žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že namiesto neho na jeho miesto vstúpi ako žalobca pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť REALITY - X24 CZ s.r.o., a to z dôvodu zrušenia Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 3.10.2017.

17. Súd napriek vyššie uvedenému návrhu žalobcu vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 14.5.2018 v neprítomnosti žalobcu, pretože žalobca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov a neurobil tak ani v podaní, ktorým žiadal o pripustenie zmeny žalobcu. Žalobca predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 09.04.2018, teda lehotu na prípravu pojednávania mal zachovanú. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

18. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených stranami sporu, oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní a zistil nasledovný skutkový stav:

19. Žalovaný vydal dňa 25.04.2007 v zmysle § 20 zákona č. 582/2004 Z. z. Platobný výmer č. 1007700/2007, ktorým vyrubil daňovníkovi spoločnosti REALITY- NÁJOMNÉ DOMY , a.s. IČO: 36347507 (ďalej len „postupca“), daň z nehnuteľností na rok 2007, a to daň zo stavieb vo výške 217 954,80 Sk (7.234,78 €), ktorej splatnosť rozložil do 2 splátok a to v termínoch do 31.5.2007 v sume 108 978,-Sk (3.617,41 €) a do 30.09.2007 v sume 108 977,-Sk (3617,37 €). Postupca vyrubenú daň žalovanému zaplatil v celej výške, na čo poukázal samotný žalobca v žalobe, hoci túto skutočnosť nepreukázal. Žalovaný však zaplatenie uvedenej dane nespochybnil, naopak, na pojednávaní žalovaný doplnil, že predmetnú daň daňovník zaplatil dňa 13.2.2009. Táto skutočnosť nebola preto medzi stranami sporná.

20. REALITY- NÁJOMNÉ DOMY, a.s. IČO: 36347507, ako postupca a spoločnosť REALITY - X24 CZ s.r.o., IČO: 29213754, ako postupník, uzavreli dňa 10.4.2017 zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej súd zistil, že postupca postúpil pohľadávku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2007 Platobným výmerom č. 1007700/2007, zo dňa 25.04.2007 na postupníka. V čl. II., bode 2.4. účastníci uvedenej zmluvy dohodli odplatu za postúpenie vo výške 1,- €.

21. Na základe vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky pôvodný žalobca - spoločnosť REALITY - X24 CZ s.r.o., požiadal žalovaného listom zo dňa 11.04.2017, ktorý bol žalovanému doručený dňa 21.4.2017 (podľa prezenčnej pečiatky na danom liste, ktorý predložil žalovaný, pozn. súdu) o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vyrubení dane z nehnuteľností za rok 2007, a to v rozsahu a z dôvodov, ako sa svojho nároku domáhal žalobou v tomto konaní.

22. Zo stanoviska žalovaného zo dňa 17.5.2017 k žiadosti právneho predchodcu žalobcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vyrubení dane z nehnuteľností za rok 2007, ktoré bolo podľa pripojenej doručky právneho zástupcovi právneho predchodcu žalobcu doručené dňa 22.5.2017, súd zistil, že žalovaný žiadosti právneho predchodcu žalobcu nevyhovel. Dôvodom nevyhovenia tejto žiadosti bolo podľa žalovaného,

že proti predmetnému platobnému výmeru nepodal daňovník (REALITY - NÁJOMNÉ DOMY, a.s.) odvolanie, preto platobný výmer nadobudol právoplatnosť dňa 15.5.2007. Daňovník vyrubenú daň riadne zaplatil. Žalovaný nevzhladol dôvody, pre ktoré si právny predchodca žalobcu uplatňoval náhradu škody, pretože vyrubená daň bola správna, vyrubená bola v súlade s právnymi predpismi, ako aj VZN, v ktorom (VZN) bola zákonným spôsobom využitá možnosť modifikácie základnej sadzby dane. Okrem toho žalovaný v danom stanovisku uviedol, že: „údajnú pohľadávku Vášho klienta (REALITY - X24 CZ s.r.o. pozn. súdu) definovanú v zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 10.4.2017 považujeme za neexistujúcu a predmetnú zmluvu za absolútne neplatnú z dôvodu absencie jej predmetu“.

23. Pôvodný žalobca REALITY - X24 CZ s.r.o. ako postupca a aktuálny žalobca REALITY - GO MONEY s.r.o. ako postupník dňa 3.10.2017 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, na základe čoho podľa návrhu pôvodného žalobcu a za súčasného súhlasu aktuálneho žalobcu tun. súd Uznesením č. k. 8C/22/2017-119 zo dňa 1.3.2018 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu REALITY - X24 CZ s.r.o. vstúpila spoločnosť REALITY - GO MONEY s.r.o.

24. Tak, ako je už uvedené (v bodoch 15.,16 odôvodnenia tohto rozsudku) po tom, ako aktuálny žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie (9.4.2018) a krátko pred nariadeným pojednávaním (4.5.2018) aktuálny žalobca bez ospravedlnenia svojej neúčasti na pojednávaní dňa 14.5.2018 a bez žiadosti o odročenie pojednávania žiadal, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu podľa ust. § 80 C.s.p. tak, že na miesto neho by vstúpil do konania pôvodný žalobca REALITY - X24 CZ s.r.o., pretože Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 3.10.2017 bola zrušená.

25. K uvedenej žiadosti o pripustenie zmeny žalobcu žalobca pripojil súhlas spol. REALITY - X24 CZ s.r.o., ako aj Dohodu o zrušení Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2017, z ktorej súd zistil, že túto dňa 3.5.2018 uzatvorili žalobca a REALITY-X24 CZ s.r.o., pričom dôvodom zrušenia zmluvy zo dňa 3.10.2017 bolo nezaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky (1,- €, poznámka súdu).

26. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 14.5.2018 uviedol, že žiada predloženému návrhu žalobcu na vstup strany sporu do konania REALITY - X24 CZ s.r.o. na miesto žalobcu REALITY-GO MONEY s.r.o. nevyhovieť, pretože zmluva o postúpení pohľadávky, ktorá bola uzavretá medzi postupcom a postupníkom spol. REALITY - X24 CZ s.r.o., ktorá bola aj pôvodným žalobcom, je neplatná, nakoľko predmetná zmluva neobsahuje dostatočne určité vymedzenie predmetu prevodu t. j. predmet postúpenia v čl. I bod I. I predmetnej zmluvy je v podstate uvedený len zadefinovaním platobného výmeru, ktorým bola vyrubená daň z nehnuteľnosti na rok 2007, avšak vyrubenú daň nemožno stotožňovať s výškou škody resp. so škodou, ktorá mala byť údajne spôsobená postupcoví konaním žalovaného v daňovom konaní. Postupca žiadnym spôsobom nešpecifikoval a ani nevyčísľil škodu, jej rozsah a z tohto dôvodu je zmluva neplatná. Nakoľko nikto nemôže preniesť na ďalšieho viac práv ako sám má, nemohol ani postupca postúpiť na postupníka predmetnou zmluvou zo dňa 10. 4. 2017 žiadnu pohľadávku, pričom touto vadou je postihnuté aj ďalšie postúpenie pohľadávky uzavretej medzi postupcom už REALITY X 24 CZ s.r.o. a postupníkom REALITY- GO MONEY s.r.o. Na základe uvedeného žalovaný zastáva názor, že zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná, nakoľko je neurčitá a neexistuje ani pohľadávka, ktorá by mala byť predmetnou zmluvou postúpená. Konanie žalobcov t. j. s.r.o. ako aj Reality GO Money s.r.o. považuje žalovaný za rozporné s C.s.p., nakoľko takéto konanie možno klasifikovať ako zneužitie práva, nakoľko účelom postúpenia pohľadávok má byť zmarenie vytyčeného pojednávania, keďže vždy po tom, ako súd v tejto veci vytyčil pojednávanie, požiadal žalobca o zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávok. V tejto súvislosti žalovaný upozornil na obdobné konanie, dokonca s totožnými účastníkmi, ktoré bolo vedené na tun. súde pod sp. zn. 7C/29/2017, kde žalobca využíval obdobný procesný postup, kedy žiadosťami o zmenu účastníka konania na strane žalobcu maril nariadené pojednávania. Obdobný postup bol použitý aj v konaní 6C/71/2014, a taktiež v konaní 3C/73/2016, pričom aj Krajský súd v Trenčíne v rozhodnutí č.k. 9Co/60/2018-186 zo dňa 22. 3. 2018 vyhodnotil procesné konanie žalobcu za konanie, ktoré je v rozpore s čl. 5 C.s.p., s cieľom žalobcu na nastolenie prietahov v konaní, obštrukcie a účelové konanie.

27. Tunajší súd na pojednávaní dňa 14.5.2018 rozhodol o návrhu žalobcu na jeho zmenu a vystúpenie z konania a vstup do konania spoločnosti REALITY- X24 CZ s.r.o. samostatným uznesením tak, že návrhu žalobcu nevyhoviel.

28. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci Územná samospráva zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy.

29. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona , písm. a),b) č. 514/2003 Z.z. Územná samospráva zodpovedá za škodu podľa odseku 1, ktorá bola spôsobená a) nezákonným rozhodnutím alebo b) nesprávnym úradným postupom.

30. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. Právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

31. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. Ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

32. Podľa ustanovenia § 13 zák. č. 514/2003 Z.z. Na uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánov územnej samosprávy pri výkone samosprávy sa primerane použijú ustanovenia § 5 a 6.

33. Podľa ustanovenia § 19 ods. 1, ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. Právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

34. Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď bolo poškodenému doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví alebo škodu spôsobenú rozhodnutím podľa § 7 a 8.

35. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

36. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

37. Žalobca žiada náhradu škody údajne spôsobenú daňovníkovi REALITY- NÁJOMNÉ DOMY, a.s. IČO: 36347507, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom žalovaného ako orgánu územnej samosprávy, pri vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2007 platobným výmerom č. 100700/2007 zo dňa 25.04.2007, ktorá pohľadávka bola najskôr na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.4.2017 postúpená na pôvodného žalobcu (REALITY-X24 CZ s.r.o.) a následne dňa 3.10.2017 aktuálneho žalobcu. Svoj nárok na náhradu škody žalobca odvodzuje z ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy.

38. Pretože v priebehu konania bola zo strany žalovaného vznesená námietka premlčania uplatneného nároku, bolo povinnosťou súdu touto sa zaoberať.

39. Avšak ešte pred tým, ako súd posúdil námietku premlčania, súd sa zaoberal jednak otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, platnosti zmlúv o postúpení pohľadávky, a tiež právnu kvalifikáciu uplatneného nároku.

40. Z ust. § 13 v spojení s § 5 ods. 1 a § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci vyplýva, že základnými predpokladmi vzniku nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánov územnej samosprávy pri výkone samosprávy sú: a) existencia aktívnej legitímácie na uplatnenie nároku na náhradu škody, b) existencia nezákonného rozhodnutia, c) právoplatnosť tohto rozhodnutia a d) vyčerpanie všetkých riadnych

opravných prostriedkov s tým, že všetky tieto predpoklady musia byť kumulatívne splnené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu existencie týchto predpokladov (za predpokladu ich spornosti medzi stranami) zaťažuje poškodeného - žalobcu.

41. Zo systematického členenia Občianskeho zákonníka, kde je ustanovenie § 524 o postúpení pohľadávky zaradené v ôsmej časti Občianskeho zákonníka upravujúcej záväzkové právo je zrejmé, že zmluvou o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka možno postúpiť len pohľadávku zo záväzkového právneho vzťahu. Pokiaľ bola predmetom postúpení vyššie uvedených zmlúv o postúpení pohľadávok doposiaľ nejudikovaná, zatiaľ len žalobcom a daňovníkom tvrdená pohľadávka z verejnoprávneho vzťahu, túto podľa názoru súdu nebolo možné platne postúpiť. Súd poukazuje na to, že žalobca ani netvrdil, ani nepreukázal tú skutočnosť, že by bolo daňovníkovi v rámci daňového konania alebo správneho súdneho konania priznané právo na zníženie dane, nebol mu priznaný nárok na náhradu škody, rozhodnutie, ktorým mu mala byť spôsobená škoda nebolo zrušené, čo je *conditio sine qua non* priznania nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. Je vylúčené, aby daňovník zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku, ktorú nenadobudol, t.j. pohľadávku, ktorá v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky neexistovala (obdobne viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/5/2017 zo dňa 25.04.2017); opačný záver by bol v rozpore so zásadou *nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet* (nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má). Uvedené znamená, že obe zmluvy sú pre rozpor so zákonom podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Už pôvodný žalobca uzatvoril s daňovníkom neplatne zmluvu o postúpení pohľadávky, teda pohľadávku nenadobudol, čo znamená, že nemohol ju ani ďalej postúpiť na aktuálneho žalobcu a takýmto postupom nedošlo ku konvalidácii dôvodov neplatnosti už prvého postúpenia.

42. Z vyššie uvedených dôvodov preto možno vyvodiť záver, že tak pôvodný žalobca, ako aj aktuálny žalobca nie sú aktívne vecne legitimovaní. Uvedené znamená, že v danom prípade nie je splnený jeden z predpokladov pre uplatnenie náhrady škody, t.j. existencia aktívnej legitimácie na uplatnenie nároku na náhradu škody, pričom obaja uplatňovali preukázateľne premlčaný nárok. Keďže všetky predpoklady musia byť kumulatívne splnené, pri absencii ktoréhokoľvek z nich nárok nevzniká, preto sa súd v rámci dokazovania a v rámci tohto rozhodnutia už nezaoberal ďalšími týmito predpokladmi, ktorými sú existencia nezákonného rozhodnutia, právoplatnosť tohto rozhodnutia a vyčerpanie všetkých riadnych opravných prostriedkov. Ich podrobné posúdenie by nemalo za následok odlišné rozhodnutie súdu vo veci samej. Dokazovanie týchto predpokladov by bolo v rozpore z princípom hospodárnosti konania.

43. Súd ďalej poukazuje na to, že konkrétna suma postupovanej pohľadávky nebola zmluvnými stranami nezameniteľne v jednotlivých zmluvách identifikovaná, preto z dôvodu neurčitosti súd konštatuje, že z tohto dôvodu sú obe zmluvy o postúpení pohľadávky podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd k tomuto záveru dospel s poukazom na to, že pohľadávka bola v oboch prípadoch v podstate zhodne v zmluvách označená. Z ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že veriteľ ako nositeľ práva môže svoju pohľadávku voči dlžníkovi postúpiť, čím dochádza k zmene v osobe veriteľa, ktorý sa môže domáhať plnenia aj súdnou cestou. Predmetom postúpenia pohľadávky môže byť však len určitá, konkrétne vymedzená pohľadávka veriteľa, ktorá existuje v čase postúpenia. Absencia určitej identifikácie pohľadávky spôsobuje neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

44. V predmetnej zmluve o postúpení pohľadávky bola postúpená pohľadávka identifikovaná tak, že ide o škodu spôsobenú postupom neprávny úradným postupom žalovaného pri vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2007 rozhodnutím č. XXXXXXX/XXXX H. Q. XX.X.XXXX vo výške rozdielu medzi vyrubenou daňou z nehnuteľností vo výške 217 955,- Sk (7.234,78 €) a výškou dane, ktorá by bola určená pri správnom postupe žalovaného spočívajúcom v znížení sadzby dane ako aj samotnej dane s ohľadom na miestne podmienky, pričom túto sumu bude možné ustáliť až na základe vykonaného dokazovania; alternatívna výška tejto škody je 7234,78 € (čl. I, bod 1.3.zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.4.2007), resp. vo výške rozdielu medzi vyrubenou a už zaplatenou daňou z nehnuteľností na rok 2007 vo výške 7.234,77 € a výškou dane, ktorá by bola určená pri správnom postupe žalovaného spočívajúcom v znížení sadzby dane, ako aj koeficientu, ktorým sa ročná sadzba dane násobí s ohľadom na miestne podmienky, pričom túto sumu bude možné ustáliť až na základe vykonaného dokazovania (čl. I, body 1.2 a 1.3 zmluvy zo dňa 3.10.2017).

45. Z takejto formulácie súd dospel k záveru, že postupovaná pohľadávka nie je identifikovaná určito, nakoľko zo zmlúv nie je možné nezameniteľne ustáliť výšku postupovanej pohľadávky a z tohto dôvodu sú obe zmluvy aj podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné.

46. Čo sa týka právnej kvalifikácie súd považuje za potrebné poukázať na to, že hoci žalobca právne kvalifikoval uplatnený nárok tak, že sa domáha náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného, tak v danom prípade sa s tým súd nestotožňuje, pretože podľa názoru súdu sa jedná o nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím žalovaného č. 100700/2007 zo dňa 25.4.2007. Nesprávnym úradným postupom je v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. možné označiť len konanie alebo nekonanie orgánu verejnej moci (územnej samosprávy), ktorým tento orgán porušuje povinnosti pri uskutočňovaní úkonov v konaní (napr. tým, že nesprávne vykoná úkon alebo ho vykoná bez splnenia zákonných podmienok). Nesprávny úradný postup nemožno stotožňovať s prípadným nesprávnym a nezákonným rozhodnutím, t.j. rozhodnutím orgánu verejnej moci (územnej samosprávy), ktoré je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky a medzinárodnými predpismi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Pokiaľ žalobca namietal nesprávnosť postupu žalovaného pri vyrubení dane z nehnuteľností, resp. postup, ktorý mu predchádzal, tak tento nemožno podľa názoru súdu označiť ako nesprávny úradný postup. Súd preto vychádza z toho, že žalobca namieta nezákonnosť rozhodnutia žalovaného č. 100700/2007 zo dňa 25.4.2007, ktorým žalovaný, podľa názoru žalobcu, nesprávne rozhodol o výške dane z nehnuteľností. Súd zdôrazňuje, že otázka právnej kvalifikácie uplatneného nároku je výlučne na posúdení súdu, bez ohľadu na to, či žalobca svoje skutkové tvrdenia kvalifikoval totožne alebo odlišne s názorom súdu, nakoľko civilné súdne konanie je ovládané zásadou iura novit curia (právo pozná súd).

47. Aj pokiaľ by žalobca bol v spore vecne aktívne legitimovaný a súd by nedospel k záveru, že zmluvy o postúpení pohľadávok sú neplatné, tak aj v takom prípade by nebolo možné žalobe vyhovieť z dôvodu, že nárok žalobcu je premlčaný. Námietku premlčania žalovaný v konaní vzniesol.

48. Premlčanie v súvislosti s nárokom na náhradu škody podľa citovaného zákona je upravené § 19 zákona č. 514/2003 Z.z., ktoré platí všeobecne pre všetky nároky na náhradu škody uplatňované podľa citovaného zákona, teda aj pre nároky na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, alebo aj nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy. V danom ustanovení je stanovená 3-ročná subjektívna premlčacia doba, ktorá plynie odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode a 10-ročná objektívna doba, ktorá plynie odo dňa, keď bolo poškodenému doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda.

49. V prejednávacom prípade žalobca nepreukázal, kedy sa dozvedel o škode (teda nepreukázal konkrétny dátum zaplatenia dane v celej výške), ale žalovaný predložil dôkaz o tom, že k zaplateniu predmetnej dane došlo 13.2.2009 a daň platil daňovník REALITY- NÁJOMNÉ DOMY, a.s.

50. V prípade subjektívnej doby okamih, kedy sa poškodený dozvedel o škode (začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby), je zhodný s okamihom zaplatenia dane, t.j. dňa 13.2.2009. Objektívna doba začala plynúť skôr, t.j. doručením predmetného platobného výmeru daňovníkovi, čo je podľa prezenčnej pečiatky na platobnom výmere dňa 30.4.2007.

51. Keďže k zaplateniu celej dane došlo dňa 13.2.2009, 3-ročná subjektívna premlčacia doba podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. začala plynúť od uvedeného dňa a uplynula dňa 13.02.2012. Žaloba bola na súd podaná dňa 20.04.2017 a právo sa premlčalo uplynutím subjektívnej doby, pričom na ďalšie plynutie objektívnej doby súd už neprihliada.

52. Súd s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie žalobu v celom rozsahu zamietol.

53. Nakoľko súd žalobu zamietol v celom rozsahu, súd priznal podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., vychádzajúc z ust. § 255 C.s.p. nárok na náhradu trov konania žalovanému v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok); v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých môže oprávnený podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).