

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010472
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3817010472.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 3. júna 2024 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Ing. Petra Vidu a Dany Klementovičovej v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pomerom hlasov 3:0

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. X.XX.XXXX v C. D., bytom C. D., E. F. XX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný že
v bode 1/

v období od mesiaca október 2011 do 04. mája 2012 v územnom obvode mesta Prievidza a okolí pod zámenkou uhradenia poplatkov na odblokovanie jeho účtu v Citibank Európe Budapešť, Maďarsko, resp. CIB bank Budapešť, Maďarsko, na ktorom mal mať hotovosť vo výške viac ako 1.000.000 eur vylákal finančnú hotovosť, za čo poškodeným, ktorí mu finančnú hotovosť za uvedeným účelom poskytli sľúbil vyplatiť takmer sto a viac percentný úrok, hoci vedel, že v čase vylákania pôžičiek nemal v Citibank Európe, Maďarsko, vedený žiadny účet a ani nebol vedený ako disponent k žiadnemu účtu v tejto banke a v CIB bank, Maďarsko, nemal na svojich účtoch deklarovanú finančnú hotovosť, prípadne hotovosť vo výške, z ktorej by bol schopný vrátiť poskytnuté pôžičky, pričom takýmto spôsobom vylákal finančnú hotovosť od nasledovných poškodených:

-po predchádzajúcej ústnej dohode mu G. H. v presne nezistenom období v mesiacoch október a november 2011 na viacerých miestach v meste Prievidza za horeuvedeným účelom opakovane poskytla rôzne pôžičky v celkovej výške 10.000 eur, ktoré sa obvinený zaviazal vrátiť do 24 hodín od poskytnutia pôžičky, tieto v dohodnutom termíne a ani na opakované výzvy poškodenej doposiaľ nevrátil, čím poškodenej G. H., bytom I., J. K. XX/XX spôsobil škodu vo výške 10.000 eur,

-po predchádzajúcej ústnej dohode mu L. M. I. v presne nezistenom období v mesiaci november 2011 v Prievidzi za daným účelom poskytol pôžičku v celkovej výške 3.000 eur, ktorú sa zaviazal vrátiť do niekoľkých dní od poskytnutia pôžičky, tieto v dohodnutom termíne a ani na opakované výzvy doposiaľ nevrátil, čím poškodenému L. M. I., bytom I., N. X spôsobil škodu vo výške 3.000 eur,

-po predchádzajúcej ústnej dohode mu I. O. v presne nezistenom období od 19.12.2011 do 03.02.2012 na rôznych miestach - v Žiari nad Hronom, v Banskej Bystrici a v Prievidzi a v Budapešti na viac krát poskytol za dohodnutým účelom rôzne pôžičky v celkovej výške 94.900 eur, ktoré sa obvinený zaviazal vrátiť do 3 dní od poskytnutia pôžičky, tieto v dohodnutom termíne a ani na opakované výzvy doposiaľ nevrátil, čím poškodenému I. O., bytom B., P. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 94.900 eur,

-po predchádzajúcej ústnej dohode mu L. J. v presne nezistenom období od marca 2012 do 16.04.2012 na rôznych miestach v Bojniciach, v Prievidzi, v Budapešti ako aj vkladom na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený na Q. R. v Československej obchodnej banke a.s., na viackrát poskytla za horeuvedeným účelom rôzne pôžičky v celkovej výške 43.000 eur, ktoré sa zaviazal obvinený vrátiť v deň poskytnutia pôžičky, tieto v dohodnutom termíne a ani na opakované výzvy doposiaľ nevrátil, čím poškodenej L. J., bytom M. S. S. XXX spôsobil škodu vo výške 43.000 eur,

-po predchádzajúcej ústnej dohode mu L. T. U. v presne nezistenom období od začiatku roku 2012 do 04.05.2012 v Prievidzi za dohodnutým účelom poskytol na dva krát pôžičku v celkovej výške 850 eur,

ktoré sa obvinený zaviazal vrátiť do niekoľkých dní od poskytnutia pôžičky, túto v dohodnutom termíne a ani na opakované výzvy doposiaľ nevrátil, čím poškodenému L. T. U., prechodne bytom I., Q. B. X/XX spôsobil škodu vo výške 850 eur,
čím obžalovaný uvedeným konaním v bode 1 spôsobil poškodeným celkovú škodu vo výške 151.750 eur,

v bode 2/

v období od mesiaca február 2014 do mesiaca máj 2014 vrátane v územnom obvode mesta Prievidza a okolí vylákal pod zámienkou uhradenia poplatkov na odblokovanie jeho účtu v Citibank Európe Budapešť, Maďarsko, resp. CIB bank Gyor, Maďarsko, na ktorom mal mať hotovosť vo výške viac ako 1.000.000 eur finančnú hotovosť, za čo poškodeným, ktorí mu finančnú hotovosť za uvedeným účelom poskytli sľúbil vyplatiť sto a viac percentný úrok, hoci vedel, že v čase vylákania pôžičiek nemal v Citibank Európe, Maďarsko, vedený žiadny účet a ani nebol vedený ako disponent k žiadnemu účtu v tejto banke a v CIB bank, Maďarsko, nemal na svojich účtoch deklarovanú finančnú hotovosť, prípadne hotovosť vo výške, z ktorej by bol schopný vrátiť poskytnuté pôžičky, pričom takýmto spôsobom vylákal finančnú hotovosť od nasledovných poškodených:

-po predchádzajúcej ústnej dohode mu F. V. dňa 04.02.2014 v Prievidzi poskytol za hore uvedeným účelom pôžičku vo výške 5.000 eur, ktoré sa obvinený zaviazal vrátiť v lehote do 10.02.2014, túto v dohodnutom termíne a ani na opakované výzvy doposiaľ nevrátil, čím poškodenému F. V., bytom J. XX spôsobil škodu vo výške 5.000 eur,

-po predchádzajúcej ústnej dohode mu L. T. U. v presne nezistenom období v mesiaci február 2014 v Prievidzi poskytol za uvedeným účelom pôžičku vo výške 150 eur, ktoré sa obvinený zaviazal vrátiť do niekoľkých dní od poskytnutia pôžičky, túto v dohodnutom termíne a ani na opakované výzvy doposiaľ nevrátil, čím poškodenému L. T. U., prechodne bytom I., Q. B. X/XX spôsobil škodu vo výške 150 eur,

-po predchádzajúcej ústnej dohode mu W. H. v období od dňa 03.03.2014 do mája 2014 v Prievidzi, Komárne a na presne nezistenom mieste v Maďarsku, poskytol za uvedeným účelom rôzne pôžičky v celkovej výške 14.000 eur, ktoré sa zaviazal obvinený vrátiť do troch dní od poskytnutia pôžičky, tieto na opakované výzvy doposiaľ nevrátil, čím poškodenému W. H., bytom I., Q. C. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 14.000 eur,

-po predchádzajúcej ústnej dohode mu L. J. v presne nezistenom období koncom mesiaca apríl 2014 v Gyóri, Maďarsko, za dohodnutým účelom poskytla pôžičku vo výške 700 eur, ktorú obvinený ani na opakované výzvy doposiaľ nevrátil, čím poškodenej L. J., bytom M. S. S. XXX spôsobil škodu vo výške 700 eur,

čím obžalovaný uvedeným konaním v bode 2 spôsobil poškodeným celkovú škodu vo výške 19.850 eur ,
teda

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

tým spáchal

v bode 1/

pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného

v bode 2/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému A. B. u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 3T 88/2023, zo dňa 11.1.2024, právoplatný dňa 11.1.2024, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, ako i všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný A. B. je p o v i n n ý uhradiť poškodenej G. H., nar. X.X.XXXX, bytom I., J. K. XX/XX škodu vo výške 10.000 eur, poškodenému L. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., N. XXX/X škodu vo výške 3.000 eur, poškodenému I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. XXXX/X, škodu vo výške 94.900 eur, poškodenej L. J., nar. XX.X.XXXX, bytom M. S. S., škodu vo výške 43.700 eur, poškodenému L. T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., B. X/XX, škodu vo výške 1.000 eur, poškodenému F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. XX, škodu vo výške 5.000 eur, poškodenému W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I., C. XXX/XX, škodu vo výške 14.000 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená L. J. a poškodený F. V. so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po tom, čo obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Vypočul obžalovaného, svedkov G. H., I. O., L. J., W. H., L. T. U., W. G.,.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil zmluvy o pôžičke číslo listu 4 - 5, 9 - 12, 21 - 22, 37 - 40, notársku zápisnicu číslo listu 13 - 14, zmluvy o pôžičke číslo listu 140 - 147, správy číslo listu 384 - 385, 433, 494 - 495, výpisy z účtu číslo listu 522 - 523, 575 - 578, správy o povesti, register trestov číslo listu 579 - 582, 688, 941 - 943, spis Okresného súdu Revúca č. 2T/163/2019, spis Okresného súdu Lučenec č. 22T/35/2019 a spis Okresného súdu Lučenec č. 3T/88/2023.

Obžalovaný okrem iného uviedol, že namieta výšku škody v prípade poškodenej H. 10.000 eur, uznáva nárok vo výške 3.000 eur. Výšku škody prípade poškodeného L. I. nenamieta. V prípade poškodeného I. O. uznáva nárok poškodeného do výšky 74.000 eur. V prípade poškodenej L. J. uznáva nárok do výšky 20.000 eur. V prípade poškodeného L. T. U. nárok 850 eur neuznáva. Nárok poškodeného F. V. 5.000 eur uznáva. Pokiaľ sa týka nároku poškodeného L. T. U. 150 eur o tomto nevie nič. Nárok poškodeného W. H. 14.000 eur neuznáva, tento mu dlhuje 100.000 eur. Nárok poškodenej L. J. 700 eur môže uznať. Na otázku obhajcu, že čo sa týka dlhu poškodeného W. H. 100.000 eur čo mu má dlhovať, kedy to bolo; uviedol, že to bolo vo februári 2014, alebo 2015.

Svedkyňa G. H. okrem iného uviedla, že trvá na tom, že obžalovanému dala reálne sumu 10.000 eur, v tejto sume žiaden úrok nie je. Sumu 2.000 eur dala G., tento potom dal peniaze obžalovanému. Obžalovaný potvrdil, že tieto peniaze dostal. Svedka na toto nemá. Potom prišiel k nim domov, doma bola ona a manžel. Vtedy mu dali 5.000 eur. Na otázku obhajcu, kedy dali obžalovanému 3.000 eur uviedla, že sa to odohralo všetko v priebehu jedného mesiaca, dátum si nepamätá. Tých 3.000 eur mu dali doma. Vtedy bol prítomný G.. Upresňuje svoju výpoveď, nebolo to doma, bolo to v kozmetike. Je to už dávno, nechce si to už pamätať. Aj v prípade tých 2.000 eur tieto boli odovzdané v kozmetike. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania kde uviedla, že suma 3.000 eur bola odovzdaná na viackrát, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že bolo to dokopy 3.000 eur. Nevie z akého dôvodu je uvedené vo výpovedi z prípravného konania, že to bolo na viackrát. Žiadne potvrdenie na to nemá, mala ho len v prípade sumy 2.000 eur. Skutočne nemá dôvod klamať, peniaze obžalovanému dala. Svedkyňa do očí obžalovaného uviedla, že v prítomnosti manžela

dala obžalovanému 5.000 eur. Obžalovaný do očí svedkyne uviedol, že to nie je pravda. Svedkyňa uviedla, že keby tu bola biblia, položí na ňu ruku.

Svedok I. O. okrem iného uviedol, že postupne dal obžalovanému najprv 20.000 eur, postupne mu dal ďalšie peniaze, celkove mu dal sumu 94.900 eur. V tejto sume nie sú zarátané žiadne úroky z omeškania, ani dohodnutý úrok. Táto suma je istina. Na otázku obhajcu uviedol, že sumu 20.000 eur, ktorú poskytol obžalovanému, mal požičanú od B.. S obžalovaným sa stretli, asi v Rimavskej Sobote u notára, už si to presne nepamätá. Túto čiastku fyzicky odovzdal v Budapešti. Bolo to pred bankou. Ďalšia časť ohľadne ďalších peňazí sa odohrala v Budapešti, v Žiari nad Hronom, niečo v Prievidzi, presnejšie si to už nepamätá. Tie finančné čiastky boli v rôznej výške. Spomína si, že boli ešte jedenkrát Budapešti, bližšie si nespomína. Finančné prostriedky mal požičané od známych, od rodiny, od rodičov. Bolo do toho zapojených viac ľudí. Zmluvy o pôžičke má s B., P., G., O., W.. Rodičia mu požičali finančné prostriedky bez potvrdenia. Taktiež svokrovci mu požičali takto bez potvrdenia. Na otázku obhajcu uviedol, že nevie z akého dôvodu obžalovaný tvrdí, že si požičal od neho 74.000 eur. Finančné prostriedky, ktoré požičal si spočítal. Na otázku predsedu senátu uviedol, že v prípade pôžičky od B., ktorá bola 25.000 eur, si ponechal 5.000 eur a 20.000 eur vyplatil obžalovanému. V prípade pôžičky od W. 8.000 eur dal obžalovanému celú sumu. V prípade ďalšej pôžičky od W. 10.000 eur tieto peniaze išli obžalovanému. S výnimkou sumy 5.000 eur od B. všetky peniaze išli obžalovanému. V prípade pôžičky od X. zo sumy 24.500 eur išlo obžalovanému 18.500 eur. Táto zmluva bola urobená s úrokom. Je pravdou, že od L. P. si požičal na dva krát 10.000 eur. Niektoré zmluvy boli urobené tak, že tam bol hneď zarátaný úrok. V prvej výpovedi, ktorú uviedol je uvedené aká bola istina a aký bol úrok. Suma 4.000 eur od O. je v poriadku. Na otázku predsedu senátu, ako si vysvetľuje, že podľa listinných dôkazov v spise mal požičať obžalovanému sumu 88.500 eur a v čom vidí rozdiel oproti sume 94.900 eur v obžalobe; uviedol, že nejaké finančné prostriedky mu požičala rodina bez potvrdení. Na ďalšiu otázku uviedol, že spočiatku si evidoval finančné prostriedky, ktoré požičal obžalovanému v hlave, neskôr si to písal. Pri sume 94.900 eur vychádzal z potvrdení a čo si pamätal. Na otázku obhajcu uviedol, že v jednom prípade ohľadne odovzdania peňazí to bolo tak, že sa s obžalovaným stretli v Budapešti, išli s obžalovaným za jedným mužom, obžalovaný mu dal obálku. Obžalovaným povedal, že tú obálku môže dať priamo tomu mužovi. Vtedy obžalovaný fyzicky od neho neprevzal peniaze, sumu si nepamätá. Nebola to suma 20.000 eur. Nejaké peniaze pre obžalovaného dal aj cez U., nebola to však suma 20.000 eur.

Svedkyňa L. J. okrem iného uviedla, že bolo to tak, ako uviedla vo svojej výpovedi. Dátum si nepamätá, suma 43.000 eur je istina, ktorú dala obžalovanému. V Bojniciach mu dala 900 eur a 700 eur do ruky. Rozprával jej, že peniaze vráti na druhý deň, potom sa odmlčal. Sumu 3.500 euro, 5000 eur a 700 eur oslovil vkladom na Q. R., tieto vklady doložila do spisu. Medzitým obžalovaný zasa prišiel, jednoznačne sa nevyjadril, povedal, že opäť nastali problémy s výbermi, mal nahlásený výber, argumentoval tým, že sa dostal neskoro do banky. Hovoril, že musí zaplatiť ešte nejaké poplatky. Prišiel niekoľko krát, dala mu 2400 eur, toto bolo bez svedkov. Sumu 16.000 eur vybrala jej krstná, nepamätá si, kedy to presne bolo. Spolu s krstnou išli do Maďarska a dali mu 16.000 eur. Zasa to nevyšlo, čakali ho v aute, trvalo to niekoľko hodín. Išli za ním do banky, nebol tam, bola to stále tá istá "pesnička". Obžalovanému stále verila, apeloval, podával herecké výkony. Keďže si požičiavala peniaze od rodiny, bola pod tlakom. Potom jej dala matka 12.000 eur, zas boli v Maďarsku, Budapešti či niekde inde. Išiel dovnútra, povedal, aby ho čakali v aute. Nevie či ušiel nejakým zadným vchodom. Keďže vtedy sa jednalo už o požičanú sumu okolo 40.000 eur, na popud matky išla za W. Y., chcela podpísať s obžalovaným zmluvu. Urobili teda zmluvu na sumu 40.000 eur. Povedal jej tam, že môže napísať zmluvu na sumu ako chce. Potom išla s obžalovaným znovu do tej banky s tými 12.000 eurami. Vtedy už bola, bolo to také všelijaké, psychicky hotová, požičiavala si peniaze od rodiny. Potom ešte poslala 3.000 eur na účet tej R., to už bolo asi všetko. Obžalovaný sa potom odmlčal, ale po istej dobe, bola to jeseň 2013, zavolať, bol celý vytešený, hovoril, že má odblokovaný celý účet. Ukázal jej, zrejme falošný účet z banky kde malo byť 1.200.000. Sľúbil, že príde a donesie jej peniaze. Prišiel a povedal jej, že má zaplatiť pokutu 62.000 finančnej polície. Uviedol, že mal zaplatené 57.000, ukázal ústrižok z pošty, bolo to však také všelijaké. Povedal, že mu chýba 5.000, išla za V., ten jej poskytol túto sumu. Sľúbil jej peniaze vrátiť do dvoch dní, zase sa odmlčal. Zavolať jej po tom, že má takú možnosť na tých 40.000 a zmluvu O., aby to poslala že on priamo v banke môže urobiť prevod na ich účty. Poslala mu teda tie zmluvy. Kópia zmluvy jej zostala. Neuskutočnil sa žiaden prevod. Záver bol taký, že pre ňu príde, pôjdu priamo do banky. Aby to videla na vlastné oči, ten prevod. Chcel po nej, aby mu dala 700 eur, túto sumu si zobrala od brata. S obžalovaným išla do Maďarska. Boli v nejakej banke, bola pri okienku, dal tie peniaze. Ona potom vybehla, povedal, že musia ísť do druhej pobočky. V tej druhej pobočke banky boli nejaké problémy. Povedal, že mu tam budú robiť internetbanking. Tvrdil, že takto jej peniaze prevedú. Namietala, že sú v banke, rozprával sa s tou pracovníčkou za okienkom, ona nevie po maďarsky. Povedal, že idú do internetovej kaviarne.

Povedal, že urobia bankový prevod, nešlo to. Potom ju odviezol do Žiaru nad Hronom a ďalej musela ísť taxíkom. Na otázku prokurátora uviedla, že celkom požičala 44.200 eur. Nevie uviesť z akého dôvodu obžalovaný tvrdí, že mu požičala len 20.000 eur. Je bezúhonná, prisahá na to, nemá dôvod klamať. Je si vedomá, že tie peniaze nikdy nedostane. Na otázku predsedu senátu uviedla, že až do podpísania zmluvy u notárky na sumu 40.000 eur, nemala žiaden doklad o požičaní peňazí obžalovanému. Na ďalšiu otázku uviedla, že obžalovanému požičala peniaze, keď jej povedal, že v banke má finančné prostriedky, ktoré má zablokované a potrebuje ich odblokovať. Tvrdil, že na účte má jeden milión.

Svedok W. H. okrem iného uviedol, že obžalovaného spoznal cez svedkyňu J., najprv požičal obžalovanému 2.500 eur, v súvislosti s tým bola napísaná aj zmluva, kde bol uvedený aj úrok. Tá zmluva je na sumu 10.000 eur. Istina je 2.500 eur. Potom obžalovaného vozil asi 2 mesiace po Maďarsku a po bankách. Bezcieľne sa vozili po Maďarsku. V Komárne mu požičal 5.000 eur, bol tam aj R.. Obžalovaného vozil za matkou, ktorú mal nemocnici, za sestrou. Všetko to bolo na jeho náklady. V Rimavskej Sobotě vybral ďalších 6.500 eur. Tvrdil, že ich musí dať riaditeľovi banky. Doklady na sumu 5.000 eur a 6.500 eur nemá. Ešte poslal tisíc eur jeho sestre R., doklad o tom sa nachádza v spise. Na otázku predsedu senátu, že vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol sumu 1.400 eur, uviedol, že teraz si to už presne nepamätá. Ak obžalovaný nie je ochotný uhradiť žalovanú sumu, možno je to preto pretože na sumu 5.000 eur a 6.500 eur nemá doklady. Na vlastné uši počul, ako J. prisahal, že peniaze dostane, prisahal na život vlastnej matky. Na otázku obhajcu uviedol, že sumu 2.500 eur, ktorú požičal obžalovanému mal z Proficreditu. Sumy 5.000 eur a 6.500 eur mal z podnikania, na požičanie peňazí obžalovanému nemá doklad. Obžalovaný mu sľuboval 100.000 eur, že budú spolu podnikat', doteraz mu neprišli od neho žiadne peniaze. Od obžalovaného si nepožičal žiadne peniaze. Na otázku predsedu senátu uviedol, že ak z dokladov v spise vyplýva, že v súvislosti s vybratím sumy 6.500 eur vybral z účtu 5.600 eur, je to preto, že nejaké peniaze mal aj pri sebe. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že svedok klame, nedal mu žiadne peniaze. Svedok do očí obžalovaného uviedol, že obžalovanému požičal minimálne 14.000 eur. Obžalovaný do očí svedka uviedol, že to nie je pravda.

Svedok L. T. U. okrem iného uviedol, že obžalovanému požičal v jednom prípade 850 eur, obžalovaný hovoril, že musí v Budapešti v banke vybrať finančné prostriedky. Poslal mu 500 eur ako bankový prevod na jednu slečnu. Mala to byť jeho sesternica, alebo čo, bývala v Rimavskej Sobotě. Potom potreboval ďalšiu sumu 350 eur, túto mu dal. Po nejakej dobe vybral na námestí v Prievidzi 150 eur a tieto peniaze dal obžalovanému. Hovoril, že ide vybaviť peniaze do Budapešti. Sumu 150 eur dal obžalovanému bankovým prevodom, potreboval peniaze ihneď. Na otázku prokurátora, či žiadal vrátiť 500 eur od tej slečny uviedol, že nie. Túto nepoznal. Na sumu 350 eur, ktorú dal osobne obžalovanému v Rimavskej Sobotě nemá žiaden doklad. Poštovú poukážku na sumu 150 eur nevie, kde má, peniaze obžalovanému poslal. Na otázku predsedu senátu uviedol, že požaduje po obžalovanom náhradu škody 850 eur a 150 eur. Na otázku prokurátora uviedol, že bol to obžalovaný, ktorý žiadal, aby zaslal 500 eur na účet tej slečny. Mala to byť sesternica, alebo niečo také. Má vedomosť, že obžalovanému poskytli finančné prostriedky aj iné osoby. Bol to pán O. a J.. O. mal požičať obžalovanému cez 100.000 eur, J. cez 40.000 eur. Až na záver pochopil, že obžalovaný je podvodník, nebolo nič z toho čo sľuboval. Svedka G. pozná, ten ich sprevádzal, keď išli do Budapešti.

Svedok W. G. uviedol, že sa pridriava výpovede z prípravného konania. Má vedomosť, že obžalovanému požičala finančné prostriedky H., prítomný tam bol R.. Bolo to požičané na 1 krát, suma 2.500 eur. Bolo to v aute. Má vedomosť, že H. poskytla obžalovanému aj ďalšie finančné prostriedky, nebol však pri tom prítomný. Povedala mu to ona. Okrem tohto prípadu sumy 2.500 eur nebol prítomný pri inom odovzdaní peňazí obžalovanému. Na otázku prokurátora uviedol, že áno L. U. dal obžalovanému 700 alebo 750 eur. Bol prítomný pri tomto. Podľa neho iné osoby prostredníctvom jeho osoby neposielali obžalovanému finančné prostriedky. Na ďalšiu otázku uviedol, že len počul, že H. požičala obžalovanému ďalších 3.000 eur, nebol pritom. Na otázku predsedu senátu uviedol, že je možné, že tá suma 700 alebo 750 eur L. U. bola od O.. Na otázku predsedu senátu uviedol, že svedkyňa J. povedala, že tiež poskytla obžalovanému peniaze, osobne pri tom nebol.

Na čísle listu 4 - 5 sa nachádza zmluva o pôžičke uzavretá medzi poškodeným F. V. a obžalovaným dňa 04.02.2014. Na základe tejto zmluvy poskytol poškodený obžalovanému pôžičku vo výške 5.000 eur. Ako svedkyňa bola pri uzavretí pôžičky L. J..

Na čísle listu 9 sa nachádza zmluva o pôžičke uzavretá dňa 19.12.2011 medzi obžalovaným a poškodeným I. O.. Predmetom zmluvy je pôžička 80.000 eur, ktorú poskytol poškodený obžalovanému. Na čísle listu 10 sa nachádza zmluva o pôžičke uzavretá dňa 27.01.2012 medzi obžalovaným a poškodeným I. O.. Predmetom zmluvy je pôžička 15.000 eur, ktorú poskytol poškodený obžalovanému. Na čísle listu 11 sa nachádza zmluva o pôžičke uzavretá dňa 03.02.2012 medzi obžalovaným a poškodeným I. O.. Predmetom zmluvy je pôžička 9.400 eur, ktorú poskytol poškodený obžalovanému.

Na čísle listu 12 sa nachádza zmluva o pôžičke uzavretá dňa 07.02.2012 medzi obžalovaným a poškodeným I. O.. Predmetom zmluvy je pôžička 220.000 eur, ktorú poskytol poškodený obžalovanému. Na čísle listu 21 - 22 sa nachádza zmluva o pôžičke zo dňa 12.04.2012 uzavretá medzi obžalovaným a poškodenou L. J.. Podľa zmluvy poškodená zapožičiava obžalovanému sumu 40.000 eur s tým, že obžalovaný sa zaväzuje vrátiť poškodenej do 13.04.2012 sumu 80.000 eur. Zmluva je overená notárkou. Na čísle listu 37 sa nachádza zmluva o pôžičke zo dňa 03.03.2014 uzavretá medzi obžalovaným a poškodeným W. H.. Na základe zmluvy poškodený poskytol obžalovanému sumu 10.000 eur. Súčasťou zmluvy je tiež overenie podpisu obžalovaného.

Na čísle listu 39 sa nachádza zmluva o pôžičke zo dňa 01.04.2014 uzavretá v Rožňave medzi obžalovaným a poškodeným W. H.. Na základe zmluvy poskytol poškodený obžalovanému peňažnú pôžičku 5.000 eur.

Na čísle listu 40 sa nachádza zmluva o pôžičke zo dňa 18.03.2014 uzavretá v Komárne medzi obžalovaným a poškodeným W. H.. Podľa zmluvy poškodený poskytne obžalovanému pôžičku 200.000 eur. Obžalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť poškodenému najneskôr do 18.03.2015.

Na čísle listu 374 - 375 sa nachádza správa maďarskej Citibank Europe z obsahu, ktorej vyplýva, že obžalovaný v žalovanom období nedisponoval v uvedenej banke žiadnym účtom, respektíve účty boli ešte v roku 2006 zatvorené.

Na čísle listu 433 sa nachádza správa maďarskej CIB Bank, podľa ktorej, obžalovaný mal síce forintový aj devízový účet v uvedenej banke, nikdy však nedisponoval na uvedených účtoch sumou 200.000 eur, prípadne vyššou sumou a z uvedeného dôvodu ani nemohlo byť zrealizované poverenie na prevod devízových prostriedkov z účtu na účet poškodeného W. H..

Na čísle listu s 494 - 495 sa nachádza správa K. A., podľa ktorej, obžalovaný nikdy v uvedenej banke nepožiadal o poskytnutie úveru pričom zamestnanec s menom I. J., na ktorého sa obžalovaný odvolával, nikdy v uvedenej banke nepracoval.

Na čísle listu 522 - 523, 575 - 578 sa nachádzajú výpisy z účtu vedeného v ČSOB a. s. na meno Q. R. na ktorý boli zasielané finančné prostriedky od niektorých poškodených ako L. J., L. T. U., W. H., ktoré disponentka s účtom Q. F. vybrala a následne podľa jej výpovede odovzdala obžalovanému.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec č. 22T 35/2019 vyplýva že rozsudkom zo dňa 16.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. 3To 8/2022 zo dňa 24.11.2022 bol obžalovaný uznaný vinným v bodoch 1 a 2 z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona a v bodoch 3 a 4 z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona. Za skutky pod bodom 1 a 2 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. 2T 105/2011 zo dňa 24.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. 2To 120/2013 zo dňa 17.04.2014, právoplatný dňa 17.04.2014. Za skutky pod bodom 3 a 4 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 3 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a taktiež mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec č. 3T/88/2023 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 11.01.2024, právoplatným dňa 11.01.2024 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov a 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 22T 35/2019 zo dňa 16.09.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. 3To 8/2022 zo dňa 24.11.2022 pre obzvlášť závažný zločin podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu. Taktiež bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku pod bodom 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. V konaní bolo preukázané, že obžalovaný podvodným spôsobom vylákal od poškodených, ktorí sú uvedení vo výrokovej časti tohto rozsudku, či už formou ústnej dohody, prípadne formou písomnej zmluvy o pôžičke

finančnú hotovosť pod zámkou, že túto im vráti po tom ako uvedenú sumu použije na odblokovanie svojich účtov v maďarských bankách. V konaní bolo preukázané, že čase, keď od poškodených vylákal finančné prostriedky, či už formou ústnej dohody alebo formou zmluvy o pôžičke, tieto účty v maďarských bankách už ani nemal otvorené, prípadne nedisponoval na účte takou sumou, ktorou sa prezentoval pred poškodenými a na základe ktorej by následne mohol vrátiť poskytnuté pôžičky. Bolo preukázané, že obžalovaný sa počas stretnutí s poškodenými preukazoval nepravým výpisom z účtu v maďarskej banke, kde mal uvedený zostatok 1.500.000 eur, čo nezodpovedalo realite. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd prijal podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, bola preukázaná výpoveďami poškodených, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, oboznámenými listinnými dôkazmi a aj ďalšími dôkazmi, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise, ale ktoré vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku neboli na hlavnom pojednávaní vykonané. Je možné konštatovať, že vykonané dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo ale aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú v prípade skutku pod bodom 1 zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a v bode 2 ho usvedčili zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Vzhľadom na to súd uznal obžalovaného vinným tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z odpisu z registra trestov zo dňa 31.05.2024 bol doteraz 20 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. 3T 88/2023 zo dňa 11.01.2024. Podľa správy z miesta bydliska je prihlásený k trvalému pobytu na adrese C. D., G. XXXX/X od 22.10.1993.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež prihliadol na ustanovenie § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona o ukladaní úhrnného trestu a tiež na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu. Súd zistil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu dvoch príťažujúcich okolností a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Po oboznámení sa s odpisom registra trestov zo dňa 31.05.2024 a pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec č. 3T 88/2023 došiel k záveru, že trestná činnosť ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Lučenec č. 3T 88/2023 zo dňa 11.01.2024, právoplatný dňa 11.01.2024, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Vzhľadom na to prichádzalo do úvahy obžalovanému uložiť súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého, ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na to, že základná trestná sadzba v prípade pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona je 10 rokov odňatia slobody až 15 rokov odňatia slobody, prichádzalo do úvahy obžalovanému uložiť trest odňatia slobody od 11 rokov 8 mesiacov do 15 rokov odňatia slobody. Keďže od podania obžaloby v tejto trestnej veci do rozhodnutia súdu uplynula doba takmer 7 rokov bez toho aby to bolo z dôvodu zavinenia na strane obžalovaného, podľa ustálenej súdnej praxe, je táto skutočnosť dôvodom na možné mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Keďže súd považoval uloženie trestu odňatia slobody vo výmere od 11 rokov 8 mesiacov do 15 rokov odňatia slobody za trest pre páchatel'a neprímerane prísny a podľa názoru súdu na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uloženie trestu kratšieho trvania; súd po zvážení osoby obžalovaného, výšky spôsobenej škody, uložil obžalovanému súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody trvaní 9 rokov s tým, že pre výkon trestu zaradil do ústavy na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. Okrem toho uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 3 roky. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 3T 88/2023 zo dňa 11.01.2024, právoplatný dňa 11.01.2024, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného. Súd zároveň rozhodol, v rámci adhézneho konania, o povinnosti

obžalovaného uhradiť jednotlivým poškodeným, ktorí uplatnili nárok na náhradu škody, nahradiť škodu, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd má za to že vykonaným dokazovaním a to najmä výsluchom poškodených, ktorých výšku nároku obžalovaný konaní pred súdom namietal a ďalšími listinnými dôkazmi akými sú zmluvy o pôžičke; bola výška nároku jednotlivých poškodených preukázaná. V prípade poškodenej L. J. a F. V., ktorí požadovali náhradu škody nad rámec podanej obžaloby a nad rámec preukázanej škody; boli títo odkázaní so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.