

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200545  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200545.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. D. C., nar. XX.X.XXXX, D. C., nar. X.X.XXXX, V. C., nar. XX.XX.XXXX, R. C., nar. XX.X.XXXX, L. C., nar. X.XX.XXXX, K. C., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom B. XX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: matky J. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XX a otca V. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, na návrh T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

N a r i a ě u j e Centru pre deti a rodiny Spišská Belá odovzdať mal. deti D. C., nar. XX.X.XXXX, D. C., nar. X.X.XXXX, V. C., nar. XX.XX.XXXX, R. C., nar. XX.X.XXXX, L. C., nar. X.XX.XXXX, K. C., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti navrhovateľky - tety T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - teta mal. detí, podala 7.4.2022 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil Centru pre deti a rodiny Spišská Belá odovzdať mal. deti D. C., nar. XX.X.XXXX, D. C., nar. X.X.XXXX, V. C., nar. XX.XX.XXXX, R. C., nar. XX.X.XXXX, L. C., nar. X.XX.XXXX, K. C., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti navrhovateľky.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že maloleté deti D. C.. nar. XX.X.XXXX, D. C.. nar. X.X.XXXX, V. C., nar. XX.XX.XXXX, R. C.. nar. XX.X.XXXX, L. C., nar. X.XX.XXXX, K. C., nar. XX.X.XXXX sú neodkladným opatrením ponechané v CDR Spišská Belá. Rodičia mal. detí J. C. a V. C. boli odsúdení pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby na 6 rokov. Otec mal. detí je vo VTOS v Prešove, kde si odpykáva trest. Matka bola z VTOS prepustená z dôvodu tehotenstva, XX.XX.XXXX porodila mal. K. C., ktorému zabezpečuje starostlivosť, t.č. sa zdržiava v Kolačkove u svojich rodičov, do VTOS má nastúpiť, keď mal. K. C. dovŕši jeden rok.

Navrhovateľka žije sama s tromi deťmi D. C., nar. XX.X.XXXX, T. C., nar. XX.X.XXXX, E. C., nar. XX.X.XXXX, ktorým zabezpečuje riadnu starostlivosť. Je nezamestnaná a príjem do domácnosti tvorí dávka v hmotnej núdzi, prídavky na tri mal. deti a výživne na mal. D.. Toho času pracuje v obci na aktivačných prácach. Finančné problémy nemá. Pravidelné výdaje súvisia s chodom domácnosti, výdajmi na kúpu oblečenia a obuvi pre maloleté deti, nákup potravín, hygienických potrieb a výdavkov spojených so školou, ktorú mal. deti navštevujú. So starostlivosťou mal. detí by jej bol nápomocný starý otec mal. detí E. C., nechcú aby deti vyrastali v detskom domove, majú ich radi. Od malička vyrastali pri nich. Mal. deti boli u nich na hosťovskom pobyte cez Vianoce od 20.12.2021 do 27.12.2021 a jarné prázdniny od 21.2.2022 do 25.2.2022, deťom sa u nich veľmi páčilo. Keď odchádzali, plakali oni aj deti.

Mal. deti navštevujú špeciálnu základnú školu a materskú školu v Starej Ľubovni. Ak by súd ich návrhu vyhovel, chceli by ich preložiť do školy v Lomničke, už boli aj za riaditeľom ZŠ s MŠ v Lomničke.

3. Zároveň navrhovateľka predložila rodné listy mal. detí, správu o poskytnutí psychologického poradenstva zo dňa 2.2.2022, potvrdenie o lekárskej spôsobilosti z 3.3.2022.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/45/2022 zo dňa 8.4.2022 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny. / ÚPSVaR/

5. ÚPSVaR Stará Ľubovňa na vyžiadanie doručil súdu vyjadrenie k podanému návrhu zo dňa 8.4.2022, v ktorom uviedol, že rodičia mal. detí boli odsúdení na základe rozhodnutia Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 1T/25/2021, pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods.3 písm. d/ Trestného zákona za čo im bol uložený trest odňatia slobody na obdobie šiestich rokov. Súd obvinených na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obaja rodičia do VTOS nastúpili dňa 7.6.2021. Pri vstupnej prehliadke lekár zistil, že matka mal. detí je tehotná, z tohto dôvodu bola dňa 22.7.2021 prepustená dočasne na slobodu. Dňa XX.XX.XXXX porodila mal. K. C., ktorému zabezpečuje starostlivosť, t.č. sa zdržiava v Kolačkove u svojich rodičov. Do VTOS má opäť nastúpiť v decembri 2022, keď jej mal. syn K. C. dovŕši jeden rok. S deťmi sa matka kontaktuje len sporadicky.

Na základe Uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/90/2021 vo veci neodkladného opatrenia súd nariadil mal. deti C. ponechať v CDR Spišská Belá.

Pani C. má záujem a cíti sa spôsobilou osobne zabezpečovať starostlivosť o mal. detí. Žije sama s tromi vlastnými mal. deťmi T. C., nar. XX.X.XXXX, D. C., nar. XX.X.XXXX a E. C., nar. XX.X.XXXX, ktorým zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť. Býva v murovanej prístavbe rodičovského domu s vlastným vchodom. Domácnosť je zariadená funkčným nábytkom - kuchynská linka, plynový sporák, pec na tuhé palivo, rozťahovacia posteľ, rozťahovací gauč, obývačková zostava. V domácnosti zavedená je elektrina, vodu si nosí od známych. Hygiena domácnosti bola počas sociálneho šetrenia na dobrej úrovni. V domácnosti mala pani C. zabezpečené dostatočné množstvo potravín, oblečenia i obuv primerane veku mal. detí a počasiu. V rodičovskom dome žijú starí rodičia mal. detí, ktorí podľa vyjadrenia pani T. C. sú v prípade potreby nápomocní v starostlivosti o mal. detí.

Sociálnym šetrením bolo zistené, že pani T. C. je nezamestnaná, príjem do domácnosti tvorí dávka v hmotnej núdzi, prídavok na tri mal. deti a výživne na mal. D.. Toho času pracuje v obci na aktivačných prácach. Finančné problémy neuvádza. Pravidelné výdaje súvisia s chodom domácnosti, výdajmi na kúpu oblečenia a obuvi pre maloleté deti, nákup potravín, hygienických potrieb a výdavkov spojených so školou, ktorú mal. deti navštevujú.

Dňa 2.2.2022 pani T. C. absolvovala psychologické poradenstvo na referáte PPS v Starej Ľubovni a dňa 3.3.2022 doručila aj potvrdenie od ošetrojúceho lekára o zdravotnej spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť maloletým deťom (viď príloha).

Mal. deti C. absolvovali hosťovský pobyt počas Vianoc u pani C. a to od 20.12.2021 do 27.12.2021 a cez jarné prázdniny od 21.2. 2022 - do 25.2.2022. Pri osobnom pohovore sa maloleté deti vyjadrili, že sa im u tety a starého otca veľmi páčilo, správali sa k nim dobre. Navštívila ich aj mama, ktorá teraz žije v Kolačkove s ich najmenším bratom K.. Teta im hovorila, že si ich zoberú z detského domova. Počas pobytu sa hrali s deťmi tety T., pomáhali v domácnosti aj okolo domu. Mal. deti sa vyjadrili, že by radi bývali s tetou.

Pani T. C. disponuje dostatočným potenciálom na to, aby zvládla každodennú osobnú starostlivosť o mal. deti C.. Zverením mal. detí do jej osobnej starostlivosti budú mať maloleté deti zabezpečený kontakt so súrodencami aj s biologickou matkou, ktorá býva v Kolačkove. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že v najlepšom záujme mal. detí je, aby vyrastali v rodine ich blízkych príbuzných a to v osobe ich tety T. C..

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 3 ZoR v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 4 ZoR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí je prioritný záujem mal. dieťaťa a dosiahnutie účinnej ochrany jeho záujmov je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu mal. dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov.

17. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov, vychádzajúc najmä z horeuvedenej správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 8.4.2022 dospel k záveru, že v danom prípade existuje záujem mal. detí na danej dočasnej úprave pomerov.

18. Z podaného návrhu a listinných dôkazov súd zistil, že maloleté deti boli umiestnené v CDR Spišská Belá z toho dôvodu, že ich rodičia boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni 1T/25/2021 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na 6 rokov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Otec nastúpil do výkonu trestu od 7.6.2021. Pri vstupnej prehliadke lekár zistil u matky tehotenstvo, z toho dôvodu bola dňa 22.7.2021 prepustená dočasne na slobodu, má odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. Dňa XX.XX.XXXX porodila ďalšie dieťa K. C.. Do VTOS má nastúpiť v decembri 2022. Uznesením č.k. 2P/202/2020 súd nariadil mal. deťom pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, a to na obdobie 6 mesiacov. Ďalším Uznesením č.k. 4P/90/2021 zo dňa 9.9.2021 súd nariadil ponechať všetky mal. deti naďalej v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá.

19. Z predloženej správy Referátu poradensko-psychologických služieb Stará Ľubovňa zo dňa 2.2.2022 vyplýva, že navrhovateľka absolvovala poradensko-psychologickú konzultáciu a na základe toho možno konštatovať, že zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti aktuálne splní najlepší záujem mal. detí C.

20. Z lekárskeho stanoviska C.. I. Y. z 3.3.2022 súd zistil, že menovaná netrpí chronickým ochorením, nenavštevuje špecializované ambulancie, na preventívne prehliadky chodí. Lekár si nie je vedomí prekážky na osvojenie dieťaťa.

21. Súd poukazuje aj na správu ÚPSVaR Stará Ľubovňa, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka disponuje dostatočným potenciálom na to, aby zvládla každodennú osobnú starostlivosť o mal. deti C., má vytvorené dostatočné podmienky pre mal. deti a disponuje dostatočným potenciálom na to, aby zvládla každodennú osobnú starostlivosť o mal. deti. Toto bolo preukázané aj počas hosťovského pobytu mal. detí u navrhovateľky v dobe od 20.12.2021 do 27.12.2021 a tiež počas jarných prázdnin od 21.2.2022 do 25.2.2022.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd poukazuje na to, že v danom prípade je v najlepšom záujme mal. detí predísť ústavnej starostlivosti, ak tu existuje možnosť zabezpečiť pre deti náhradnú osobnú starostlivosť, keďže nie sú vytvorené podmienky pre ich návrat do biologickej rodiny, a preto súd návrhu vyhovel.

23. Súd neurčil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej, nakoľko táto povinnosť už bola uložená predchádzajúcim neodkladným opatrením

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).