

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/219/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116229411
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116229411.7

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: CRH (Slovensko) a.s. so sídlom Rohožník 906 38, IČO 00 214 973, zastúpený JUDr. Genovévou Hlásnikovou, advokátkou so sídlom J.M.Hurbana 334/32, Žilina, proti žalovanému: Z. Š., N.. X.X.XXXX, A. Y.Č. XXXX, D.astúpený Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o. so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, za účasti intervenientov na strane žalovaného 1/ PSR INDUSTRY SK s.r.o. so sídlom Štefánika 71, Žilina, IČO 44 787 219, 2/ PSR Industry s.r.o. so sídlom Drieňová 15, Bratislava, IČO 36 365 181, X/ V. E., N.. X.X.XXXX, A. R. XXX, o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok v sume 92,80 eur a upravuje Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi krátený súdny poplatok v sume 92,80 eur.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde domáhal voči žalovaného rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi V. E. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim zo dňa ..., na základe ktorej žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXX K.. Ú.. B.C., Y. W. je voči žalobcovi právne neúčinná.

2. Pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pred začatím pojednávania žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.4.2018 zobral žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko po podaní žaloby došlo k urovneniu sporu mimosúdne. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Pripojil podanie žalovaného a intervenienta 3/, podľa ktorého títo potvrdili svoj súhlas so späťvzatím žaloby s tým, že si v predmetnom konaní neuplatňujú nárok na náhradu trov konania ani trov právneho zastúpenia.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd rozhodol o zastavení konania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode o urovnení sporu, nie je možné konštatovať, ktorá z nich zavinila zastavenie konania. Súd preto ani jednej z nich nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. Nakoľko žalobca zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním, vznikol mu nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o 6,70 eur.

8. Neodkladné opatrenie nariadené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/44/2017-34 zo dňa 23.2.2017 bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Preto toto v súlade s ustanovením § 333 CSP zanikne právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania a o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné.