

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010210
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818010210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jarmily Považanovej a Mileny Šnircovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. mája 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona súd **z r u š u j e** výrok o vine, trestoch a náhrady škody trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 117/2016 zo dňa 03.03.2017, právoplatného dňa 28.03.2017, v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 77/2016 zo dňa 28.02.2017, právoplatného dňa 28.02.2017, v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 60/2017 zo dňa 19.06.2017, právoplatného dňa 19.06.2017

O b ť a l o v a n á : S. P., nar. XX.XX.XXXX v U.,
okres Prievidza, trvale bytom Obec K. Q. Q.,
prechodne bytom R., Y.. O. č. XX/X,
j e v i n n á , ž e

1) dňa 06. januára 2014 v R. s úmyslom získať úver pre seba uviedla do omylu spoločnosť R. A. s.r.o. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o. uzatvorila v mene spoločnosti bez súhlasu a vedomia Mgr. J. E. na jej meno ako dlžníka Zmluvu o Y. Ú. číslo: XXXXXXXXXX vo výške 780 eur, ktorá bola schválená a bol jej poskytnutý úver vo výške 780 eur a tento sa v zmysle zmluvy zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 112,30 eur a poplatkom vo výške 156,78 eur v 60-tich týždenných splátkach, splátky úveru však v zmysle zmluvy nesplácala a uvedeným konaním spoločnosti R. A. s.r.o. spôsobila škodu vo výške 892,32 eur,

2) dňa 30. júna 2014 v K. Q. Q., okres Prievidza, s úmyslom získať pre seba úver, uviedla do omylu veriteľa spoločnosť R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, U., IČO: XX XXX XXX, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o. uzatvorila v mene spoločnosti na meno dlžníka J. E. Zmluvu o Y. Ú. číslo: XXXXXXXXXX s výškou úveru 780 eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 111,73 eur a poplatkom vo výške 152,07eur v 60-tich týždenných splátkach, pričom do zákazníckej karty slúžiacej ako žiadosť o úver uviedla bez súhlasu a vedomia J. T., predtým E. jej osobné údaje, ktoré používala do roku 2005, nepravdivé údaje o jej zamestnávateľovi a označila, že tieto nepravdivé údaje zákazníka sama overila, na základe čoho bol úver schválený a bola jej vyplatená suma 780 eur na účet matky jej priateľa J. E.Ö. vedený vo T., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutý úver však v zmysle zmluvy nesplácala, čím spoločnosti R. A. s.r.o. spôsobila škodu v celkovej výške 891,73 eur,

3) dňa 25. septembra 2014 v K. Q. Q., okres Prievidza, s úmyslom získať pre seba úver, uviedla do omylu veriteľa spoločnosť R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, U., IČO: XX XXX XXX, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o. uzatvorila v mene spoločnosti na fiktívnu osobu X. Y. Zmluvu o Y. Ú. číslo XXXXXXXXXX s výškou úveru 1.060 eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 164,47 eur a poplatkom vo výške 185,53 eur v 60-tich týždenných splátkach, pričom do zákazníckej karty slúžiacej ako žiadosť o úver uviedla fiktívne osobné údaje zákazníka, jeho zamestnanie, príjem a označila, že tieto nepravdivé

údaje sama overila, na základe čoho bol úver schválený a bola jej vyplatená suma 1.060 eur na jej účet vedený vo T., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutý úver však v zmysle zmluvy nesplácala, čím spoločnosti R. A. s.r.o. spôsobila škodu v celkovej výške 1.224,47 eur,

4) dňa 11. septembra 2014 v R., s úmyslom získať pre seba úver, uviedla do omylu veriteľa spoločnosť R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, U., IČO: XX XXX XXX, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o. uzatvorila v mene spoločnosti na fiktívnu osobu H. Y., nar. XX.XX.XXXX, Zmluvu o Y. Ú. číslo: XXXXXXXXXXX s výškou úveru 1.060 eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 164,47 eur a poplatkom vo výške 185,53 eur v 60-tich týždenných splátkach, pričom do zákaznickej karty slúžiacej ako žiadosť o úver uviedla fiktívne osobné údaje zákazníka, jeho zamestnanie, príjem a označila, že tieto nepravdivé údaje sama overila, na základe čoho bol úver schválený a bola jej vyplatená suma 1.060 eur na účet jej známej H. N. vedený v W. U., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutý úver však v zmysle zmluvy nesplácala, čím spoločnosti R. A. s.r.o. spôsobila škodu vo výške 1.224,47 eur,

5) dňa 31. mája 2014 v R., s úmyslom získať pre seba úver, uviedla do omylu veriteľa spoločnosť R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, U., IČO: XX XXX XXX, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o. uzatvorila v mene spoločnosti na fiktívnu osobu K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., S. číslo XX/X, Zmluvu o Y. Ú. číslo: XXXXXXXXXXX, s výškou úveru 1.000 eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 144 eur a poplatkom vo výške 201 eur v 60-tich týždenných splátkach, pričom do zákaznickej karty slúžiacej ako žiadosť o úver uviedla fiktívne osobné údaje zákazníka, jeho zamestnanie, príjem a označila, že tieto nepravdivé údaje sama overila, na základe čoho bol úver schválený a bola obžalovanej vyplatená suma 1.000 eur, ktorú si sama vyplatila k jej rukám, poskytnutý úver však v zmysle zmluvy nesplácala, čím spoločnosti R. A. s.r.o. spôsobila škodu vo výške 1.144 eur,

6) dňa 24. marca 2014 v R. s úmyslom získať pre seba úver, uviedla do omylu veriteľa spoločnosť R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, U., IČO: XX XXX XXX, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o. uzatvorila v mene spoločnosti na osobu L. Y., nar. XX.XX.XXXX, Zmluvu o Y. Ú. číslo: XXXXXXXXXXX, s výškou úveru 1.000 eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 144 eur a poplatkom vo výške 201 eur v 60-tich týždenných splátkach, pričom do zákaznickej karty slúžiacej ako žiadosť o úver uviedla osobné údaje zákazníka L. Y. bez jeho vedomia, jeho príjem a výdaje si vymyslela a označila, že tieto nepravdivé údaje sama overila, na základe čoho bol úver schválený a bola obžalovanej vyplatená suma 1.000 eur, ktorú si sama vyplatila k jej rukám, poskytnutý úver však v zmysle zmluvy nesplácala, čím spoločnosti R. A. s.r.o. spôsobila škodu vo výške 1.144 eur,

7) dňa 13. októbra 2014 v R., s úmyslom získať pre seba úver, uviedla do omylu veriteľa spoločnosť R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, U., IČO: XX XXX XXX, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o. uzatvorila v mene spoločnosti na osobu H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Q. X. číslo XXX/X, bez jej vedomia a súhlasu zmluvu o Y. Ú. číslo: XXXXXXXXXXX, s výškou úveru 2.300 eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 270,03 eur a poplatkom vo výške 361,65 eur v 100 týždenných splátkach, pričom do zákaznickej karty slúžiacej ako žiadosť o úver uviedla osobné údaje zákazníka H. F., jej príjem a výdaj si vymyslela a označila, že tieto nepravdivé údaje sama overila, na základe čoho bol úver schválený a bola obžalovanej vyplatená suma 2.300 eur, ktorú si dala vyplatiť na svoj osobný účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo T. banke, poskytnutý úver však v zmysle zmluvy nesplácala, čím spoločnosti R. A. s.r.o. spôsobila škodu vo výške 2.570,03 eur,

8) dňa 05. mája 2014 v R., s úmyslom získať pre seba úver, uviedla do omylu veriteľa spoločnosť R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, U., IČO: XX XXX XXX, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o. uzatvorila v mene spoločnosti na fiktívnu osobu P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Q. X. číslo XXX/XX, Zmluvu o Y. Ú. číslo: XXXXXXXXXXX, s výškou úveru 1.550 eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 368,45 eur a poplatkom vo výške 411,29 eur v 100 týždenných splátkach, pričom do zákaznickej karty slúžiacej ako žiadosť o úver uviedla fiktívne osobné údaje zákazníka, jeho zamestnanie, príjem a označila, že tieto nepravdivé údaje sama overila, na základe čoho bol úver schválený a bola obžalovanej vyplatená suma 1.550 eur, ktorú si sama vyplatila k jej rukám, poskytnutý úver však v zmysle zmluvy nesplácala, čím spoločnosti R. A. s.r.o. spôsobila škodu vo výške 1.918,45 eur,

9) dňa 21. augusta 2013 v R., s úmyslom získať pre seba úver, uviedla do omylu veriteľa spoločnosť R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, U., IČO: XX XXX XXX, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o. uzatvorila v mene spoločnosti na osobu J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., J. číslo XXX/X, bez jej vedomia a súhlasu Zmluvu o Y. Ú. číslo:

XXXXXXXXXX, s výškou úveru 680 eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 97,92 eur a poplatkom vo výške 136,68 eur v 60-tich týždenných splátkach, pričom do zákaznickej karty slúžiacej ako žiadosť o úver uviedla osobné údaje osoby J. E., pričom použila jej osobné údaje, ktoré poznala, nakoľko sa jednalo o sestru jej vtedajšieho priateľa a označila, že tieto nepravdivé údaje sama overila, na základe čoho bol úver schválený a bola obžalovanej vyplatená suma 680 eur, ktorú si sama vyplatila, poskytnutý úver však v zmysle zmluvy riadne nesplácala, čím spoločnosti R. A. s.r.o. spôsobila škodu v celkovej výške 777,92 eur,

10) ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o., IČO: XX XXX XXX dňa 04. novembra 2014 v R. prevzala finančné prostriedky vo výške 490,22 eur ako splátku úveru od klientky spoločnosti R. A. s.r.o., tieto do spoločnosti neodovzdala, ponechala si ich pre vlastnú potrebu, čím poškodenému spoločnosti R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, U., IČO: XX XXX XXX, spôsobila škodu vo výške 490,22 eur,

11) v období od 12. februára 2013 do 03. novembra 2014 na rôznych miestach v okrese R., ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, prevzala od zákazníkov zastupujúcej spoločnosti splátky z poskytnutých úverov, ktoré finančné prostriedky bola povinná odovzdať povereným zamestnancom spoločnosti v hotovosti alebo ich vložiť na bankový účet spoločnosti v lehotách určených spoločnosťou, tieto zverené finančné prostriedky prevzaté od zákazníkov v celkovej výške 12 095,71 eur však povereným zamestnancom spoločnosti neodovzdala a ani ich nevložila na účet spoločnosti, použila ich pre vlastnú potrebu z dôvodu riešenia svojej finančnej situácie, čím poškodenej spoločnosti R. A. s.r.o., sídlo U., J. Q. XX, IČO: XX XXX XXX, spôsobila škodu vo výške 12.095,71 eur,

t e d a

v bodoch 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9)

vylákala od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

v bodoch 10), 11)

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l a

v bodoch 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9)

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bodoch 10), 11)

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods.3 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona, § 49 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona ukladá sa jej trest zákazu činnosti vykonávať zamestnanie, funkciu, kde budú obžalovanej S. E. zverené finančné prostriedky v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods.4 písm. c) Trestného zákona ukladá sa jej povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej strane spoločnosti R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, XXX XX U. X, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 26.248,35 eur.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná uhradiť poškodenej strane spoločnosti R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, XXX XX U. X, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 26.248,35 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodená strana R. A. s.r.o. so sídlom J. Q. XX, XXX XX U. X, IČO: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 tento rozsudok odôvodnenie n e o b s a h u j e .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.