

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204102
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118204102.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: P. A., Z. XX.XX.XXXX, B. Š. E. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. ukladá žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere zo dňa XX.XX.XXXX R. F. Ž. T. X. X. Ž., Q. X. B., T..Q., Q. Q. L. Z. X, XXX XX B., D.: XX XXX XXX na výkon zrážok zo mzdy žalobcu do právoplatného skočenia vo veci samej.

II. ukladá zamestnávateľovi žalobcu, spoločnosti K., Q..J..H., Q. Q. Q. X, XXX XX X., D.: XX XXX XXX zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere zo dňa 09.09.2011 uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou X. B., T..Q., Q. Q. L. Z.Ž. X, XXX XX B., D.: XX XXX XXX na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.04.2018 domáha určenia neexistencie práva žalovaného domáhať sa uspokojenia pohľadávky prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.09.2011. Žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou X. B., T..Q.. uzatvoril dňa 09.09.2011 Zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol veriteľ úver vo výške 8.500 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť zvýšený o celkovú výšku nákladov 6.663,04 Eur. Súčasne so zmluvou, uzatvoril na zabezpečenie pohľadávky Dohodu o zrážkach zo mzdy, ako súčasť zmluvy o úvere uvedenú v bode 4.9. zmluvy. Uviedol, že Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, pričom má charakter vopred pripravenej formulárovej zmluvy, ktorú žalovaný opakovane uzatvára a používa vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov a ktorej obsah nemá spotrebiteľ možnosť ovplyvniť.

Ďalej uviedol, že žalovaný dňa 16.10.2017 adresoval jeho zamestnávateľovi výzvu na realizovanie zrážok zo mzdy žalobcu s oznámením pôvodného veriteľa o zmene veriteľa na osobu žalovaného. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere, a na základe ktorej vykonáva zamestnávateľ zrážky zo mzdy má rovnako charakter vopred pripravenej formulárovej zmluvy a on ako spotrebiteľ je povinný podriaďiť sa zrážkam zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorá je vyčíslená žalovaným výlučne na základe jeho subjektívnej predstavy o jej výške, vrátane príslušenstva, a to bez súdnej kontroly a teda táto dohoda umožňuje veriteľovi siahnúť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si svoje nároky uplatňuje z nepriateľných zmluvných podmienok, resp. z neplatných právnych úkonov. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.06.2013, sp. zn. 6Co/95/2013.

2. Spolu so žalobou podal žalobca aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou Poštová banka, a.s. a zamestnávateľovi žalobcu zakázal vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na

základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou Poštová banka, a.s.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy a ich poukázania na účet žalovaného by mohlo dôjsť k realizácii neoprávnených zrážok zo mzdy, vydania ktorých by sa musel domáhať súdnou cestou, ktoré by bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami. Hrozí mu bezprostredná ujma, čo preukazuje aj skutočnosť, že žalobcovi bola doručená výzva na úhradu s definovaním aktuálnej výšky dlžnej sumy 9.249,05 Eur. Vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založené na objektívnom vyhodnotení nároku žalovaného čo do základu a jeho výšky, ale na jeho subjektívnej predstave o jeho existencii a výške. Dohoda umožňuje žalovanému siahnuť na majetkové práva žalobcu, ako spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedený nárok žalovaný uplatňuje z absolútne neplatných právnych úkonov.

Ďalej uviedol, že mu môžu byť výkonom zrážok postihnuté finančné prostriedky, na ktoré nemá žalovaný právny nárok, čím by zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.08.2014, sp. zn. 11Co/718/2014 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.12.2012, sp. zn. 3Co/353/2012.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

4. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

5. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Žalobca na preukázanie ním tvrdených skutočností predložil Zmluvu o úvere zo dňa 09.09.2011, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy, ako aj žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.10.2017 a oznámenie o zmene veriteľa zo dňa 16.10.2017, ktoré boli adresované žalovaným zamestnávateľovi žalobcu.

7. Neodkladné opatrenie obmedzené dobou trvania konania vo veci samej je neodkladným predovšetkým v tom zmysle, že k jeho nariadeniu môže dôjsť len vtedy pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie obmedzené, tak ako v tomto prípade, dobou skončenia

konania vo veci samej zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie, ktorého trvanie je časovo obmedzené nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán alebo zabezpečenie exekúcie.

16. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. V prejednávanej veci žalobca svoj nárok osvedčil predložením Zmluvy o úvere zo dňa 09.09.2011, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy, ako aj žiadosťou o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.10.2017 a oznámením o zmene veriteľa zo dňa 16.10.2017, ktoré boli adresované žalovaným zamestnávateľovi žalobcu o vykonávanie zrážok v prospech žalovaného. Z týchto listinných dôkazov bez akýchkoľvek pochybností vyplýva postavenie žalobcu ako dlžníka žalovaného ako aj to, že žalovaný pristúpil k realizácii uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu. V prebiehajúcim konaní je práve táto dohoda o zrážkach zo mzdy spochybňovaná a namietaná jej neplatnosť. Súd zároveň uvádza, že preformuloval petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to z dôvodu, že tento vzhľadom na obsah žaloby a samotného návrhu súd považuje za zreteľnejší, nakoľko až po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej bude možné ustáliť, či dohoda o zrážkach zo mzdy je titulom umožňujúcim vykonávanie zrážok alebo nie.

17. Keďže podmienky umožňujúce nariadiť neodkladné opatrenie boli žalobcom dostatočne osvedčené, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, a to aj vzhľadom k zamestnávateľovi žalobcu, ktorý nie je stranou v spore.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).