

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211367  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817211367.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00151866, proti žalovanému X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Q. XXX/XX, zas. X.. Q. B., advokátom so sídlom K. W. XX/XX, G., o zaplatenie 1. 238,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.238,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.4.2017 do zaplatenia, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu 31.7.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1 238,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.4.2017 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 12.7.2016 v dôsledku protiprávneho konania žalovaného spočívajúceho v útoku na verejného činiteľa, utrpel príslušník PZ H. W., služobný úraz za ktorý mu bola rozhodnutím z 25.1.2017 priznaná náhrada za bolesť vo výške 1 238,- eur, na základe lekárskeho posudku, v ktorom bolo zranenie poškodeného ohodnotené 35 bodmi. Náhrada za bolesť vo výške 1 238,- eur bola určená ako súčin 35 bodov a sumy 17,66 eur za jeden bod krát 2, nakoľko podľa § 173 ods. 3 Zák. č. 73/1998 Z.z. mu patrí náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške. V zmysle § 114 ods. 5 Zák. č. 328/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov má služobný úrad právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, čo v danom prípade splnené bolo, preto bola žalovanému zaslaná výzva na náhradu škody, ktorú prevzal 27.3.2017 avšak túto neuhradil, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 16C 25/2017 - 8 z 7.8.2017, ktorým žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor v podaní z 24.8.2017, na základe čoho tunajší súd uvedený platobný rozkaz uznesením sp. zn. 16C 25/2017 - 19 z 5.9.2017 v zmysle § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že v uznesení OR PZ Prievidza z 13.7.2016 bolo začaté trestné stíhanie žalovaného ako obvineného za prečin útoku na verejného činiteľa, podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v ktorom je uvedené, že žalovaný zaútočil na ppráp. H., ktorý použil zákrok, pri ktorom zákroku žalovaný spôsobil poškodenému ppráp. H. W. poranenie posledného článku malíčka pravej ruky vo forme edému, miernej deformity na dist. čl. V. prsta bez krepitu, bez NCP, ktoré si nevyžiadalo PN poškodeného. V potvrdení MV SR z 16.3.2017 je zranenie poškodeného H. W. opísané tak, že „... na čo poškodený zareagoval použitím donucovacích prostriedkov, a to tak, že útočníka štyrikrát udrel zovretou pästou pravej ruky do tváre v oblasti líc, následkom čoho došlo u poškodeného k poškodeniu zdravia, a

to k úplnému prerušeniu šliach vystieračov malíčka pravej ruky bez sutury šliach. V tej súvislosti poukázal na to, že následky možného protiprávneho konania žalovaného sú opísané v uznesení a v uvedenom potvrdení rozdielne, samotný skutkový dej sa uvádza rozporne a z uvedeného nie možné jednoznačne tvrdiť, že žalovaný spôsobil poškodenému práve také zranenie, ktoré bolo predmetom poskytnutia dávky úrazového zabezpečenia - náhrady za bolesť, pretože nie každý úraz pri služobnom zákroku je predmetom úrazového zabezpečenia, tým skôr nemôže byť predmetom úrazového zabezpečenia poškodenie zdravia, ktoré si poškodený príslušník PZ sám spôsobil konaním v rozpore s jeho právami, povinnosťami. Uviedol, že konanie poškodeného H. W. podľa vyššie uvedeného nemožno hodnotiť ako konanie v súlade s ustanoveniami Zákona o policajnom zbore, ale ako konanie s nimi v rozpore, keď štvornásobné udretie pästou do tváre žalovaného nemožno považovať za primerané a zákonné použitie donucovacích prostriedkov v zmysle § 50 ods. 1 písm. a) Zák. o policajnom zbore. V tej súvislosti navrhol vykonať výsluch poškodeného H. W., vyšetrovatelku X. Q. R. a zabezpečiť kamerový záznam, ktorý je súčasťou trestného spisu.

4. Žalobca v priebehu konania uviedol, že medzi protiprávnym konaním žalovaného a vzniknutou škodou je daná príčinná súvislosť. Žalovaný bezdôvodne udrel poškodeného policajta pästou do tváre, následne policajt použil donucovacie prostriedky, údery a sebaobranu, ktorú mu umožňuje Zák. o policajnom zbore. Aj napriek tomu, že policajt použil údery, žalovaný naďalej kládol aktívny odpor, a teda policajti boli nútení použiť ďalšie donucovacie prostriedky, hmaty a chvaty a následne putá. Poškodený policajt konal v súlade so zákonom, preto je otázne o akej neprimeranosti žalovaný hovorí, keď aj napriek úderom žalovaný stále neupustil od protiprávneho konania, takže naďalej bolo ohrozené zdravie a možno aj život zakročujúcich policajtov. Žalovaný bezdôvodne napadol policajta, verejného činiteľa, ktorý bol privolaný treťou osobou na vykonanie služobného zákroku, ktorý prišiel ochraňovať zdravie a život iných ľudí, pričom rozhodnutie o použití donucovacích prostriedkov je ponechané na policajta. Policajt bol ošetrovaný bezprostredne po vykonaní služobného zákroku, k služobnému zákroku došlo 12.7.2016 o cca 21.43 hod. a ošetrovaný bol 13.7.2016 o 02.33 hod., čím je preukázaná príčinná súvislosť.

5. Zástupca žalovaného po vykonanom dokazovaní poukázal na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania i z kamerového záznamu vyplynulo, že potom ako žalovaný udrel H. W., uvedený príslušník PZ doslova nepríčetne mlátil pästou pravej ruky do tváre osoby od neho staršej o 22 rokov v podnapitom stave, so zraneniami zadnej časti hlavy, teda žalovaného, pričom tieto skutočnosti mu boli známe z jeho prítomnosti v ambulancii, čo uviedol aj v úradnom zázname. Poukázal na záznam o evidovanom služobnom úraze z 13.7.2016, kde na strane 2 pod bodom 5 je uvedený priebeh úrazu, kde v poslednej strane je zo strany H. W. uvedené, že pri napadnutí boli použité donucovacie prostriedky, pričom si ppráp. W. poranil posledný článok malíčka na pravej ruke. V uvedenom hlásení nie je žiadna zmienka o tom, že mu toto poradenie spôsobil žalovaný, pričom inak je toto poranenie H. W. opísané v uznesení OR PZ z 13.7.2016, inak v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza, kde sa hovorí o zlomenine posledného článku malíčka pravej ruky a inak v potvrdení MVSR zo 16.3.2017. Podľa neho sa jednalo o neprimeraný služobný zákrok, preto takémuto konaniu H. W. nemožno poskytnúť právnu ochranu, ako predpokladajú príslušné právne predpisy, pretože jeho konanie bolo neprimerané a práve jeho možné zranenie hovorí o neprimeranej intenzite celého služobného zákroku. Preto navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 25/2017, a to potvrdením z 16.3.2017, listom z 5.1.2017, výzvou z 22.3.2017, uznesením ČVS: ORP-533/2-VYS-PD-2016 z 13.7.2016, zberným spisom OR PZ 83-1/2017, spisom ORPZ-PD-OPP3-1186/2016, spisom tunajšieho súdu OT 46/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z potvrdenia MVSR zo 16.3.2017 (č.l. 3 spisu) mal súd preukázané, že odbor sociálneho zabezpečenia Úradu MVSR dňa 10.3.2017 na základe rozhodnutia z 25.1.2017 vyplatil poškodenému policajtovi ppráp. H. W., nar. XX.XX.XXXX, náhradu za bolesť vo výške 1 238,- eur.

8. Z listu z 22.3.2017 (č.l. 5 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste KR PZ v Trenčíne vyzvalo žalovaného v zmysle § 114 ods. 5 Zák. č. 328/2002 Z.z. na náhradu škody ako služobný úrad, ktorá škoda mu vznikla výplatom dávok sociálneho zabezpečenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania v tej súvislosti, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného dňa 12.7.2016, a to fyzického útoku na verejného činiteľa, utrpel príslušník PZ H. W. služobný úraz, a to prerušenie šliach malíčka pravej ruky, za ktorý mu bola rozhodnutím z 25.1.2017 priznaná náhrada za bolesť vo výške 1 238,- eur. Na

náhradu škody bol žalovaný vyzvaný v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, uvedená výzva mu bola doručená do vlastných rúk dňa 27.3.2017, o čom svedčí doručka na čl. 5 strana druhá spisu.

9. Z uznesenia OR PZ Prievidza ČVS ORP-533/2- VYS-PD-2016 z 13.7.2016 mal súd preukázané, že vo vzťahu k žalovanému bolo začaté trestné stíhanie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ako obvineného za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z dôvodu, že žalovaný dňa 12.7.2016 v čase od 21.28 hod. do 21.45 hod., v priestoroch príjmového oddelenia Nemocnice v Bojniciach, potom ako po prevoze posádkou RZP na ošetrenie s poranením hlavy, s personálom príjmovej ambulancie nespolupracoval, odmietal akékoľvek vyšetrenie, ošetrenie, správal sa agresívne, odmietol podpísať reverz, bol informovaný lekárom príjmovej ambulancie, že môže ísť domov, následne bol vyzvaný ppráop. H. W., príslušníkom OO PZ Prievidza, aby opustil priestory príjmovej ambulancie a otvoril mu dvere, pri odchode z príjmovej ambulancie po prejdení dverami sa otočil, zaútočil na ppráp. H. W. tak, že ho pravou rukou zovretou v päšť udrel do spodnej časti tváre, ktoré zranenie si nevyžiadalo ošetrenie, pričom následne bol za použitia hmatov a chvatov sebaobrany pacifikovaný a boli mu priložené služobné putá, pričom použitím násilia v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, pri ktorom zákroku spôsobil poškodenému ppráp. H. W. poradenie posledného článku malíčka pravej ruky vo forme edému, miernej deformite dist. čl. V. prsta bez krepitu, bez NCP, ktoré si nevyžiadalo PN poškodeného.

10. Zo záznamu z 13.7.2016 o 02.33 hod. v NsP Prievidza u MUDr. Barbary Muchovej súd zistil, že poškodený H. W. bol v uvedenom čase na vyšetrení s tým, že ho včera napadol pacient na CPA. Poškodený sa sťažoval na bolesť V. prsta pravej ruky. Lekárom bol zistený objektívny nález, edém, hemat mierna deromita na dist. čl. V. prsta, bez krepitu, bez NCP, hybnosť algická, so záverom Dg: S60.0 Contusio dig. V. manus I.dx.

11. Zo záznamu z chirurgického vyšetrenia - kontroly dňa 14.7.2016 o 11.00 hod. u MUDr. Richarda Machu, chirurga súd zistil, že poškodený H. W. prišiel na kontrolu s tým, že bol včera ošetrení na CPA v nemocnici v Bojniciach s tým, že mu prepadá distálny článok malíčka pravej ruky do flexie. RTG snímkom bolo zistené fractura-abrubcia z bázy distálneho článku malíčka pravej ruky, kde sa upína šľacha extenzora, ktorá je takto vytrhnutá z úponu.

12. Zo správy o prerokovaní poškodenia zdravia v súvislosti so služobným úrazom alebo chorobou z povolania vypracovanej riaditeľom OR PZ Prievidza z 15.11.2016 súd zistil, že bolo prešetrované poškodenie na zdraví ppráp. H. W. pri úraze dňa XX.X.XXXX v objekte NsP Bojnice, pričom komisia po prešetrovaní dospela k záveru, že úraz vznikol v súvislosti s výkonom služby, poškodenie na zdraví je nezavinené zo strany poškodeného policajta, vzniklo v dôsledku zavineného konania osoby X. O., teda žalovaného, pričom v bode 5 je uvedené, že na základe výsledkov vyšetrenia úrazu, ktorý bol kvalifikovaný ako úraz služobný, služobný úrad nesie zodpovednosť v rozsahu 100%, nakoľko nebolo vyšetrením úrazu preukázané, že k poškodeniu zdravia poškodeného policajta došlo jeho zavinením, poškodený policajt neporušil predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri výkone štátnej služby ani požiarnej ochrany, nebol pod vplyvom alkoholu alebo iných návykových látok a nemal tiež preukázané, že by porušil svojim zavinením ustanovenia právnych predpisov, rozkazy alebo pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri výkone služby a požiarnej ochrany, a že by toto porušenie bolo jednou z príčin alebo, že by jednou z príčin bolo požitie alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo že by sa správal neobvyklým spôsobom, alebo že by konal ľahkomyseľne, alebo že by sa správal neopatrne, čo bolo prerokované v komisii dňa 11.11.2016.

13. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia z 9.12.2016, vystaveného posudkovým lekárom MUDr. Pavlom Poláčekom, súd zistil, že poškodenému H. W., nar. XX.XX.XXXX v súvislosti so vznikom poškodenia na zdraví dňa XX.X.XXXX, ku ktorému poškodeniu došlo pri vykonávaní služobného zákroku po útoku inou osobou, bolo priznané hodnotenie bolestného, a to v zmysle Zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, podľa položky I./118 za úplné prerušenie šliach vystieračov na prstoch alebo na ruke jedného prsta bez sutúry šliach, v celkovom počte 35 bodov .

14. Z rozhodnutia MVSR z 25.1.2017 Č.KRPZ-TN-VO2-1-001/2017-P mal súd preukázané, že ppráp. H. W. bola priznaná za služobný úraz, ktorý utrpel dňa 12.7.2016 pri vykonávaní služobného zákroku, v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 písm. a) Zák. č. 328/2002 Z.z. náhrada za bolesť vo výške 1 238,- eur.

15. Z hlásenia o použití donucovacieho prostriedku z 12.7.2016 spísaného ppráp. H. W. dňa 12.7.2016 súd zistil, že poškodený ppráp. H. W. v uvedenom hlásení uviedol, že v čase o 21.28 hod. bol SS vyslaný do Nemocnice v Bojniciach, kde sa mal po prevoze sanitky nachádzať agresívny pacient, ktorý napáda posádku sanitky. Po príchode do Nemocnice v Bojniciach stála štvorica zamestnancov RZP okolo jemu neznámeho staršieho muža sediaceho na lavičke pri príjmovej ambulancii, ktorý sa správval značne hlučne, pričom ihneď ako ich zbadal, jednému zo záchranárom uviedol, citoval „na čo si volal policajtov“ pričom mu mal ten odpovedať citoval „lebo ste nás napádali v sanitke aj na mieste, správvali ste sa agresívne, ešte ste sa nám aj vyhrážali“. Následne na to vyšla sestrička z príjmového oddelenia, ktorá oznámila, že môžu vojsť s pacientom do ordinácie, že je už na rade. Po vstupe do ordinácie poškodený policajt zistil, že sa jedná o osobu Ján Boháč, teda žalovaného, pričom ho jedna zo zdravotných sestier požiadala, aby si ľahol na lôžko nakoľko má v zadnej časti hlavy ranu, ktorú treba ošetriť. Menovaný najprv poslúchol, no po krátkej chvíli sa opäť postavil, že on tu nemá čo robiť, on sa nebude dávať nikomu ošetrovať, nechápe prečo je tu, aby mu dali pokoj, pričom sa snažil z ordinácie odísť. Na dané slová službukonajúci doktor zareagoval slovami, že keď sa nechce dať ošetriť, nech podpíše reverz a môže odísť. Následne na to chcel X. O. od chrbta podísť k lekárovi, pri ktorom v tom momente stála aj zdravotná sestra z výjazdu RZP diktujúca lekárovi údaje, pričom sa začal správval značne agresívne, snažil sa silou pretlačiť k lekárovi, na základe čoho poškodený policajt nadobudol pocit, že by mohlo dôjsť k napadnutiu službukonajúceho lekára, a tak ho za pomoci použitia donucovacích prostriedkov hmatov a chvatov podľa § 51 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 171/1993 Z.z. úchopom oboch rúk za ramená odtiahol na neďalekú stoličku, kde ho usadil a dohovárval mu, aby sa správval slušne, nakoľko sa nachádza v nemocnici. Žalovaný sa najprv na krátku chvíľu ukludnil, avšak po slovách lekára aby podpísal reverz odpovedal, že on nič nepodpíše, postavil sa zo stoličky a chcel odísť von. Na danú reakciu lekár zareagoval slovami, aby sme ho nechali ísť, že je v ordinácii dosť ľudí na to, aby dosvedčili, že odmietol ošetrovanie. V nasledovnom momente poškodený policajt pristúpil k dverám, otvoril ich a vyzval X. O., aby opustil priestor príjmovej ordinácie, keď za ním zatváral dvere, žalovaný sa z ničoho nič zvrtol a pästou pravej ruky ho uderil do ľavej oblasti tváre brady, pričom samotný úder sklzol pod krk. V danom momente, v obave o svoje zdravie využil oprávnenie použitia donucovacích prostriedkov, hmatov, chvatov, úderov a kopov sebaobrany podľa § 51 ods. 1 písm. a,c Zák. 171/1993 O policajnom zbere takým spôsobom, že žalovaného asi štyrikrát uderil zovretou pästou pravej ruky do ľavej časti tváre v oblasti líc, následne na to menovaného uchopil pravou rukou z vnútornej strany predlaktia v oblasti krku, zložil k zemi a spacifikoval. Nakoľko poškodený neustále kládol aktívny odpor a nespupracoval, za asistencie ppráp. Q. E., v zmysle § 52 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 171/1993 Z.z. mu priložil služobné putá. Počas útoku X. O. voči jeho osobe utrpel poranenie posledného článku malíčka pravej ruky, ktorý následne zmodral, zahol sa, pričom ostal bolestivý. Menovaný ho taktiež uderil pästou do tváre na základe čo síce nemal viditeľné zranenia, avšak neustále pociťuje bolesť. V závere sa uvádza, že žalovaný nemal žiadne zranenia po zásahu polície.

16. Zo záznamu o prešetrení použitia donucovacích prostriedkov spísaného riaditeľom OO PZ Prievidza dňa 13.7.2016 súd zistil, že bolo vykonané prešetrenie oprávnenosti použitia donucovacích prostriedkov hmatov, chvatov podľa § 51 ods. 1 písm. a,c a pút podľa § 52 ods. 1 písm. a Zák. č. 171/1993 Z.z. ppráp. Igorom Slezákom so záverom, že donucovacie vyššie prostriedky boli použité v súlade s ustanoveniami § 51 ods. 1 písm. a/c/ a v súlade s ustanoveniami § 52 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 171/1993 Z.z. a v dôsledku toho posudzuje postup a konanie príslušníka PZ SR ako oprávnený s tým, že použitím donucovacích vyššie uvedených prostriedkov nevzniklo zadržanej osobe žiadne zranenie. Spôsob použitia donucovacích prostriedkov hodnotil ako správny.

17. Zo zápisnice o výsluchu obvineného X. O., teda žalovaného, zo dňa 13.7.2016 o 18:40 hod. súd zistil, že podľa jeho vyjadrení, dňa 12.7.2016 po požití alkoholických nápojov mal podľa neho nejaký konflikt, nepamätal si s kým a prečo, zistil, že má rozbitú hlavu a tečie mu krv. Následne niekto privolal sanitku, ktorá ho odviezla do nemocnice. Čo sa dialo vo vestibule pred príjmovým oddelením v nemocnici a taktiež i vo vnútri pri lekárskom ošetrovaní v ambulancii sa vyjadriť nevedel. Spomenul si, že keď chcel odísť z nemocnice, pri čakaní na ošetrovanie boli pri ňom záchranári, robil krik a chcel ísť preč. Spomínal si, že tam prišli policajti, čo sa dialo vo vnútri pri ošetrovaní už nevedel. Taktiež sa nevedel vyjadriť ako došlo k útoku na policajta. Potvrdil, že sa podrobil dychovej skúške, kde výsledok bol pozitívny. Od vyšetrovateľky sa dozvedel, že dychová skúška bola pozitívna s výsledkom 0,62 mg/l. Uviedol, že sa v aute policajtom ospravedlňoval, celé konanie ho veľmi mrzelo, svojho konania ľutoval a nechcel nikomu úmyselne ublížiť.

18. V zápisnici o výsluchu svedka H. W. dňa 13.7.2016, ppráp. H. W. uviedol, že svedkom jeho napadnutia zo strany X. O. bol kolega Q. E. a pani Q. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá v tom čase stále pri okienku na príjem pacientov.

19. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu OT 46/2016 súd zistil, že dňa 15.7.2016 bol vydaný trestný rozkaz sp. zn. OT 46/2016 - 67, ktorým bol obvinený X. O., nar. XX.X.XXXX, teda žalovaný uznaný za vinného, že dňa 12.7.2016 v čase od 21.28 hod. do 21.45. hod v priestoroch príjmového oddelenia nemocnice v Bojniciach, potom ako po prevoze posádkou RZP na ošetrovanie s poranením hlavy s personálom príjmovej ambulancie nespolupracoval, odmietal akékoľvek vyšetrenie, ošetrovanie, správal sa agresívne, odmietol podpísať reverz, bol informovaný lekárom príjmovej ambulancie, že môže ísť domov, následne bol vyzvaný ppráp. Igorom Slezákom, príslušníkom OO PZ Prievidza, aby opustil priestory príjmovej ambulancie a otvoril mu dvere, pri odchode z príjmovej ambulancie po prejdení dverami sa otočil, zaútočil na ppráp. H. W. tak, že ho pravou rukou zovretou v päšť udrel do spodnej časti tváre, ktoré zranenie si nevyžiadalo ošetrovanie, pričom následne bol za použitia hmatov a chvatov sebaobrany pacifikovaný a boli mu priložené služobné putá, pri ktorom zákroku spôsobil poškodenému ppráp. H. W. zlomeninu posledného článku malíčka pravej ruky, ktoré si nevyžiadalo PN poškodeného a ani narušenie jeho obvyklého spôsobu života, teda použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, čím spáchal prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorý výkon uloženého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.7.2016.

20. Žalovaný pri výsluchu pred sudcom, čo mal súd preukázané zo zápisnice zo dňa 15.7.2016 v spise OT 46/2016 žalovaný v súvislosti s doručenou obžalobou uviedol, že sa ku skutku priznáva, svoje konanie ľutuje. K priznaniu pristúpil po tom, čo to videl na kamerovom zázname svoje konanie. Uviedol, že si nepamätal, že policajta udrel, uviedol, že nepije, že nepožíva alkohol často. V predmetný deň sa stalo, že čakal na kamaráta a vypil možno 8 - 10 10 stupňových pív.

21. Zo zápisnice o výsluchu svedkyne Bc. Q. G. z XX.X.XXXX /č.l. 34 spisu ČVS ORP- 533/2-VYS-PD-2016/ mal súd preukázané, že uvedená svedkyňa pracuje v Nemocnici Bojnice ako sestra centrálného príjmu. Do služby nastúpila dňa 12.7.2016 v dobe od 18.30 hod. do 7.00 hod. dňa 13.7.2016. Uvedená svedkyňa uviedla, že počas vyšetrenia pacienta X. O. sa nachádzala v čakárni a aj cez zatvorené dvere bolo počuť von neprimerané správanie tohto pacienta, obvineného X. O.. Po otvorení dverí počula službukonajúceho lekára Q.. I., ktorý hovoril obvinenému, že keď sa nechce dať ošetriť, aby odišiel. Počula sestričku ako tomuto pacientovi povedala, aby išiel prvý, že oni pôjdu za vami. Na to videla ako cez otvorené dvere vyšiel obvinený X. O. von z ambulancie a za ním videla vychádzať policajtov, pričom obvinený sa z ničoho nič otočil a vrátil sa a udrel prvého policajta, poškodeného H. W., zovretou päšťou do tváre, pričom úder smeroval na ľavú časť tváre policajta, po tomto údere hliadka polície, teda aj napadnutý policajt ihneď sa snažili spacifickovať obvineného a nasadiť mu putá. Obvinený kládol odpor policajtom, ktorí sa mu snažili dať putá, stále kričal a po nasadení pút policajti pomohli obvinenému vstať a odišli s obvineným z čakárne von. Svedkyňa uviedla, že videla, že po zákroku policajtov policajt, ktorý utŕžil od obvineného, ešte aj otriasol pravú ruku a povedal, že bude mať zlomený asi malíček. Na to mu povedala, aby sa dal ošetriť, pričom poškodený policajt jej povedal, že musí dokončiť predvedenie obvineného. Potom odišli policajti von s obvineným a o chvíľu sa zranený policajt vrátil. Kolegyňa dala policajtovi hliníkovú dlažku, aby mu čiastočne znehybnila poškodený prst a zároveň ju požiadal o jej osobné údaje, ktoré mu dala.

22. Podľa § 173 ods. 1/ až 4/ Zák.č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení platnom do 31.12.2017, ak bola policajtovi pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním spôsobená škoda porušením právnej povinnosti, zodpovedá za ňu služobný úrad.(2) Služobný úrad zodpovedá policajtovi tiež za škodu, ktorú mu spôsobil nadriadený porušením právnej povinnosti v rámci plnenia služobných úloh.(3) Ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške. (4) V rovnakom rozsahu patrí náhrada za bolesť i policajtovi, ktorému bolo konaním inej osoby spôsobené poškodenie zdravia pre výkon štátnej služby.

23. Podľa § 114 ods. 5/ Zák.č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov v platnom znení, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

24. Podľa § 51 ods.1,2 Zák.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v platnom znení, policajt je oprávnený použiť hmaty, chvaty, údery, kopy sebaobrany a prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, aby a) zaistil bezpečnosť inej alebo vlastnej osoby pred útokom, ak sa po výzve od útoku neupustí, útok bezprostredne hrozí, trvá alebo podľa všetkých známkov bude pokračovať, b) zabránil výtržnosti, ruvačke, úmyselnému poškodzovaniu majetku alebo inému hrubému správaniu, ktorým je porušovaný verejný poriadok, c) predviedol, zaistil, zatkol, zadržal alebo dodal do väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody osobu, ktorá kladie aktívny odpor, d) zabránil násilnému vstupu nepovolaných osôb do strážených objektov alebo na miesta, kde je vstup zakázaný, e) prekonal aktívny odpor vykázaný osobou podľa § 27a, f) zabránil nebezpečnému konaniu, ktorým sa bezprostredne ohrozuje alebo narušuje bezpečnosť alebo plynulosť železničnej dopravy. (2) Hmaty a chvaty je policajt oprávnený použiť, aby a) predviedol, zaistil, zatkol alebo zadržal osobu, ktorá kladie pasívny odpor alebo ktorá kladie odpor pri snímaní identifikačných znakov podľa § 20a, b) prekonal pasívny odpor vykázaný osobou podľa § 27a.

25. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania podľa názoru súdu nesporne vyplynulo, že trestným rozkazom tunajšieho súd sp. zn. OT 46/2016-67 zo dňa 15.7.2016 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, teda zavineného protiprávneho konania, a to na tom skutkovom základe, že dňa 12.7.2016 v čase od 21.28 hod. do 21.45 hod. po vyzvaní ppráp. H. W., aby opustil priestory prijímacej ambulancie pri odchode z prijímavej ambulancie po prejdení dverami sa žalovaný otočil, zaútočil na ppráp. H. W., tak že ho pravou rukou zovretou v päsť udrel do spodnej časti tváre, pričom následne bol žalovaný za použitia hmatov a chvatov sebaobrany pacifikovaný a boli mu priložené služobné putá, pri ktorom zákroku žalovaný spôsobil poškodenému ppráp. H. W. zlomeninu posledného článku malíčka pravej ruky, ktoré poranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť poškodeného a ani narušenie jeho obvyklého spôsobu života. I keď sa v uvedenom trestnom rozkaze udáva, že pri uvedenom zákroku žalovaný spôsobil poškodenému ppráp. Igorovi Slezákovi zlomeninu posledného článku malíčka pravej ruky, zo záznamu z chirurgického vyšetrenia - kontroly zo dňa 14.7.2016 u MUDr. Y. Q. vyplýva, že ďalším vyšetrením Y. snímkom bolo na článku malíčka pravej ruky poškodeného ppráp. H. W. zistené vytrhnutie šlachy z úponu na malíčku uvedenej pravej ruky, ktoré poškodenie zdravia bolo ohodnotené v lekárskom posudku o bolestnom z X.XX.XXXX vystaveného Q.. V. v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z.z. o náhrade za bolesť podľa položky I./XXX za úplné prerušenie šliach vystieračov na ruke jedného prsta bez sutury šliach, v celkovom počte XX bodov. V názoru súdu je toto poškodenie zdravia menovaného v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním žalovaného, ktorého sa dopustil dňa XX.X.XXXX, spôsobom opísaným vo vyššie uvedenom trestnom rozkaze, keďže bolo následkom služobného zákroku poškodeného policajta, ktorý zakročil proti protiprávnemu konaniu žalovaného, za ktoré konanie bol žalovaný právoplatne odsúdený. O tom, že k uvedenému poškodeniu zdravia došlo pri uvedenom zákroku jednoznačne svedčí okrem výpovede poškodeného ppráp. H. W. i výpoveď svedkyne Bc. Q. G. do zápisnice o výsluchu z XX.X.XXXX, ktorá uviedla, že videla, že po zákroku policajtov ako policajt, ktorý utŕžil od žalovaného úder, otriasol pravú ruku a povedal, že bude mať asi zlomený malíček, pričom následne krátko po zákroku poškodený policajt prišiel na ošetrovanie o čom svedčí záznam z vyšetrenia z XX.X.XXXX o XX.XX hod. v K. V. u Q.. O. Q., pričom krátko potom, a to už na vyšetrení - kontrole dňa XX.X.XXXX o XX.XX hod. u Q.. Y. Q., chirurga bolo zistené u poškodeného fractura-abrubcia z bázy distálneho článku malíčka pravej ruky, kde sa upína šľacha extenzora, ktorá bola vytrhnutá z úponu.

XX. Čo sa týka námietok zástupcu žalovaného, že konanie poškodeného H. W. nemožno hodnotiť ako konanie v súlade s ustanoveniami G. o policajnom zbore, ale ako konanie s nimi v rozpore, v tej súvislosti súd udáva, že použitie donucovacích prostriedkov zo strany poškodeného policajta bolo prešetrené riaditeľom OO PZ v V. dňa XX.X.XXXX, o čom svedčí záznam o prešetrení použitia uvedených donucovacích prostriedkov, ktoré podľa uvedeného záznamu boli použité v súlade s ustanovením §

5X ods. 1 písm. a/ a c/ G. o V. zbore, v zmysle ktorého je policajt oprávnený použiť hmaty, chvaty, údery na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, aby za a/ zaistil bezpečnosť inej alebo vlastnej osoby pred útokom a podľa písmena c/ predviedol, zaistil, zatkol, zadržal alebo dodal do väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody osobu, ktorá kladie aktívny odpor. V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pred použitím uvedených donucovacích prostriedkov žalovaný zaútočil na poškodeného ppráp. H. W., kedy ho žalovaný päšťou pravej ruky udrel do ľavej oblasti tváre, pričom zakročujúci policajt v uvedenom momente, v obave o svoje zdravie využil oprávnenie použitia donucovacích prostriedkov, hmatov, chvatov a úderov podľa § 5X ods. 1 písm. a/, c/ G. č. XXX/XXXX o V. zbore takým spôsobom, že žalovaného asi štyrikrát udrel zovretou päšťou pravej ruky do ľavej časti tváre v oblasti líc, následne menovaného uchopil pravou rukou z vnútornej strany predlaktia v oblasti krku, zložil k zemi a spacifikoval, a keďže žalovaný neustále kladol aktívny odpor, nespolupracoval, za asistencie ppráp. Q. E. mu boli priložené služobné putá, a to v zmysle § 52 ods. X písm. a/ G.. č. XXX/XXXX Z.z.. Za takéhoto použitia donucovacích prostriedkov zo strany poškodeného ppráp. H. W. z výsledkov vykonaného dokazovania nie je možné jednoznačne zistiť a určiť, v ktorom štádiu služobného zákroku uvedeného policajta došlo k jeho poškodeniu zdravia na malíčku pravej ruky, služobný zákrok však nesporne smeroval k odvráteniu priameho útoku zo strany žalovaného na poškodeného policajta, preto možno podľa názoru súdu vyvodiť, zodpovednosť žalovaného za uvedený následok, a to v zmysle § 420 ods. X / R. zákonníka v spojení s § 415 R. zákonníka.

XX. Na základe uvedeného potom súd vyhodnotil, že poškodenému policajtovi ppráp. H. W. bolo pri uvedenom služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, teda žalovaným, ktorý jednak zaútočil na poškodeného ppráp. H. W. a následne proti zákroku viedol aktívny odpor, v dôsledku čoho boli voči nemu použité vyššie uvedené donucovacie prostriedky, preto služobný úrad, v danom prípade žalobca mu oprávnene vyplatil náhradu za bolesť v dvojnásobnej výške, teda vo výške 1 238,- eur, a to v súlade s § 173 ods. 3 Zák. č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, pričom služobný úrad, teda žalobca, má v zmysle citovaného ustanovenia § 114 ods. 5 Zák. č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov právo voči tretej osobe, v danom prípade žalovanému, na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky úrazového zabezpečenia poškodenému ppráp. Igorovi Slezákovi, v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, o ktorom zavinenom protiprávnom konaní svedčí vyššie uvedený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 46/2016-67 zo dňa 15.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.7.2016, preto súd podanému žalobnému návrhu v celom rozsahu ako opodstatnenému vyhovel.

28. Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5% ročne so súdom priznanej istiny 1 238,- eur od 27.4.2017 do zaplatenia, v tej súvislosti súd udáva, že žalobný návrh bol i v tejto časti opodstatnený. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie žalovanej istiny písomnou výzvou zo dňa 22.3.2017, a to v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, ktorá výzva mu bola doručená 27.3.2014, keďže žalovaný v uvedenej lehote žalovanú istinu žalobcovi neuhradil, súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov i úrok z omeškania, v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v tejto časti žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

29. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto by mu prináležala plná náhrada trov konania voči žalovanému, keďže si žalobca nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.