

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/85/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1405203655
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1405203655.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. S. mieru č. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpený: Mgr. Elena Szabóová, advokát, so sídlom ul. Hlavné námestie č. 7, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanému: C SECURITY s.r.o., so sídlom ul. Lamačská cesta č. 93, 841 03 Bratislava, IČO: 31 343 261, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, zastúpený: JUDr. Dagmar Kubovičová, advokát, so sídlom Nám. Biely kríž č. 3, 831 02 Bratislava, o náhradu škody za stratu na zárobku, sťaženie spoločenského uplatnenia, rentu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

Žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným unesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd n e p r i z n á v a znalcovi A. Z. F. , G. 1, XXX XX L., odbor : Ekonomia a manažment, odvetvie : Personalistika, zapísanej v zozname znalcov MS SR pod evidenčným číslom XXXXXX, nárok na náhradu znalečného.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.02.2005, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 01.03.2005 domáhal od žalovaného náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia 1.522.500,-Sk s príslušenstvom (s 13% úrokom z meškania od 01.06.2001 do zaplatenia), vyplatenia doživotnej renty vo výške 6300,- Sk odo dňa 01.03.2003 a náhrady trov konania. Žalobca bol pracovníkom žalovaného vo funkcii : strážna služba. Pracovný pomer ukončil dňa 28.02.2003 dohodou (§ 60 ods. 1 Zákonníka práce). U žalovaného pracoval na nákladnej vrátnici vo firme G. P. Dňa 31.05.2001 utrpel pracovný úraz. Vykonával kontrolu nákladného motorového vozidla EČ: X a návesu EČ: X ktoré vyvážalo prázdne hliníkové cievky. Po vykonaní kontroly žalobca schádzal z hliníkového rebríka vysokého 160 cm, rebrík sa posunul a žalobca spadol na zem a pri páde sa zachytil jednej z cievok a túto prevrátil na seba, následne padol na komunikáciu a jedna hliníková cievka mu padla na ľavú ruku, ktorú mu vážne poranila. Bol prijatý na Traumatologickú kliniku v Trnave, bol operovaný a bola vykonaná rekonštrukcia a replantácia predlaktia a bol 25.06.2001 prepustený do ambulantnej starostlivosti. Pre vznik pseudoartrózy rádia bol hospitalizovaný 05.03.2002 a oparovaný. Dňa 26.11.2002 bol znova hospitalizovaný. Má obmedzenú hybnosť ľavej ruky, dorzálnej flexie, obmedzená addukcia palca, hybnosť II.prsta v medzičlánkových zhyboch a stav je trvalý. Žalobca bol práceneschopný od 31.05.2001 do 01.03.2003, kedy bola ukončená práceneschopnosť. Od 01.03.2003 bol uznaný

čiasťočne invalidným a bol mu priznaný čiastočný invalidný dôchodok 3.102,-Sk rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 10.09.2003. Stratu na zárobku počas práceneschopnosti mal vyrovnanú (list Sociálnej poisťovne z 15.09.2003) a bol jednorazovo odškodnený na bolestnom a bolestné si v tomto konaní neuplatňuje.

2. Uznesením č.k. 7C/85/2005 - 405 zo dňa 14.03.2006, právoplatným dňa 11.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/478/2016 - 501 zo dňa 27.06.2017 súd konanie v časti týkajúcej sa úrazovej renty od 01.01.2004 zastavil a po právoplatnosti uznesenia vec postúpil na rozhodnutie Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave, nakoľko rozhodovanie o nároku na náhradu za stratu na zárobku za obdobie po 31.12.2003 nepatrí do právomoci súdu, pretože tieto nároky sa od 01.01.2004 zo zákona považujú za úrazovú rentu, o ktorej rozhoduje Sociálna poisťovňa.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril Vyjadrením žalovaného zo dňa 11.7.2005 - I.č. 25-27, nepoprel pracovný úraz z 31.05.2001 a navrhol vykonať dokazovanie s poukazom na ust. § 196 ods. 1 Zákonníka práce s tým, že v danom prípade nejde o prípad hodný osobitného zreteľa, čím nechcel zmenšovať utrpenie a následky, ktoré vytrpel žalobca, ale zdôvodnenie nachádzajúce sa v žalobe neobstojí a vyhláška má na mysli naozaj výnimočné a najzávažnejšie prípady, kde zvýšenie náhrady musí byť odôvodnené konkrétnymi dôvodmi hodnými osobitného zreteľa (R10/1992). Intervenient na strane žalovaného žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky (Okresný súd Bratislava II. sp.zn. 10C/164/1997, sp.zn. 13Cpr/17/2003, Okresný súd Lučenec sp.zn. 9C/243/2005, rozsudok NS SR sp.zn. 4Cdo/29/2007). Uviedol okrem iného, že priemerný hrubý zárobok za obd. 1-3/2001 vo výške 7392,- Skk je možné použiť pre výpočet straty na zárobku počas PN, nie však pre výpočet náhrady straty na zárobku po skončení PN alebo pri uznaní invalidity, nakoľko náhrada škody po skončení PN alebo pri uznaní invalidity je samostatným nárokom nezávislým od nároku na náhradu straty na zárobku počas PN aj keď majú spoločný základ v tom istom poškodení zdravia (§ 199 Zák. práce v platnom znení ku dňu úrazu), rozhodným obdobím pre výpočet výšky straty na zárobku je pri uznaní invalidity v prípade žalobcu podľa § 134 ods. 2 cit. Zák. posledný štvrtrok 2002 a žalobca v rozhodujúcom období neodpracoval 22 dní alebo 170 hodín, je potrebné vychádzať namiesto z priemerného zárobku z pravdepodobného zárobku, ktorý sa zistí zo mzdy, ktorú by žalobca pravdepodobne dosiahol - I.č. 199-200. Písomne Oznámil vstup do konania intervenient v zmysle § 82 ods. 1 CSP podaním z 29.7.2016.

4. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

5. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

6. Podľa ust. § 209 ods. 1 CSP, súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd.

7. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi (Žaloba z 28.2.2005 s prílohami, dohoda o skončení pracovného pomeru z 28.2.2003, záznam o úraze z 31.5.2001, hlásenie z výkonu strážnej služby pri zistenej udalosti z 31.5.2001, oznámenie o úraze z 13.2.2003, oznámenie o úraze 24.4.2002, traumatologické vyšetrenie - posudok pre PKSZ z 28.1.2003, správa pre ošetrojúceho lekára - hospitalizácia ukončená 12.3.2002, lekárske nálezy, prepúšťacia správa predbežná z 21.6.2001, potvrdenie o dočasnej PN V831661 z 31.5.2001, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o čiastočnom invalidnom dôchodku od 7/2003 - zvýšenie k čiastočnému invalidnému dôchodku z 10.9.2003, list Soc. poist. z 15.9.2003 - poisťná udalosť č. 3002185-1628/2003, posudok o bolestnom a sťažení spol. uplatnenia z 21.2.2005) I.č. 1-21, Vyjadrenie žalovaného z 11.7.2005 I.č. 25-27, Vyjadrenie intervenienta z 20.3.2006 I.č. 47-48, Uznesenie č.k. 7C/85/2005 - 68 zo dňa 10.3.2008, právoplatné 8.5.2008 (súd konanie prerušil), Vyjadrenie žalovaného zo 17.5.2010 I.č. 85-86, Výpis z OR vl. č 4433/B, Vyjadrenie interv. zo 14.7.2010 (vo veci žiadosti o priznanie úrazovej renty žalobcu bolo vydané rozhodnutie o zastavení konania č. 222-979/2009 z 23.2.2009 z dôvodu neodstránenia nedostatkov podania) I.č. 95, List interv. z 30.8.2010 (doručené rozhodnutie z 23.2.2009

č. 222979/2009 o zastavení konania vo veci žiadosti o úrazovú rentu) I.č. 101-102, Uznesenie č.k. 7C/85/2005 - 103 z 25.2.2011 (súd pokračuje v konaní) I.č. 103, Zápisnica o pojednávaní z 25.11.2013 (výsluch žalobcu, predbežné právne posúdenie súdu podľa § 118 ods. 1, 2 OSP, určenie sporných a nesporných vecí, prednes PZ žalobcu a PZ intervenienta) , Podanie PZ intervenienta s prílohami z 27.11.2013 (potvrdenie o strate na zárobku počas PN z ktorého vyplýva, že žalobca mal za rozhodné obdobie kalendárneho štvrťroku predchádzajúcemu vzniku škody 1-3/2001 priemerný hrubý mes. zárobok vo výške 7.392,- Skk, žalobca bol v období 01.10.2003 - 10.11.2003 zamestnancom subjektu G. F. a v obd. od 1.12.2003 -31.3.2005 bol zamestnancom subjektu D.K. - D., s.r.o., intervenient žiadal, aby pri rozhodnutí o náhrade za stratu na zárobku za obd. od 1.3.2003 - 31.12.2003 zohľadnil príjem žalobcu dosahovaný v obd. od 1.10.2003 -31.12.2003) I.č. 188-191, Podanie PZ interv. z 3.12.2013 (priemerný hrubý zárobok za obd. 1-3/2001 vo výške 7392,- Skk je možné použiť pre výpočet straty na zárobku počas PN, nie však pre výpočet náhrady straty na zárobku po skončení PN alebo pri uznaní invalidity, nakoľko náhrada škody po skončení PN alebo pri uznaní invalidity je samostatným nárokom nezávislým od nároku na náhradu straty na zárobku počas PN aj keď majú spoločný základ v tom istom poškodení zdravia (§ 199 Zák. práce v platnom znení ku dňu úrazu), rozhodným obdobím pre výpočet výšky straty na zárobku je pri uznaní invalidity v prípade žalobcu podľa § 134 ods. 2 cit. Zák. posledný štvrťrok 2002 a žalobca v rozhodujúcom období neodpracoval 22 dní alebo 170 hodín, je potrebné vychádzať namiesto z priemerného zárobku z pravdepodobného zárobku, ktorý sa zistí zo mzdy, ktorú by žalobca pravdepodobne dosiahol) I.č. 199-200, Zápisnica o pojednávaní z 9.1.2014 (PZ žalobcu uviedol, že žalobcovi sa nepodarilo zabezpečiť doklady potvrdzujúce jeho mzdové nároky a tieto doklady zabezpečí do konca 1/2014, požiadal súd o nariadenie znalec. dokazovania za účelom ustálenia predpokladanej výšky mzdy za obd. 31.5.2001-9.1.2014 a vypočítania rozdielu medzi predpokladanou mzdou a skutočne dosiahnutou mzdou - reálnu stratu na zárobku žalobcu, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude ustanovený súdny znalec) I.č. 203-204, Podanie PZ žalobcu (doručené rozhodnutie Soc. poisťovne z 10.9.2003, dohoda o skončení prac. pomeru z 28.2.2003, potvrdenie o zdaniteľnej mzde a zrazených preddavkoch za zdaň. obd. 2002, údaje pre zápočet predchádzajúcich období PN z 28.2.2003) I.č. 209-213, Potvrdenie zamestnávateľa na účely nároku na dávku v nezamestnanosti z 20.4.2005, pracovná zmluva zamestnávateľa X. s.r.o. a žalobcu z 24.6.2013, pracovná zmluva zamestnávateľa G. a žalobcu, dohoda o skončení dohody o pracovnej činnosti zamestnávateľa X. z 30.6.2013, dohoda o pracovnej činnosti z 7.6.2013 X. s.r.o., dohoda o skončení pracovnej činnosti zamestnávateľ X. s.r.o. 31.5.2013, dohoda o pracovnej činnosti zamestnávateľ X. s.r.o. 19.12.2011, mzdový list za r 2003, tabuľka D. K. D., spol.s.r.o. za r 2004 a 2005 a G. za r. 2003 a 2004, mzdový list za r 2004, potvrdenie o príjme zamestnávateľ X. s.r.o. od 22.8.2011 z 6.12.2013 mzdový list za r 2003 I.č. 214-231, Doplnenie účastníckej výpovede žalobcu z 14.1.2014 , Čestné prehlásenie H. K. o tom, že nedisponuje žiadnymi dokumentmi doručené 7.4.2014 I.č. 233, Uznesenie č.k. 7C/8/2005 - 235 z 19.5.2014 právoplatné 21.6.2014 (nariadenie znaleckého dokazovania znalcom E.. A.. L. O.) I.č. 235-236, Odmietnutie vykonania úkonu z 9.6.2014 I.č. 238, Uznesenie č.k. 7C/8/2005 - 243 z 22.12.2014 právoplatné 24.3.2015 (nariadenie znaleckého dokazovania znalcom A.. Z. F.) I.č. 243-244, ZP č. 4/2015 znalca Ing. Z. F. (záver: ustálený pravdepodobný zárobok žalobcu od 31.5.2001 do december 2015, výpočet rozdielu medzi predpokladanou a skutočne dosiahnutou mzdou - reálna strata na zárobku žalobcu) I.č. 256-308, Uznesenie č.k. 7C/85/2005 - 318 z 30.10.2015 (priznaná odmena znalcovi 462,24 eur) I.č. 318-320, Vyjadrenie intervenienta k ZP z 10.11.2015 (ZP s uvedeným spôsobom výpočtu pravdepodobného zárobku má za nesprávny, pri výpočtu predpokladaného zárobku za obd. do 31.3.2002 je potrebné vychádzať zo zák. č. 1/1992 Zb. o mzde, odmene za pracovnú pohotovosť a o priemernom zárobku, podľa § 17, ods. 4 cit. Zák. sa pravdepodobný zárobok zistí z hrubej mzdy, ktorú zamestnanec dosiahol od začiatku rozhodného obd., prípadne z hrubej mzdy, ktorú by zrejme dosiahol, aby pri výpočte predpokl. zárobku je právne významná minimálna mzda podľa § 17 ods. 6 cit. Zák. Pri výpočte predpokl. zár. za obd. od 1.4.2002 je potrebné vychádzať zo zák. č. 311/2001 Z.z. a nová právna úprava výpočtu priem. zárobku je uvedená v § 134 ods. 5 Zák. práce, t.j. ak je priem. zár. zamestnanca nižší ako min. mzda, na ktorú by zamestnancovi vznikol nárok v kalendárnom mesiaci, v ktorom vznikla potreba priem. zárobok použiť, zvýši sa priem. zárobok na sumu zodpovedajúcu tejto minimálnej mzde a znalcom použitý spôsob zvyšovania pravdepod. zárobku by bolo možné použiť jedine v prípade, že by pravdepod. zárobok žalobcu mal klesnúť pod úroveň min. mzdy, čo v prejednávanej veci tak nebolo, ZP je pre rozhodovanie súdu nepoužiteľný) I.č. 322, Zápisnica o pojednávaní z 3.12.2015 (žalobca, PZ žalobcu nepredložili námietky voči ZP, súd oboznámil vyjadrenie intervenienta, PZ žalobcu navrhla, aby znalkyňa doplnila ZP a vysporiadala sa s námietkami intervenienta I.č. 324 - 326, Uznesenie č.k. 7C/85/2005-328 z 3.2.2015 (súd uložil znalkyňi A.. Z. F. vypracovať dodatok k ZP č. 4/2015, a to výpočet rozdielu medzi predpokladanou a skutočne dosiahnutou mzdou - reálnu stratu na zárobku,

doplnenie príloh, na ktoré sa znalec v ZP odvoláva, vysporiadanie sa s námietkami k podanému ZP) I.č. 328-331, Odvolanie PZ žalobcu proti uzneseniu z 4.12.2015 doručené 7.12.2015 I.č. 339-341, Odvolanie intervenienta z 4.12.2015 proti uzneseniu o priznaní znalečného - originál I.č. 343-344, ZP č. 1/2016 znalca A.. L. F. I.č. 355-383, Vyjadrenie intervenienta k ZP č. 1/2016 (znalec pri výpočte náhrady straty na zárobku po skončení PN od 1.3.2003 - 30.6.2013 pochybil, keď pri výške upravovanej náhrady za stratu na zárobku po skončení PN vychádzal z valorizácie 9,3% podľa Opatrenia Ministerstva práce sociálnych rodiny SR č. 199/2003. Pri výpočte náhrady straty na zárobku po skončení PN pochybil, keď nezohľadnil zárobok žalobcu v r 2003 a postupoval tak, že podaním zo 7.4.2014 žalobca založil do spisu doklad o svojich príjmoch za obd. 10-12/2003 a neuviedol v tabuľke č. 1 na str. 6 posudku, že žalobca mal v mes. 10/2003 zárobok 6080,- Sk brutto, v mes. 11/2003 zárobok 6080,- Sk brutto a 12/2003 zárobok 6149,- Sk brutto, náhrada straty na zárobku sa podľa a §272 ods. 3 Zák. č. 461/2003 Z.z. od 1.1.2004 transformovala na rentu a v tomto prípade pokiaľ k 31.12.2003 mal poškodený nárok na náhradu straty na zárobku s tým, že výška úraz. renty sa stanovila podľa výšky náhrady straty na zárobku aká patrila poškodenému k 31.12.2003, pokiaľ žalobca mal v 12/2003 zárobok 6149,- Sk brutto, nemal mu vzniknúť nárok na náhradu straty na zárobku k 31.12.2003 a teda ani nemohlo dôjsť k transformácii náhrady straty na zárobku na rentu, tabuľka č. 2 vypracovaná znalcom -I úrazová renta 1/2004-2/2016 je tak nesprávna a intervenient o úrazovej rente ako o soc. dávke rozhoduje v samostatnom konaní podľa Zák. č. 461/2003 Z.z., a teda nie je daná právomoc súdu konať o tejto veci a výpočet náhrady straty na zárobku žalobcu za obd. 1.3.2003 - 31.12.2003 vykonaný znalcom je opätovne nesprávny a nepoužiteľný pre účely konania ako aj výpočet úrazovej renty) I.č. 400-401, Zápisnica o pojednávaní z 14.3.2016 (výsluch znalkyne A.. L. F., uznesenie o zastavení konania v časti úrazovej renty od 1.1.2004) I.č. 402-404, Uznesenie č.k. 7C/85/2005 - 405 z 14.3.2016 právoplatné v spojení s uznesením KS BA č.k. 8Co/473/2016 - 501 dňa 11.9.2017 I.č. 405-409, Podanie súdneho znalca z 29.3.2016 (ZP č. 4/2016) I.č. 411-432, Odvolanie PZ žalobcu zo 4.4.2016 I.č. 434-446, Vyjadrenie intervenienta z 28.4.2016 k ZP a dodatku I.č. 452, Vyjadrenie intervenienta k odvolaniu žalobcu I.č. 453, Oznámenie vstupu do konania ako interv. v zmysle § 82 ods. 1 CSP z 29.7.2016, Vyjadrenie interv. k odvolaniu žalobcu z 21.10.2016 I.č. 493-494, Uznesenie KS v BA č.k. 8Co/473/2016 - 501 z 27.6.2017 právopl. 11.9.2017 (potvrďuje napadnuté uznesenie prvej inštancie č.k. 7C/85/2005-405 z 14.3.2016) I.č. 501-505, Pokyn VSÚ v zmysle § 192a vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov postúpiť vec v časti úrazovej renty od 1.1.2004 sociálnej poisťovni (Sociálna poisťovňa vec prevzala 28.9.2017) I.č. 510-511, Dňa 25.9.2017 stanovený TP na 13.11.2017 I.č. 514-532, Žiadosť o odročenie pojednávania PZ žalobcu z 10.11.2017, Upovedomenie o odročení pojednávania z 13.11.2017 na termín 18.12.2017 I.č. 551-560, Výpis z OR vl.č. 4433/B, list OR PZ Nové Zámky z 15.2.2016, žiadosť o rozhodnutie v neprítomnosti žalobcu, doplnenie výpovede žalobcu, rodný list, potvrdenie o návšteve školy I.č. 561-568, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.12.2017 I.č. 569-575, Podanie intervenienta zo dňa 8.1.2018 s prílohami (posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia a rozhodnutie o priznaní náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, právopl. 24.6.2004) I.č. 583-586, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 12.02.2018 - výsluch svedkov M. H., A.. J. Y., S. R., Žiadosť o vyplatenie znalečného A.. Z. F. zo dňa 13.02.2018 I.č. 627, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.04.2018 - záverečné reči a vyhlásenie dokazovania za skončené I.č. 632), a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Z listinných dôkazov (Dohoda o skončení pracovného pomeru z 28.2.2003, záznam o úraze z 31.5.2001, hlásenie z výkonu strážnej služby pri zistenej udalosti z 31.5.2001, oznámenie o úraze z 13.2.2003, oznámenie o úraze 24.4.2002, traumatologické vyšetrenie - posudok pre PKSZ z 28.1.2003, správa pre ošetrojúceho lekára - hospitalizácia ukončená 12.3.2002, lekárske nálezy, prepúšťacia správa predbežná z 21.6.2001, potvrdenie o dočasnej PN V831661 z 31.5.2001, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o čiastočnom invalidnom dôchodku od 7/2003 - zvýšenie k čiastočnému invalidnému dôchodku z 10.9.2003, list Soc. poisť. z 15.9.2003 - poisťná udalosť č. 3002185-1628/2003, posudok o bolestnom a sťažení spol. uplatnenia z 21.2.2005) vyplýva, že žalobca bol pracovníkom žalovaného vo funkcii : strážna služba. Pracovný pomer ukončil dňa 28.02.2003 dohodou (§ 60 ods. 1 Zákonníka práce). U žalovaného pracoval na nákladnej vrátnici vo firme G. P.. Dňa 31.05.2001 utrpel pracovný úraz. Vykonával kontrolu nákladného motorového vozidla EČ: X a návesu EČ: X ktoré vyvážalo prázdne hliníkové cievky. Po vykonaní kontroly žalobca schádzal z hliníkového rebríka vysokého 160 cm, rebrík sa posunul a žalobca spadol na zem a pri páde sa zachytil jednej z cievok a túto prevrátil na seba, následne padol na komunikáciu a jedna hliníková cievka mu padla na ľavú ruku, ktorú mu vážne poranila. Bol prijatý na Traumatologickú kliniku v Trnave, bol operovaný a bola vykonaná rekonštrukcia a replantácia predlaktia a bol 25.06.2001 prepustený do ambulantnej starostlivosti. Pre vznik pseudoartrózy rádia bol hospitalizovaný 05.03.2002 a ošetrovaný. Dňa 26.11.2002 bol

znova hospitalizovaný. Má obmedzenú hybnosť ľavej ruky, dorzálnej flexie, obmedzená addukcia palca, hybnosť II.prsta v medzičlánkových zhyboch a stav je trvalý. Žalobca bol práceneschopný od 31.05.2001 do 01.03.2003, kedy bola ukončená práceneschopnosť. Od 01.03.2003 bol uznaný čiastočne invalidným a bol mu priznaný čiastočný invalidný dôchodok 3.102,-Sk rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 10.09.2003. Stratu na zárobku počas práceneschopnosti mal vyrovnanú (list Sociálnej poisťovne z 15.09.2003) a bol jednorazovo odškodnený na bolestnom a bolestné si v tomto konaní neuplatňuje.

9. Uznesením č.k. 7C/85/2005 - 68 zo dňa 10.3.2008, právoplatným 8.5.2008 súd konanie prerušil do rozhodnutia o žiadosti žalobcu o priznanie úrazovej renty v Sociálnej poisťovni. Vo veci bolo vydané rozhodnutie o zastavení konania č. 222-979/2009 zo dňa 23.02.2009 z dôvodu neodstránenia nedostatku podania. Uznesením č.k. 7C/85/2005 - 103 z 25.2.2011 súd rozhodol, pokračuje v konaní.

10. Z obsahu výsluchu žalobcu do Zápisnice o pojednávaní z 25.11.2013 (l.č. 183-185) okrem iného vyplýva, že poberá invalidný dôchodok 170,-eur. Potvrdil, že je zamestnaný v pracovnej pozícii : vrátnik. Na rehabilitáciu nechodí. Prácu môže vykonávať obmedzene. S prstami nemôže hýbať a prácu vyžadujúcu jemnú motoriku nemôže vykonávať, ruka je škaredá, ale nie je odkázaný na starostlivosť inej osoby. Býva sám. Po úraze nemá financie, aby chodil do divadla, pred úrazom chodil 2 - 3 krát do mesiaca. Pred úrazom nebol aktívny v občianskom ani v politickom živote. Nie je schopný viesť motorové vozidlo. Svedkyňa: M. H., (dcéra žalobcu) vypovedala, že v čase poškodenia zdravia žalobcu mala 7 rokov, potvrdila, že otec sa dlho liečil, mal veľa operácií. Čo sa týka osobného života, predtým sa jej viacej venoval. Zmenil sa jeho prístup k nám ako k rodine. Potvrdila, že rodičia boli pred touto nehodou rozvedení, ale žili spolu. Začali finančné problémy, otec nemohol byť plnohodnotne zamestnaný. Uviedla, že otec žije sám, oblečie sa sám, je schopný sa sám najesť, zabezpečiť si sám osobnú hygienu. Otca navštevuje skoro každý deň., ako aj jej sestra, otcova vnučka, kamaráti, susedia z dediny. Otec je zamestnaný, robí strážnika na takom mieste, kde je táto práca poskytnutá pre invalida. O tom, že by otec pred úrazom žil aktívnym občianskym alebo politickým životom, svedkyňa nemala vedomosť. Svedok J. Y., potvrdil, že pozná žalobcu od 15. rokov, má poľovnícke skúšky, začali sme spolu chodiť do poľovného revíru. Žalobca je vyučený stolár, pomáhal mu v revíri opravovať posedy, krmelce a neskôr začali spolu chodiť na poľovačky na Stredné Slovensko, kde žalobca pomáhal pri zväzaní zveriny, približovaní zveriny. Toto trvalo do obdobia jeho úrazu. Chodievali spolu na rybačky. Po úraze spoločné aktivity poľovnícke a rybárske padli. Odvetdy sa stretávajú na jeho chatke. Mal vedomosť, že žalobca robí ako invalidný dôchodca, v strážnej službe. Najesť sa, umyť sa, to zvláda. Svedok S. R., okrem iného uviedol, že so žalobcom sú osobní aj rodinní priatelia. Snaží sa mu pomôcť ako vie, stretávajú sa dennodenne. Od tých čias, ako mal ten úraz, sa zmenil, je z neho taký nervóznejší človek, nevie sa sústrediť na niektoré konkrétne činnosti.

11. Z listinného dôkazu Potvrdenie o strate na zárobku počas PN vyplýva, že žalobca mal za rozhodné obdobie kalendárneho štvrťroku predchádzajúcemu vzniku škody 1-3/2001 priemerný hrubý mes. zárobok vo výške 7.392,- Skk, žalobca bol v období 01.10.2003 - 10.11.2003 zamestnancom subjektu G. F. a v obd. od X.XX.XXXX -31.3.2005 bol zamestnancom subjektu D.K. - D., s.r.o. Predložené boli doklady : Potvrdenie zamestnávateľa na účely nároku na dávku v nezamestnanosti z 20.4.2005, pracovná zmluva zamestnávateľa X. s.r.o. a žalobcu z 24.6.2013, pracovná zmluva zamestnávateľa G. a žalobcu, dohoda o skončení dohody o pracovnej činnosti zamestnávateľa X. z 30.6.2013, dohoda o pracovnej činnosti z 7.6.2013 X. s.r.o., dohoda o skončení pracovnej činnosti zamestnávateľ X. s.r.o. 31.5.2013, dohoda o pracovnej činnosti zamestnávateľ X. s.r.o. 19.12.2011, mzdový list za r 2003, tabuľka D. K. D., spol.s.r.o. za r 2004 a 2005 a G. za r. 2003 a 2004, mzdový list za r 2004, potvrdenie o príjme zamestnávateľ X. s.r.o. od 22.8.2011 z 6.12.2013 mzdový list za r 2003 l.č. 214-231

12. Podľa ust. § 17 ods. 4 zák.č. 1/1992 Zb. o mzde, odmene za pracovnú pohotovosť a o priemernom zárobku v znení neskorších predpisov, ak zamestnanec v rozhodnom období neodpracoval aspoň 22 dní alebo 180 hodín, používa sa namiesto priemerného zárobku pravdepodobný zárobok. Pravdepodobný zárobok sa zistí z hrubej mzdy, ktorú zamestnanec dosiahol od začiatku rozhodného obdobia, prípadne z hrubej mzdy, ktorú by zrejme dosiahol.

13. Podľa ust. § 17 ods. 6 zák.č. 1/1992 Zb. o mzde, odmene za pracovnú pohotovosť a o priemernom zárobku v znení neskorších predpisov, ak priemerný zárobok zamestnanca je nižší ako minimálna mzda, na ktorú by zamestnancovi vznikol nárok v kalendárnom mesiaci, v ktorom vznikla potreba priemerný zárobok použiť, zvýši sa priemerný zárobok na výšku zodpovedajúcu tejto minimálnej mzde;

to platí obdobne pri používaní pravdepodobného zárobku. Ak u zamestnávateľa nie je odmeňovanie zamestnancov dohodnuté v kolektívnej zmluve a priemerný zárobok zamestnanca je nižší ako príslušná minimálna mzdová tarifa, zvýši sa priemerný zárobok na výšku zodpovedajúcu tejto minimálnej mzdovej tarife.

14. Podľa ust. § 134 ods. 5.zák.č. 311/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (Zákonník práce), ak je priemerný zárobok zamestnanca nižší ako minimálna mzda, na ktorú by zamestnancovi vznikol nárok v kalendárnom mesiaci, v ktorom vznikla potreba priemerný zárobok použiť, zvýši sa priemerný zárobok na sumu zodpovedajúcu tejto minimálnej mzde. Ak u zamestnávateľa nie je odmeňovanie zamestnancov dohodnuté v kolektívnej zmluve a priemerný zárobok zamestnanca je nižší ako príslušný minimálny mzdový nárok (§ 120 ods. 4), zvýši sa priemerný zárobok na sumu zodpovedajúcu tomuto minimálnemu mzdovému nároku.

15. Podľa ust. § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 199/2003 Z.z. ktorým sa ustanovuje výška percenta a obdobie, za ktoré sa upravuje náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti vzniknutej pracovným úrazom alebo chorobou z povolania, priemerný zárobok rozhodujúci na výpočet náhrady za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti vzniknutej pracovným úrazom alebo chorobou z povolania, ktorá patrí zamestnancovi podľa osobitných predpisov,1) sa podľa § 1 ods. 1 písm. g) zákona zvyšuje o 9, 3 % za rok 2002.

16. Podľa ust. § 2 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 199/2003 Z.z. ktorým sa ustanovuje výška percenta a obdobie, za ktoré sa upravuje náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti vzniknutej pracovným úrazom alebo chorobou z povolania, takto upravená náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti vzniknutej pracovným úrazom alebo chorobou z povolania patrí od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo toto opatrenie uverejnené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

17. Podľa ust. § 6 ods. 1 vyhl.č. 32/1965 Zb. o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, Pri odškodňovaní sťaženia spoločenského uplatnenia sa vychádza zo základného počtu bodov, ktorým bolo toto sťaženie ohodnotené v lekárskom posudku.

18. Podľa ust. § 6 ods. 2 vyhl.č. 32/1965 Zb. o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, suma zodpovedajúca základnému počtu bodov zistenému lekárom sa primerane zvýši až na dvojnásobok podľa predpokladov, ktoré poškodený vo veku, v ktorom bol poškodený na zdraví, mal pre uplatnenie v živote a v spoločnosti a ktoré sú v dôsledku poškodenia obmedzené alebo stratené. Týmito predpokladmi sa rozumie najmä možnosť uplatniť sa v rodinnom, politickom, kultúrnom a športovom živote a možnosť voľby povolania a ďalšieho sebazvedávania; pritom sa prihliada na to, či ide o muža alebo ženu a pri odstrániteľnosti trvalých následkov aj na upozornenie lekára podľa § 10.

19. Podľa ust. § 7 ods. 1 vyhl.č. 32/1965 Zb. o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, výška odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 60 Sk za jeden bod.

20. Podľa ust. § 7 ods. 2 vyhl.č. 32/1965 Zb. o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, celková výška odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia z jedného poškodenia na zdraví nesmie presiahnuť sumu 240 000 Sk; z toho odškodnenie za bolesť nesmie presiahnuť sumu 72 000 Sk.

21. Podľa ust. § 7 ods. 3 vyhl.č. 32/1965 Zb. o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, v prípadoch hodných osobitného zreteľa môže súd odškodnenie za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia primerane zvýšiť, a to i nad sumu ustanovenú v odsekoch 1 a 2.

22. Medzi stranami sporu a intervenientom nebolo sporné, že žalobca bol pracovníkom žalovaného vo funkcii : strážna služba a pracovný pomer ukončil dňa 28.02.2003. Dňa 31.05.2001 utrpel pracovný úraz. Má obmedzenú hybnosť ľavej ruky a stav je trvalý. Žalobca bol práceneschopný od 31.05.2001 do 01.03.2003, kedy bola ukončená práceneschopnosť. Od 01.03.2003 bol uznaný čiastočne invalidným (bol mu priznaný čiastočný invalidný dôchodok 3.102,-Sk rozhodnutím Sociálnej

poisťovne z 10.09.2003). Stratu na zárobku počas práceneschopnosti mal vyrovnanú (list Sociálnej poisťovne z 15.09.2003) a bol jednorazovo odškodnený na bolestnom a bolestné si v tomto konaní neuplatňuje.

23. K uplatneným nárokom v žalobe :

A. Nárok na náhradu za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti za obdobie od 01.03.2003 do 31.12.2003 z dôvodu neunesenia dôkazného bremena t.j. že žalobca nepreukázal tento ním uplatnený nárok žiadnym listinným dôkazom, či súkromným znaleckým posudkom (kontrolným znaleckým posudkom) v zmysle CSP §209 ods. 1 a nasl. CSP, nakoľko znalecký posudok č. 4/2015 znalca IX.j - I.č.258, ktorým sa mala ustáliť strata na zárobku na základe pravdepodobného zárobku ktorý sa mal podľa znalca zvyšovať spolu so zvyšovaním minimálnej mzdy a to vo výške minimálnej mzdy je nesprávny (čo písomne 10.11.2015 - I.č. 322, namietal intervenient a v zmysle CSP žalobca mal právo predložiť súkromný kontrolný znalecký posudok). Znalec svoj výpočet založil bez opory v platných právnych predpisoch nakoľko pri výpočte predpokladaného zárobku za obdobie do 31.03.2002 bolo nutné vychádzať zo zák.č. 1/1992 Zb. o mzde, odmene za pracovnú pohotovosť a o priemernom zárobku (§17 ods. 4) a teda pravdepodobný zárobok sa zistí z hrubej mzdy, ktorú zamestnanec dosiahol od začiatku rozhodného obdobia, prípadne z hrubej mzdy, ktorú by zrejme dosiahol a pri výpočte predpokladaného zárobku právne významná je minimálna mzda v prípade podľa § 17 ods. 6 citovaného zákona t.j. ak priemerný zárobok zamestnanca je nižší ako minimálna mzda na ktorú by zamestnancovi vznikol nárok v kalendárnom mesiaci, v ktorom vznikla potreba priemerný zárobok použiť, zvýši sa priemerný zárobok na výšku zodpovedajúcu tejto minimálnej mzde, to platí obdobne pri používaní pravdepodobného zárobku. Pri výpočte predpokladaného zárobku za obdobie od 01.04.2002 bolo potrebné vychádzať zo zák.č. 311/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (Zákonník práce) ustanovenia § 134 ods. 5 a ak je priemerný zárobok zamestnanca nižší ako minimálna mzda, na ktorú by zamestnancovi vznikol nárok v kalendárnom mesiaci, v ktorom vznikla potreba priemerný zárobok použiť, zvýši sa priemerný zárobok na sumu zodpovedajúcu tejto minimálnej mzde. Z uvedených právnych predpisov má súd za to (a v tomto poukazuje na citované ustanovenia) že znalcom A. použitý spôsob výpočtu zvyšovania pravdepodobného zárobku nebolo možné použiť v predmetnom prípade (nebolo preukázané, že by zárobok žalobcu mal klesnúť pod úroveň minimálnej mzdy), a preto znalcom použitý spôsob výpočtu v znaleckom posudku č. 4/2015 odporuje uvedeným citovaným právnym predpisom. Dodatok č. 1/2016 - I.č. 355 k Znaleckému posudku č. 4/2015 znalkyne A. pri vyčíslňovaní straty na zárobku po skončení práceneschopnosti od 01.03.2005 do 30.06.2013 pri výške upravovanej náhrady za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti (vychádzal z valorizácie 9,3% podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 199/2003 Z.z. z júna 2003) vychádzal z nesprávnej výšky valorizácie zárobku a nezapočítal zárobok, ktorý žalobca v rozhodnom období dosiahol čiže nezohľadnil zárobok žalobcu v roku 2003 napriek tomu, že žalobca založil doklady o príjmoch 6080,-Sk brutto za obdobie 10/2003, 6080,-Sk brutto 11/2003 a 6149,-Sk brutto 12/2003, a preto súd dospel k záveru, že znalecký posudok č. 4/2015 a Dodatok č. 1/2016 - I.č. 355 k Znaleckému posudku č. 4/2015 znalkyne A. nepreukázal uplatnený nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku. Podľa ust. § 272 ods. 3 zák.č. 461/2003 Z.z.v znení neskorších predpisov, odo dňa 01.01.2004 sa náhrada straty na zárobku transformovala na rentu v tom prípade, ak k 31.12.2003 mal poškodený nárok na náhradu straty na zárobku tým, že výška úrazovej renty sa stanovila podľa výšky náhrady straty na zárobku aká patrila poškodenému k 31.12.2003, ale bolo preukázané, že žalobca mal v 12/2003 zárobok vo výške 3149,-Sk brutto (žalobca doložil doklad) a preto mu nemal vzniknúť nárok na náhradu straty na zárobku k 31.102.2003, a preto ani nedošlo k transformácii náhrady straty na zárobku na rentu, tabuľka vypracovaná znalcom „Úrazová renta január 2004 - február 2016“ je pre daný nárok žalobcu nepoužiteľná (chybná). Dodatok č. 2 k znaleckému posudku č. 4/2015 - I.č.414, ktorým súdny znalec IX. vypočítal náhradu straty na zárobku :a/ so zohľadnením zárobku v období 10/2003 - 12/2003 a b/ bez zohľadnenia tohto zárobku 10/2003 - 12/2003, súd pre daný uplatnený nárok nemohol zohľadniť, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal v tomto konaní mimoriadne úsilie vynakladané nad mieru spravodlivého očakávania (nešpecifikoval ho ani vo svojej výpovedi), ktoré pri výkone svojej práce v pracovnej pozícii : vrátnik, vynakladá, aj keď bolo medzi stranami sporu nesporné, že žalobca je na zdraví poškodený. S poukazom na uvedené ustálené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal ním uplatňovaný nárok na náhradu straty na zárobku za obdobie od 01.03.2003 do 31.12.2003, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

B. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia by malo predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného žalobcu, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Sťažením spoločenského uplatnenia je preto potrebné rozumieť jednak vylúčenie, či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote, jednak sťaženie, či dokonca priamo znemožnenie výkonu či voľby povolania. Žalobcom uplatnený nárok na mimoriadne zvýšenie odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 1.522.500,-Sk (50.537,74,-eur = 50 násobok odškodnenia podľa lekárskeho posudku z 27.02.2004, ktoré bolo žalobcovi vyplatené), súd zamietol s poukazom na skutočnosť, že posúdenie, či u konkrétneho poškodeného ide o prípad hodný osobitného zreteľa, je výlučne úlohou súdu (právna úprava nijakým, ani demonštratívnym spôsobom neuvádza, aké poškodenia zdravia, respektíve aké následky takéhoto poškodenia zakladajú nárok na mimoriadne zvýšenie odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia) a teda súd v danej veci vychádzal jednak z posudku, základného bodovania poškodení, ale tiež prihliadol na to, aké zmeny poškodenie zdravia vyvolalo v živote žalobcu vo vzťahu k stavu pred poškodením. Okolnosti hodné osobitného zreteľa súd posudzoval s ohľadom na osobu žalobcu ako poškodeného, bez uprednostňovania spoločensky preferovaných povolání a voľnočasových aktivít nazeraných ako vysoko kultúrne pred iným zamestnaním (v tomto prípade povolaním v súčasnosti vrátnik) a bežnými rodinnými aktivitami (rodina, záhrada, vnúčence). Podľa vykonaného dokazovania z výpovede samotného žalobcu vyplynulo, že pracuje v pracovnej pozícii : vrátnik, je poberateľom invalidného dôchodku, je samoobslužný a býva sám, pričom už bol rozvedený pred úrazom a teda k rozpadu manželstva nedošlo v dôsledku úrazu, má okruh svojich priateľov a jeho rodina ho navštevuje (výpoveď žalobcu 25.11.2013 l.č.183-186) a nie je odkázaný na starostlivosť tretej osoby, pričom pred úrazom žalobca nebol aktívny v politickom a občianskom živote. Žalobca nepreukázal, že by mu boli pri hodnotení odškodnenia sťaženia spoločenského uplatnenia diagnostikované, vyhodnotené a odškodnené následky psychického charakteru. Žalobca je pravák, úrazom došlo k poškodeniu ľavej ruky, žalobca už bol odškodnený základným odškodnením. Nepreukázal počas konania, že by trpel závažnými, mimoriadnymi obmedzeniami, ktoré by prekračovali obvyklé , bežné následky jeho úrazu za ktoré už bol odškodnený. Žalobca okrem iného vypovedal, že absolvoval niekoľko operácií, vytrpel si fyzickú a psychickú bolesť, nakoľko nevedel, či o ruku nepríde (bolestné si žalobca v žalobe neuplatnil vyhl.č. 32/1965 Zb. v znení neskorších predpisov - § 2). Na výpoveď svedkyne M. vzhľadom na jej vek v čase úrazu žalobcu (7 rokov) ktorá vypovedala pred súdom dňa 12.02.2018 l.č.601) s odstupom cca 17 rokov súd ako na nedôveryhodnú, citovo naviazanú na žalobcu, neprihliadol. Z výpovedí svedkov A. a S. nezistil osobitné mimoriadne obmedzenia žalobcu ktoré by prekračovali obvyklé , bežné následky jeho úrazu za ktoré už bol odškodnený. Súd mal za to, že žalobca nepreukázal, že by jeho prípad bol hodný osobitného zreteľa pre priznanie ním uplatneného mimoriadneho odškodnenia (50 násobku) za sťaženie spoločenského uplatnenia aj s ohľadom na vážnosť a trvalosť následkov úrazu, a preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

24. Podľa ust. § 151 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalovaný a intervenient na strane žalovaného

si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

29. Podľa ust. § 260 CSP, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

30. Uznesením č.k. 7C/8/2005 - 243 z 22.12.2014 právoplatným dňa 24.3.2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom A. (I.č. 243-244) ktorá ako súdny znalec podala znalecký posudok č. 4/2015 (I.č. 256-308). Súd uznesením č.k. 7C/85/2005 - 318 z 30.10.2015 priznal odmenu znalcovi vo výške 462,24 eur (I.č. 318-320). Intervenient sa vyjadril k znaleckému posudku a s uvedeným spôsobom výpočtu pravdepodobného zárobku nesúhlasil. Znalčka A. pri výpočte predpokladaného zárobku za obdobie do 31.3.2002 mala vychádzať zo zák. č. 1/1992 Zb. o mzde, odmene za pracovnú pohotovosť a o priemernom zárobku (podľa § 17, ods. 4 cit. zák.) podľa ktorého sa pravdepodobný zárobok zistí z hrubej mzdy, ktorú zamestnanec dosiahol od začiatku rozhodného obdobia, prípadne z hrubej mzdy, ktorú by zrejme dosiahol aby pri výpočte predpokladaného zárobku je právne významná minimálna mzda podľa § 17 ods. 6 cit. zák. Pri výpočte predpokladaného zárobku za obdobie od 1.4.2002 bolo potrebné aby znalec vychádzal zo zák. č. 311/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov a novej právnej úpravy výpočtu priem. zárobku je uvedená v § 134 ods. 5 Zák. práce, t.j. ak je priem. Zárobok zamestnanca nižší ako minimálna mzda, na ktorú by zamestnancovi vznikol nárok v kalendárnom mesiaci, v ktorom vznikla potreba priemerný zárobok použiť, zvýši sa priemerný zárobok na sumu zodpovedajúcu tejto minimálnej mzde, pričom súdnym znalcom použitý spôsob zvyšovania pravdepodobného zárobku by bolo možné použiť iba v prípade, že by pravdepodobný zárobok žalobcu mal klesnúť pod úroveň minimálnej mzdy, čo v prejednávanej veci ale nebolo, a preto znalecký posudok č. 4/2015 je pre rozhodovanie súdu nepoužiteľný). Žalobca ani právny zástupca žalobcu nepredložili námietky voči znaleckému posudku č. 4/2015, právna zástupkyňa žalobcu navrhla, aby znalčka doplnila znalecký posudok č. 4/2015 a vysporiadala sa s námietkami intervenienta (I.č. 324 - 326). Na návrh právneho zástupcu žalobcu uznesením č.k. 7C/85/2005-328 z 3.2.2015 súd uložil znalčkyni A. vypracovať Dodatok k znaleckému posudku č. 4/2015, a to výpočet rozdielu medzi predpokladanou a skutočne dosiahnutou mzdou - reálnu stratu na zárobku, doplnenie príloh, na ktoré sa znalec v znaleckom posudku odvoláva, vysporiadanie sa s námietkami k podanému znaleckému posudku (I.č. 328-331). Odvolanie právneho zástupcu žalobcu proti uzneseniu zo dňa 4.12.2015 bolo doručené 7.12.2015 (I.č. 339-341) a odvolanie intervenienta z 4.12.2015 proti uzneseniu o priznaní znalečného (I.č. 343-344). V Dodatku k znaleckému posudku, č. 1/2016 znalec pri výpočte náhrady straty na zárobku po skončení PN od 1.3.2003 - 30.6.2013 pochybil, keď pri výške upravovanej náhrady za stratu na zárobku po skončení PN vychádzal z valorizácie 9,3% podľa Opatrenia Ministerstva práce sociálnych rodiny SR č. 199/2003. Pri výpočte náhrady straty na zárobku po skončení PN pochybil, keď nezohľadnil zárobok žalobcu v r 2003 (podaním zo 7.4.2014 žalobca založil do spisu doklad o svojich príjmoch za obdobie 10-12/2003) a znalec neuviedol v tabuľke č. 1 na str. 6 posudku, že žalobca mal v mesiaci. 10/2003 zárobok 6080,- Sk brutto, v mes. 11/2003 zárobok 6080,- Sk brutto a 12/2003 zárobok 6149,- Sk brutto, náhrada straty na zárobku sa podľa a §272 ods. 3 Zák. č. 461/2003 Z.z. od 1.1.2004 transformovala na rentu a v tomto prípade pokiaľ k 31.12.2003 mal poškodený nárok na náhradu straty na zárobku s tým, že výška úrazovej renty sa stanovila podľa výšky náhrady straty na zárobku aká patrila poškodenému k 31.12.2003, pokiaľ žalobca mal v 12/2003 zárobok 6149,- Sk brutto, nemal mu vzniknúť nárok na náhradu straty na zárobku k 31.12.2003 a teda ani nemohlo dôjsť k transformácii náhrady straty na zárobku na rentu, tabuľka č. 2 vypracovaná znalcom -I úrazová renta 1/2004-2/2016 je tak nesprávna a intervenient o úrazovej rente ako o sociálnej dávke rozhoduje v samostatnom konaní podľa zák. č. 461/2003 Z.z., a teda nie je daná právomoc súdu konať o tejto veci a výpočet náhrady straty na zárobku žalobcu za obd. 1.3.2003 - 31.12.2003 vykonaný znalcom je opätovne nesprávny a nepoužiteľný pre účely konania ako aj výpočet úrazovej renty) I.č. 400-401. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní z 14.3.2016 vyplýva, že bol vykonaný výsluch znalčkyne A..

Súd s poukazom na uvedené, nakoľko Znalecký posudok č. 4/2015 a Dodatok č. 1 a č. 2 k znaleckému posudku bol vyhotovený súdnou znalkyňou v rozpore s platnými právnymi predpismi a pre účely predmetného konania bol pre súd nepoužiteľný, nárok na náhradu znalečného znalcovi A. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.