

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200913  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200913.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. H., W. XX.XX.XXXX, W. H., W. XX.XX.XXXX E. N. H., W. XX.XX.XXXX, deti bytom u otca a zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: Y. H., W. XX.XX.XXXX, F. G.. U..U..Y. XXXX/XX, XXX XX N., štátny občan SR a X. H., W. XX.XX.XXXX, F. G.. U..U..Y. XXXX/XX, XXX XX N., štátna občianka SR o zmenu umiestnenia a uložení výchovného opatrenia takto

### r o z h o d o l :

I. Súd z v e r u j e maloleté deti H. H., W. XX.XX.XXXX, W. H., W. XX.XX.XXXX E. N. H., W. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca Miroslava Drugdu.

II. Matka X. H., W. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého H., W. E. N. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku; výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Súd s t y k m a t k y s m a l o l e t ý m i d e ť m i H., W. E. N. H. n e u p r a v u j e .

IV. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/52/2017-76 zo dňa 16.11.2017 vo výroku o výchove, výžive maloletých detí.

V. Súd u k l a d á maloletým deťom H., W. E. N. H. a ich rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci, Ulica Martina Rázusa 25, 984 01 Lučenec v trvaní 9 mesiacov.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Otec maloletých detí podal návrhu na zmenu umiestnenia detí a určenia výživného z dôvodu, že matka odišla po rozvode manželstva (v súčasnosti je v cudzine) striedavá starostlivosť detí na základe rozsudku o rozvode manželstva sa nerealizuje.

2. Matka sa pojednávania nezúčastnila, predvolanie jej súd doručil dňa 04.05.2018 v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, výsluchom otca, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/52/2017-76 v pripojenom spise, pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 7Pc/20/2017 a zistil tento skutočný stav vecí:

4. Ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/52/2017-76 dňa 16.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2017. Ním bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, výživné určené nebolo a styk rodičov s deťmi nebol upravený.

5. V súčasnosti bolo výsluchom otca a správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov preukázané, že striedavá osobná starostlivosť detí sa nerealizuje. Kolízny opatrovník zistil, že o maloleté deti sa výlučne stará otec, dcéry matku navštevovali iba počas víkendov, nocovali u nej len jednu noc, maloletý H. k matke nechodil vôbec. Matka dňa 19.03.2018 telefonicky oznámila kolíznemu opatrovníkovi, že od piatku 16.03.2018 sa nachádza v Anglicku, vycestovala za prácou, lebo jej finančná situácia je nepriaznivá. Nevedela sa vyjadriť kedy sa vráti na územie Slovenska, súhlasila s návrhom otca, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti dovtedy, kým bude v zahraničí.

Kolízny opatrovník zistil, že v domácnosti otca majú deti vytvorené všetky podmienky pre ich priaznivý vývoj, deti sú spokojné, v domácnosti je hygiena na dobrej úrovni, prostredie v ktorom deti žijú im plne vyhovuje.

Kolízny opatrovník dňa 20.03.2018 zistil aj názor detí v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Deti boli spokojné, okrem maloletého H., ktorý uviedol, že matka sa s ním ani nerozlúčila, že sestry si s ňou telefonujú, ale jemu nezavolá. Súčasne uviedol, že so sestrou W. vychádza dobre, ale N. je čudná a nevie prečo. Všetky deti navštevujú Súkromnú základnú školu v N. - I., zdravotnú starostlivosť im zabezpečuje MUDr. I. V. a podľa jej vyjadrenia zo dňa 21.03.2018 je zdravotný stav detí výborný. Kolízny opatrovník konštatoval, že otec má vytvorené vhodné podmienky na primeranú starostlivosť o deti, je spôsobilý deti vychovávať, v jeho domácnosti majú deti stabilné zázemie, otec ich dokáže materiálne zabezpečiť a poskytnúť im životnú úroveň, na ktorú boli doposiaľ zvyknuté. Vzhľadom na najlepší záujem maloletých detí, s prihliadnutím na názor detí, ako aj súhlasné vyjadrenie matky ku zmene umiestnenia navrhol deti zveriť do osobnej starostlivosti otca.

6. Podľa zákonného ustanovenia § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,32 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 citovaného zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 citovaného zákona ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 43 citovaného zákona maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

13. Súd pri rozhodovaní postupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Vykonaným dokazovaním (zhodným tvrdením rodičov a správou o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom) mal súd preukázané, že od ostatného rozhodnutia súdu v roku 2017 nastala podstatná zmena pomerov u detí aj rodičov v tom, že deti nie sú vychovávané v striedavej osobnej starostlivosti, lebo matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti (v súčasnosti je v cudzine na neznámom mieste), deti zostali u otca, ktorý sa o ne stará, vychováva ich a živí. Preto sú splnené podmienky a vyžadoval si to aj záujem maloletých detí, aby došlo k zmene o rozsudku o rozvoze manželstva vo výroku o výchove a výžive tak, že deti súd zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý si vyživovaciu povinnosť k nim plní nielen osobnou starostlivosťou, ale aj sumou minimálne 30 Eur na každé dieťa, ktoré im mesačne poskytuje. Keďže aj matka má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, musí si ju plniť podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona t.j. sumou 27,32 Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť (ustanovenie § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, od ktorého sa výška zákonného výživného odvíja). Súd rozhodol o splatnosti výživného matkou, vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí.

14. Súd neupravil styk matky s deťmi z dôvodu, že si to záujem detí nevyžaduje, nebolo preukázané, že otec by matke bránil styku s deťmi, navyše matka sa v súčasnosti zdržiava v cudzine a styk sa neuskutočňuje.

15. Po oboznámení sa so správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov a zisteným názorom maloletých detí dospel súd k záveru, že v súčasnosti si vyžaduje záujem maloletých detí, aby bolo uložené maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine - podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v N., G. Y. C. XX, v trvaní 9 mesiacov s cieľom, aby maloleté deti „spracovali“ situáciu ktorá nastala v rodine rozvodom ich rodičov.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).